

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 24P/88/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115207766
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115207766.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci starostlivosti súdu o maloletú W. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, pracovisko Zlaté Moravce, Sládkovičova 3, Zlaté Moravce, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky G. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, B. a otca X. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. B., o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia o zákaz styku otca s malolekým dieťaťom, takto

rozhodol:

Súd otcovi X. Y., nar. XX.XX.XXXX ukladá, aby sa zdržal výkonu práva styku s maloletou W. Y., nar. XX.XX.XXXX do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 13P/58/2015.

odôvodnenie:

Dňa 26.02.2015 podala matka návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej W. Y., nar. XX.XX.XXXX a súčasne návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Žiadala súd, aby zveril maloletú do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na jej výživu sumou 100 eur mesačne od 01.03.2015. Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia sa domáhala, aby súd maloletú na čas do právoplatnosti rozhodnutia o úpravy práv a povinností rodičov k maloletej ju zveril do jej osobnej starostlivosti. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že sa s otcom nevedia dohodnúť o výchove maloletej W., otec s ňou nežije, po problematickom spolužití, kedy problémy v ich domácnosti riešila aj policajná hliadka, pre neustále nehody a hádky prerušili spolužitie 19.02.2015. Matka má obavu, že sťahovanie maloletej do neznámeho prostredia, ktoré momentálne nevyhovuje podmienkam na starostlivosť o dieťa. Odporca sa o dieťa síce vie postarať, v jej prítomnosti však matke vulgárne nadáva, čo nemá dobrý vplyv na výchovu dieťaťa.

Dňa 20.3.2015 Okresný súd Nitra uznesením č.k. 13P/58/2015-12 nariadil otcovi maloletej povinnosť odovzdať maloletú W. Y., nar. XX.X.XXXX do starostlivosti matky, v starostlivosti ktorej maloletá zostane až do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňom 20.3.2015 a právoplatnosť dňa 11.4.2015.

Dňa 23.3.2015 podala matka návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým súd zakáže styk otca s maloletou W. Y. do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej. Svoj návrh odôvodnila tým, že otec nariadené predbežné opatrenie zo dňa 20.3.2015 nerešpektoval, maloletú matke nevydal. Dal matke prísľub, že dieťa dňa 22.3.2015 o 14.00 hod. matke vydá. Otec ani v uvedený deň dieťa matke neodovzdal, správal sa agresívne, matke povedal, že dieťa viac neuvidí. Matka kontaktovala príslušníkov OOPZ, nahlásila nezvestnosť dieťaťa, podala na otca trestné oznámenie pre marenie výkonu úradného rozhodnutia. Až za asistencie príslušníkov OOPZ bolo dieťa nájdené v obci P. S., bolo v zanedbanom stave, len v plienke, v špinavom prostredí. Dieťa bolo odvezené do nemocnice v I., kde bolo ošetrené a odovzdané do starostlivosti matky. Matka mala snahu v záujme dieťaťa sa s otcom dohodnúť aj na jeho styku s maloletou, avšak v jej prítomnosti, no vzhľadom

na nevyspytateľné, nepredvídateľné, dieťa je v zlom psychickom rozpoležení, žalostne nariekalo a nevedeli ju utíšiť. Dieťa zostalo z dôvodu zanedbania starostlivosti otcom choré a matka musela navštíviť lekára. Matka má obavu a strach vzhľadom k opakovanej agresii a psychickej nevyrovnanosti otca, čo bude s dieťaťom ak by sa styk realizoval, keďže sa otec opakovane vyhrážal, že jej maloletú viac nevráti a viac ju neuvidí. Keďže je správanie otca ohľadom maloletej nevyspytateľné, styk v súčasnej dobe nie je v záujme dieťaťa, pretože by sa realizoval pod stálym psychickým nátlakom a agresiou voči osobe matky, čo je jednoznačne v neprospech maloletej.

Zo správy ÚPSVaR Nitra, pracovisko Zlaté Moravce zo šetrenia rodinných a sociálnych pomerov u matky zo dňa 09.03.2015 a zo dňa 19.03.2015 v konaní vedenom pod sp. zn. 13P/58/2015 na Okresnom súde Nitra súd zistil, že otec odišiel zo spoločnej domácnosti 19.02.2015 pravdepodobne do K., kde vlastní obytné priestory bývalej firmy, ktoré nie sú vhodné na bývanie, nie je tam zavedená elektrina a ani voda. Od odchodu zo spoločnej domácnosti sa otec s dcérou kontaktoval dvakrát, kedy ju navštívil. Matka styku otca s dcérou nebránila, len chcela, aby styk prebiehal v prirodzenom prostredí pre dieťa, no s odporcom sa nevedia dohodnúť. Odporca sa jej vyhráža, že si maloletú zoberie, domáha sa styku počas víkendu aj s prespaním, s čím matka nesúhlasí. Dňa 19.03.2015 otec si so súhlasom matky zobral dieťa, ktoré však odmietol matke vrátiť. Ďalej bolo zistené, že otec pobehuje pred domom matky s dieťaťom v náručí, vulgárne až agresívne reaguje na príslušníkov PZ. Napriek tomu, že hliadku privolal on, útočil do príslušníkov a odmietal ich rešpektovať. Príslušníci nemohli použiť žiadne donucovacie prostriedky, nakoľko otec mal dieťa v náručí a používal ho ako zbraň. Túto skutočnosť ÚPSVaR následne telefonicky oznámila a zároveň potvrdila aj matka. Následne bolo zistené, že otec s dieťaťom postupne opustil priestor pred domom matky a odišiel k svojim známym (matkiným susedom), do rodinného domu. Táto rodina mu poskytla nocľah na tri noci, pretože sa považujú za veľmi dobrých ľudí. Majiteľ rodinného domu, p. Q. S., bytom B., Z. XX sa údajne vyjadril, že on s manželkou a s otcom sa o dieťa postarajú. Následne sa ÚPSVaR skontaktoval s matkou dieťaťa, ktorá v čase o 15:00 hodine ešte nemala dieťa spať. Matke bolo poskytnuté poradenstvo, aby sa u otca informovala, či má potrebné veci pre dieťa, v prípade potreby, aby ich otcovi poskytla. Vo večerných hodinách v čase o 21:30 hod. po telefonickom kontakte s matkou bolo zistené, že otec dieťa matke nevrátil. Matka poskytla susedom stravu a potreby pre maloletú s výnimkou vonkajšieho ošatenia, aby otcovi zabránila v odchode. V telefonickom rozhovore s otcom matka zistila, že podľa vyjadrenia otca je o maloletú dobre postarané, otec jej uviedol, že ju to už viac nemusí zaujímať, že už dieťa domov nedonesie v žiadnom prípade, že ju ona viac neuvidí. S dieťaťom plánuje odísť na matke neznáme miesto.

Zo správy ÚPSVaR Nitra pracovisko Zlaté Moravce zo dňa 07.04.2015 súd zistil, že dieťa sa toho času nachádza v starostlivosti matky, podľa vyjadrenia matky po návrate maloletej z pobytu u otca, musela dňa 23.03.2015 navštíviť ošetrojúcu detskú lekárku s maloletou W. z dôvodu, že otec nezabezpečil o dcéru riadnu starostlivosť. Dieťa bolo nájdené v zanedbanom stave, nebola oblečená, bola prechladnutá. Ošetrojúca lekárka maloletej predpísala liečbu antibiotikami z dôvodu zápalu hrdla a nádchy. Dieťa po návrate veľmi nepokojne spalo. Otec sa zaujíma o dcéru skoro denne osobne ako aj telefonicky. Pri týchto kontaktoch otec rieši aj ich vzťah, vyjadruje sa na adresu matky hanlivo, ponižujúco, vyhráža sa jej opakovane fyzickými útokmi, poškodzovaním majetku. Na výživu dcéry prispieva nákupom potravín, ktoré maloletej priniesol asi trikrát. Otec sa v súčasnosti zdržiava na adrese svojej firmy v obci K.. Podľa vyjadrenia otca si vybavuje bývanie v I. a O., kde má pracovné ponuky. V telefonickom rozhovore s pracovníkmi ÚPSVaR uviedol, že mu matka bráni v styku s maloletou, nesúhlasí so spôsobom života matky, poukazuje na jej nízky príjem, jej morálku, striedanie partnerov, nevychované dospelé deti a podobne. Po vykonanom rozhovore s otcom dieťaťa, pracovníci ÚPSVaR navrhli kontakt otca s dieťaťom v prítomnosti matky pred domom matky tak, že matka mu dieťa neodovzdá. Otec sa bude dieťaťu iba prihovárať a matka mu umožní kontakt prostredníctvom telefonického spojenia. Zároveň matka na požiadanie otca, ho bude informovať o stave dieťaťa. Takúto úpravu styku je otec ochotný akceptovať až do rozhodnutia súdu vo veci samej. Na záver sa otec vyjadril a priznal, že svojím konaním pochybil a je si vedomý, že pre vývin dieťaťa je v tomto veku matka nevyhnutná, upustil od zverenia maloletej do osobnej starostlivosti a bude súhlasiť s návrhom matky. ÚPSVaR nezistil šetrením rodinných a sociálnych pomerov žiadne nedostatky zo strany starostlivosti matky o dieťa. S poukazom na dôvodnú obavu a strach matky o maloletú pri realizácii styku otca s dcérou, ktorý v poslednom období vystavil nebezpečenstvu a ohrozil zdravie maloletej svojím správaním a konaním, kedy aj napriek vydanému predbežnému opatreniu, odmietol dieťa matke odovzdať, navrhol návrhu matky na nariadenie PO o zákaz styku otca s maloletou vyhovieť.

Zo správy MUDr. G. G. o zdravotnom stave maloletej W. Y. zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že spolupráca s matkou dieťaťa od narodenia bola veľmi dobrá. Matka pravidelne navštevovala poradňu, rešpektovala rady a aj sa aktívne zaujímalala o výživu. Dieťa bolo riadne očkované, nebolo choré. Dňa 22.03.2015 bola maloletá vyšetrená na lekárskej pohotovosti v I. a následne sa u dieťa prejavil infekť horných dýchacích ciest s nutnosťou antibiotickej liečby.

Zo správy Okresného riaditeľstva PZ Nitra, Odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ v ZIU.h zo dňa 14.04.2015 súd zistil, že dňa 20.03.2015 bolo preverené oznámenie v obci B., kde bolo nahlásené, že otec nechce dať do opatery matke ich maloletú dcéru W.. V ten istý deň matka polícii oznámila, že otec vzal maloletú na neznáme miesto a matka sa informovala ako má ďalej postupovať. Dňa 21.03.2015 bolo matkou oznámené, že jej bývalý druh zobral ich dcéru a nechce ju matke vrátiť. Po príchode hliadky na miesto X. Y. uviedol, že maloletú W. do 14:00 hod. dňa 23.03.2015 prinesie matke. Dňa 22.03.2015 bola prijatá nezvestnosť maloletej W. Y., ktorú oznámila jej matka potom ako jej otec dieťa nevrátil. Maloletá bola následne dňa 22.03.2015 vypátraná v služobnom obvode OO PZ I., kde ju hliadka spolu s RZP previezla do Fakultnej nemocnici v I. na preventívne vyšetrenie a hliadka OO PZ G. Q. matku spolu s maloletou prevzala dňa 22.03.2015 o 21:40 hod.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 2 O. s. p. návrh má okrem náležitosti návrhu podľa § 79 ods. 1 O. s. p. obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa: ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo značenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 76 ods.1 O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere;
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd; alebo do striedavej osobnej starostlivosti
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;
- f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal,
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia
- h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva

Predbežným opatrením súd poskytuje dočasnú ochranu právam a právom chráneným záujmom účastníkov a zabezpečuje úpravu stavu pomerov tak, aby svojím rozhodnutím sledoval ako prvoradý záujem maloletého dieťaťa, ktorého sa toto rozhodnutie súd bezprostredne dotýka.

Nariadenie predbežného opatrenia má dočasný charakter. Pri nariadovaní predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia o veci, a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o predbežnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 120 a nasl. O.s.p.). Pre nariadenie predbežného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Keďže sa procesné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia iba osvedčujú, a to spravidla listinami, nie je súd pred rozhodnutím o predbežnom opatrení povinný vytvoriť účastníkom konania procesnú možnosť vyjadriť sa k obsahu listín, z ktorých vyvodzuje závery o splnení predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania. V zmysle § 75 ods. 8 veta prvá O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Právo na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom a absencia výchovného pôsobenia jedného z rodičov môže mať v budúcnosti negatívny dopad na harmonický vývoj osobnosti maloletej, ale so zreteľom na útlý vek maloletej sa javí v súčasnej dobe najvhodnejšie stabilizovať vzniknutú situáciu tak, že otec sa otec nebude stýkať s maloletou do skončenia konania o úprave ich rodičovských práv a povinností k maloletej. K nariadeniu predbežného opatrenia stačí existencia dôvodnej obavy, že by mohlo dôjsť k neprimeranému zásahu alebo k ohrozeniu záujmov maloletého dieťaťa. Vychádzajúc zo zistení, že maloleté dieťa prežilo opakovane stresové situácie, ktoré môžu mať negatívny dopad na jeho fyzický a psychický vývoj v budúcnosti - odňatie zo starostlivosti matky a nevrátenie do jej starostlivosti napriek nariadenému predbežnému opatreniu, zanedbanie starostlivosti zo strany otca počas pobytu u otca, zhoršenie zdravotného stavu dieťaťa, konfliktné správanie sa otca, je ingerencia súdu vo forme nariadenia predbežného opatrenia v súlade s návrhom matky v jeho záujme. Spoľahlivé poznanie skutočností, či styk rodiča s dieťaťom ohrozuje jeho fyzické a psychické zdravie vyžaduje spravidla spoluprácu súdu s odborníkmi z iných vedných odborov a súd pred rozhodnutím vo veci samej má možnosť si zabezpečiť lekárske správy o zdravotnom stave dieťaťa, prípadne nariadiť znalecké dokazovanie z odboru pedopsychológie. Vychádzajúc dôsledne zo zásady, že pre nariadenie predbežného opatrenia stačí existencia dôvodnej obavy, že by mohlo dôjsť k ohrozeniu záujmov maloletého dieťaťa doterajšie nezodpovedné otca dovoľuje záver, že je nevyhnutný zásah súdu formou predbežného opatrenia.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia bol podaný dôvodne, pretože sú splnené zákonné podmienky k tomu, aby sa otec na základe nariadeného predbežného opatrenia dočasne zdržal práva výkonu styku s maloletou W. Y., do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 13P/58/2015 o úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletej W..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1/ O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2/ O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.