

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 0T/70/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115000164
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kurečko
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7115000164.2

Uznesenie

Okresný súd Košice I, sudca pre prípravné konanie JUDr. Andrej Mitterpák v Košiciach dňa 21.4.2015 vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku

rozhodol:

Obvinený

Š. N., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. Č. I. G., U. E. Č.. X,

uznáva sa vinným, že

1./ dňa 26.02.2015 v čase okolo 11.30 hod. v priestoroch predajne T. Z. I. G. U. Č.. X O. N. odcudzil z predajnej plochy 4 sady kľúčov zn. Račna v hodnote 114,76,-€, ktoré si vložil do svojej tašky, ktorú mal pri sebe a následne s takto odcudzeným tovarom prešiel pokladničnou zónou bez zaplataenia, kde bol kontrolovaný pracovníkmi predajne, čím takto krádežou tovaru spôsobil spoločnosti Z.F. M. M. M. Z., K. XX, R.: XXXXXXXX škodu vo vyššie uvedenej výške, pričom skutku sa dopustil aj napriek tomu, že rozhodnutím policajta T. Ž.Č. B. N. Č.. XXXXXXXX z 22.02.2015 v blokovom konaní ktoré nadobudlo právoplatnosť 22.05.2015 bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného M. N. R. M.. E.. XT XX/XXXX E. XX.XX.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť 08.10.2013 a trestným rozkazom Okresného M. N. R. M.. E.. XT XX/XXXX o 17.04.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 17.04.2015 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

2./ dňa 19.04.2015 v čase okolo 18.20 hod. v priestoroch predajne M..H. O. T. G. S. O. N. I. G. U. Č.. X odcudzil z predajnej plochy 7 ks. pánskych plaviek zn. Adidas, rôznych modelov a veľkostí v celkovej hodnote 151,-€, ktoré si vložil do alobalom vystlanej tašky, ktorú mal pri sebe a následne s takto odcudzeným tovarom prešiel pokladničnou zónou bez zaplataenia, kde bol kontrolovaný pracovníkmi predajne, čím takto krádežou tovaru spôsobil spoločnosti M..H. M. M..L..T.. M. M. Z., O. Č.. XB, R.: XXXXXXXX škodu vo vyššie uvedenej výške, pričom skutku sa dopustil aj napriek tomu, že rozhodnutím policajta T. Ž. B. N. Č.. XXXXXXXX E. XX.XX.XXXX v blokovom konaní ktoré nadobudlo právoplatnosť 22.05.2015 bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a aj napriek tomu, že trestným rozkazom

-2-

0T/70/2015

Okresného M. N. R. M.. E.. XT XX/XXXX E. XX.XX.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť 08.10.2013 a trestným rozkazom Okresného M. N. R. M.. E.. XT XX/XXXX o 17.04.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 17.04.2015 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

t e d a

si prisvojil cudziu vec, tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

z a t o s a o d s u d z u j e

za skutok v bode 1/ trestného rozkazu

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest odňatia slobody v trvaní sedem mesiacov uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného M. N. R. M.. E.. XT/XX/XXXX E. X.Ň. XX.X.XXXX pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný,

za skutok v bode 2/ trestného rozkazu

Podľa § 212 ods. 3 , s použitím § 36 písm. l, § 37 písm. h, m, § 38 ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 16 (šesťnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obvineného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak

poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením

poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Zúčastnená

osoba podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie; ak zúčastnená osoba podá odpor,

prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak proti trestnému rozkazu podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Ak je obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.