

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/103/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414204163
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414204163.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: UK Profit, spol. s r.o., so sídlom v Nitre, Hornočermánska 797/59, IČO: 35937815, zastúpená JUDr. Ivanou Zmekovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Zámocká 30, proti žalovanému: Ing. A. G., D.. XX.XX.XXXX, N. W. G., D. Z. XXXX/X, v konaní o zaplatenie sumy 1.250,27 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 26,89 eura s 9,5 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 26.09.2011 do 27.09.2013 a s 5,5 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 28.09.2013 až do jej zaplatenia to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

III. Žalovanému sa náhrada pomernej časti trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou na tunajší súd 08.09.2014 sa pôvodný žalobca (DPS financial consulting, s. r. o., so sídlom v Trnave, Mikovíniho 10, IČO: 46713930) prostredníctvom splnomocnenej zástupkyne voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1.250,27 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 384,23 eura a úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 1.250,27 eura za obdobie od 28.09.2013 až do jej zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Odôvodnil ju tým, že dňa 29.09.2009 uzatvoril žalovaný ako dlžník s právnym predchodcom (pôvodného) žalobcu - Slovenskou sporiteľňou, a. s., Bratislava, IČO: 00151653, (ďalej len „banka“) v súlade s príslušnými ust. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“) Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej len „ÚZ“), na základe ktorej poskytla banka žalovanému úver 7.000,- eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splácať v mesačných splátkach v sume 338,97 eura vždy k 25. dňu v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 25.10.2009 a konečná splatnosť úveru na 25.09.2011. Úroková sadzba ako odplata za poskytnutý úver bola dohodnutá fixne vo výške 14,30 % p.a., platnej v deň uzatvorenia ÚZ. Žalovaný využil možnosť čerpať úver od veriteľa, avšak podmienky pre splácanie riadne nedodrжал a dlžnú sumu veriteľovi v plnej výške nevrátil. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0935/2013/CE uzavretej dňa 27.09.2013 medzi bankou (pôvodným veriteľom) a (pôvodným) žalobcom ako postupníkom, postúpila banka postupníkovi pohľadávky vyplývajúce z ÚZ a (pôvodný) žalobca stal veriteľom postúpených pohľadávok spolu s ich príslušenstvom. V zmysle ust. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Po postúpení pohľadávky nebola na úhradu záväzku vzniknutého na základe ÚZ poukázaná žiadna platba a preto pri vyčíslení pohľadávky sa pridrižiava vyčíslenia pohľadávky poskytnutého pri postúpení pohľadávky bankou. Pohľadávka (pôvodného) žalobcu predstavuje dlh žalovaného z ÚZ ku dňu postúpenia pohľadávky v celkovej sume 1.634,50 eura, pozostávajúci z istiny vo výške 1.250,27 eura, úrokov z omeškania vo výške 384,23 eura vyčíslených

ku dňu postúpenia pohľadávky. Zároveň si uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 1.250,27 eura od 28.09.2013 (deň nasledujúci po postúpení pohľadávky) do zaplatenia.

Na základe návrhu zástupcu terajšieho žalobcu, ktorý bol zástupcom aj pôvodného žalobcu, daného podaním z 01.12.2014, tunajší súd postupujúc podľa § 92 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) uznesením z 15.12.2014 č. k. 5C/103/2014-60, právoplatným 17.03.2015, pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu v dôsledku postúpenia žalovanej pohľadávky pôvodným žalobcom po podaní žaloby na terajšieho žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávky č. 2/2014 uzavretej 08.09.2014.

V prílohe podania z 13.01.2015 doručenom súdu 16.01.2015 zástupca žalobcu reagujúc ním (prakticky len okrajovo) na výzvu súdu z 13.11.2014, zaslal výpisy z úveru žalovaného vygenerované bankou za obdobie od 01.01.2009 do 12.11.2011 a od 12.11.2011 do 07.11.2014 s tým, že z nich vyplývajú súdom požadované údaje. V danom prípade bola konečná splatnosť úveru ku dňu 25.09.2011. Vzhľadom na to, že žalobný návrh bol na súd odoslaný dňa 04.09.2014, bol podaný včas.

Ďalším podaním z 20.04.2015 doručeným súdu 21.04.2015 na ďalšiu výzvu súdu z 02.04.2015 uviedol, že trvá na podanej žalobe v plnom rozsahu, pretože otázka premlčania má byť posudzovaná s ohľadom na konečnú splatnosť úveru. Jednotlivé položky predstavujú odpis splátky istiny, ako je uvedené vo výpise z úveru: 26.09.2013 odpis - splátka istiny 342,31 eura, 26.09.2013 odpis - splátka istiny 400,45 eura, 26.09.2013 odpis - splátka istiny 507,51 eura. S prihliadnutím na ustanovenia zákona č. 258/2001 Z. z. uviedol, že súdom vyžadované údaje sa nachádzajú v zaslaných dôkazoch a vyplývajú z nich. V ÚZ, ako aj vo formulári o zmluvných podmienkach je uvedená výška spracovateľského poplatku. Žalovaný bol o výške informovaný, nejedná sa teda o skrytý poplatok. Žalovaný vedomosť o poplatku potvrdil svojím podpisom, t. j. nebol znevýhodnený, mal možnosť zmluvu nepodpísať. Žalovaný výšku spracovateľského poplatku nerozporuje a ani pri podpise ÚZ nerozporoval, z čoho vyplýva, že s tým bol a je uzrozmeneý.

Na pojednávanie nariadené na deň 22.04.2015 sa zástupca žalobcu a žalovaný nedostavili, títo svoju neúčast' v prípade zástupcu žalobcu písomne a v prípade žalovaného telefonicky ospravedlnili a vyjadrili súhlas s konaním v ich neprítomnosti. Preto súd s poukazom na ust. § 101 ods. 2 O. s. p. konal a na základe vykonaného dokazovania pozostávajúceho z oboznámenia listinných dokladov založených v spise rozhodol v ich neprítomnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi bankou ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom došlo dňa 29.09.2009 k uzavretiu Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ÚZ), podľa ktorej časti I. Základné podmienky, bod 1., bol žalovanému poskytnutý bankou spotrebný úver na Čokoľvek vo výške 7.000,- eur, poskytnutý jednorázovo bezhotovostne, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať od prvého čerpania úveru do 30.09.2009 vo výške 7,55 eura mesačne, k poslednému dňu kalendárneho mesiaca (splátka vo výške úrokov a poplatkov) a od 25.10.2009 vo výške 338,97 eura mesačne k 25. dňu v kalendárnom mesiaci (splátka vo výške istiny, úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov, nákladov banky spojených s úverom) v celkovo 24 mesačných splátkach od 25.10.2009, s končenu splatnosťou úveru 25.09.2011. Celkové náklady spojené s úverom boli vyčíslené na 1.329,04 eura, pri RPMN 19,55 %. Priemerná hodnota RPMN bola v ÚZ uvedená vo výške 13,01 %. Poplatok za správu úveru bol dohodnutý vo výške 1,99 eura mesačne a tiež bol uvedený spracovateľský poplatok vo výške 189,17 eura, ktorý bol uhradený pri uzatvorení ÚZ z prostriedkov úveru. Podľa časti I. Záverečné ustanovenia, bodu 2 ÚZ žalovaný vyhlásil, že sa oboznámil so súčasťami ÚZ, ktorými sú VOP (Všeobecné obchodné podmienky banky s účinnosťou od 01.08.2002), Úverovými podmienkami (Obchodné podmienky Banky pre poskytovanie Úverov a Povolných prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinné od 01.07.2007), sadzovníkom a podmienkami určenými zverejnením, za ktorých sa bankový produkt v zmysle ÚZ poskytuje, súhlasí s nimi a zaväzujú sa ich dodržiavať. V časti II. bode 1 a 2 ÚZ je uvedené, že žalovaný má záujem zabezpečiť plnením z poistenia pohľadávku banky a že podpisom zmluvy súhlasí s poistením schopnosti splácať úver podľa Rámcovej poistnej zmluvy uzatvorenej medzi bankou a Poisťovňou Slovenskej sporiteľne, a.s. ako prvým poisťiteľom a poisťovňou Cardif Slovakia, a.s. ako druhým poisťiteľom v rozsahu SÚ rozšírený súbor poistenia (smrť, plná a trvalá invalidita, PN) s výškou poplatku za poistenie 10,17 eura (bod 5).

Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0935/2013/CE z 27.09.2013 postúpil postupca pohľadávku tvoriacu predmet tohto konania, ako je to zrejme z jej prílohy č. 1 - aktíva, na pôvodného žalobcu. Pôvodný

žalobca následne Zmluvou o postúpení pohľadávky č. 2/2014 uzavreť 08.09.2014, t.j. v deň začatia tohto konania, postúpil žalovanú pohľadávku na terajšieho žalobcu, ktorú skutočnosť pôvodný žalobca oznámil žalovanému listom z 25.09.2014.

ÚZ, na podklade ktorej si žalobca uplatnil žalovanú pohľadávku, je s ohľadom na charakter subjektov, ktoré ju uzatvárali (ako veriteľ - banka, konajúca pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a ako dlžník žalovaný - spotrebiteľ - fyzická osoba nekonajúca pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti), je spotrebiteľskou zmluvou a konkrétne ide o spotrebiteľský úver podľa zákona NR SR č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase jej uzavretia (ďalej len „ZoSÚ“). Na takýto vzťah je preto potrebné aplikovať okrem ustanovení ZoSÚ aj ustanovenia OZ upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv (§ 52 a nasl. OZ) v znení účinnom v čase vzniku predmetného zmluvného vzťahu banky so žalovaným. Prítom nie je podstatné, či zmluva bola uzatvorená podľa OZ, ObZ alebo iného právneho predpisu. Avšak aj v prípade, ak bola uzatvorená podľa iného právneho predpisu ako OZ, aj v takom prípade je potrebné s poukazom na § 52 ods. 2 OZ aplikovať na takúto zmluvu ustanovenia § 52 a nasl. OZ upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv. Zmluvná voľnosť pri spotrebiteľských zmluvách bez ohľadu podľa akého predpisu boli uzatvorené, sa môže pohybovať len v medziach všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv obsiahnutej v § 52 a nasl. OZ v tom smere, že s poukazom na cit. ust. § 54 ods. 1 OZ sa nemôžu odchyliť od tohto zákona (OZ) v neprospech spotrebiteľa. Takéto zmluvy s poukazom na § 53 ods. 1 OZ nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - neprijateľné podmienky (vyjmúc prípadov, ak ide o predmet alebo cenu plnenia, alebo ak ide o ustanovenia, ktoré boli individuálne dojednané) a ktorých príkladným výpočet obsahuje ust. § 53 ods. 4 OZ).

Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovuje ZoSÚ v § 4, ktorý v odseku 1 vyžaduje písomnú formu pri takejto zmluve (jej nedostatok je sankcionovaný neplatnosťou zmluvy) a v odseku 2 sú stanovené zákonom požadované náležitosti takejto zmluvy (okrem všeobecných náležitostí podľa § 43 OZ). Nedostatok týchto náležitostí, konkrétne ktorejkoľvek z náležitostí uvedených v § 4 ods. 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), nemá s poukazom na § 4 ods. 3 písm. a) ZoSÚ za následok neplatnosť zmluvy (za predpokladu, že na základe takejto zmluvy bol spotrebiteľský úver poskytnutý a spotrebiteľ ho začal čerpať), ale spôsobuje ten dôsledok, že úver na podklade úverovej zmluvy, v ktorej absentuje ktorákoľvek daných z náležitostí uvedených v § 4 ods. 2 písm. a), b), d) až j), k) a l) sa považuje za bezúčinný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 2 písm. i) ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa OZ musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Z citovaného ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i) ZoSÚ vyplýva, že zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere má byť o.i. zrejme ako výška splátky istiny poskytnutého úveru, tak aj výška každej splátky úrokov poskytnutého úveru a napokon aj výška splátky prípadných poplatkov poskytnutého úveru, ak sú nejaké poplatky dojednané. Túto náležitosť pokiaľ ide o uvedenie, aká konkrétna má byť výška mesačnej splátky samotnej istiny a koľko predstavuje výška mesačnej splátky dojednaných úrokov a koľko výška mesačnej platby poplatkov včítane nákladov postupcu spojených s úverom (ako je to bez bližšej konkretizácie uvedené v časti I. pod I. „Základné podmienky“ pri výške splátky a splatnosti) predmetná ÚZ neobsahuje, keďže obsahuje len uvedenie výšky súhrnnej splátky, ktorá je u každej z počtu 24 splátok splatných v období od 25.10.2009 do 25.09.2011 uvedená vo výške 338,97 eura mesačne a u prvej splátky splatnej k 30.09.2009 vo výške 7,55 eura (prvá splátka mala podľa ÚZ zahŕňať len splátku úrokov a poplatkov a až zvyšných 24 splátok malo okrem splátok úrokov, poplatkov zahŕňať aj splátky istiny a aj splátku úrokov z omeškania, a nákladov banky spojených s úverom). Z takejto súhrnnej splátky (ani súdu) nie je zrejme, koľko z každej jednotlivéj splátky predstavuje splátka na istinu úveru a koľko splátka na zmluvné úroky a koľko na poplatky a dokonca (vychádzajúc z textu ÚZ) aj na náklady banky spojené s úverom a aj úroky z omeškania. Nie je zrejme ani to, či každá zo splátok má zahŕňať aj poplatok za správu úveru 1,99 eura mesačne, potom nie je zrejme, ako sa to malo v dojednanej pevnej výške a počte splátok pri riadnom splácaní úveru zrealizovať po tom, čo banka začala (na základe nejakej, v priebehu konania nezdokladovanej skutočnosti) účtovať žalovanému od mesiaca október 2010 tento poplatok až vo výške 2,99 eura (prvýkrát bol takto zvýšený poplatok účtovaný podľa doručeneho výpisu obrátov na ÚZ dňa 31.10.2010).

Už len pre uvedený nedostatok ÚZ je potrebné úver na jej podklade poskytnutý žalovanému považovať s poukazom na § 4 ods. 3 ZoSÚ za úver bez úrokov a bez poplatkov. Pokiaľ ide o vyslovený právny záver, súd poukazuje napr. aj na rozsudok Krajského súdu v Žiline z 25.09.2014 sp. zn. 9Co/755/2014 a Krajského súdu v Trenčíne z 25.06.2014 sp. zn. 6Co/523/2014, ktorý v odôvodnení svojho rozhodnutia k danej otázke o.i. poukázal na to, že „účelu úpravy spotrebiteľského práva (ktorým je zrozumiteľnosť pre spotrebiteľa a jeho ochrana ako slabšieho účastníka právneho vzťahu) zodpovedá len taký výklad ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i) ZoSÚ, ktorý každý z údajov vyjadrených v zákone slovami „výška, počet a termíny splátok“ viaže ku každej z tam uvedených položiek teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k poplatkom.

Podľa doloženého výpisu obrátov na ÚZ a rozpisu platieb, na úhradu záväzku vyplývajúceho z ÚZ žalovaný uhradil v období od uzavretia ÚZ do 26.10.2011 (vtedy uhradil poslednú platbu vo výške 300,- eur), celkovo sumu 6.783,94 eura.

Už bolo uvedené, že celková výška úveru poskytnutého žalovanému na podklade ÚZ bola vo výške 7.000,- eur. Ak vyššie uvedený nedostatok ÚZ zákon sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru okrem úhrad žalovaného vo výške 6.783,94 eura pred začatím tohto konania, súd pri výpočte výšky dlhu žalovaného odpočítal aj výšku spracovateľského poplatku, ktorý mal byť uhradený z prostriedkov úveru vo výške 189,17 eura, v dôsledku čoho reálne žalovanému vyplatená výška úveru predstavovala rozdiel súm 7.000,- eur a 189,17 eura, t. j. 6.810,83 eura a tak celkový dlh žalovaného predstavuje sumu 26,89 eura (6.810,83 eura mínus 6.783,94 eura), ohľadne ktorej súd žalobe zo žalovanej istiny vyhovel.

Zároveň súd priznal žalobcovi voči žalovanému aj úrok z omeškania s poukazom na § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu účastníkov (v znení účinnom do 01.02.2013) aplikovateľného v takomto znení s poukazom na § 10c uvedeného nariadenia v aktuálne účinnom znení aj na čas omeškania po 31.01.2013, v uplatnenej výške, nepresahujúcej výšku zákonných úrokov z omeškania, a to za obdobie od 26.09.2011 (posledná splátka úveru sa stala splatnou 25.09.2011) až do 27.09.2013 vo výške vo výške 9,5 % ročne (za dané obdobie žalobca si uplatnil úroky z omeškania, ktoré vyčíslil pevnou sumou, pričom súdom priznaná percentuálna výška zodpovedá výške zákonných úrokov z omeškania k prvému dňu omeškania so zaplatením poslednej splátky) a za obdobie od 28.09.2013 až do jej zaplatenia v žalovanej výške 5,5 % ročne.

Vo zvyšnej časti žalobu z dôvodov uvedených vyššie ako nedôvodnú zamietol.

Súd záverom poukazuje tiež na to, že aj v prípade, že by nemal byť žalovanému poskytnutý úver úverom bezúročným a bezpoplatkovým, tak zo žalovanej istiny by bolo možné priznať len sumu 338,97 eura rovnajúcu sa výške poslednej splátky splatnej 25.09.2011, keďže s ohľadom na čas podania žaloby na súd (08.09.2014) by boli všetky ostatné nesplatené splátky premlčané.

S účinnosťou od 01.05.2014 s poukazom na ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. v znení zákona č. 102/2014 Z. z., ktoré má charakter procesnej normy aplikovateľnej od jej účinnosti vo všetkých konaniach, ktorých predmetom sú nároky zo spotrebiteľských zmlúv, prislúcha súdu povinnosť pri nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy ex officio prihliadať aj na premlčanie žalovaného nároku uplatneného voči spotrebiteľovi.

Otázku premlčania nároku z predmetnej ÚZ ako zmluvy spotrebiteľskej je potrebné posudzovať podľa OZ (Občianskeho zákonníka). Súd ohľadne tohto právneho názoru poukazuje na početnú judikatúru súdov vyššieho stupňa, napr. na závery Krajského súdu v Žiline vyslovené v rozsudkoch č. k. 11Co/573/2014-118 zo dňa 26.01.2015, č. k. 10Co/474/2014-94 zo dňa 27.11.2014, č. k. 5Co/627/2014-140 zo dňa 18.11.2014, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 23.11.2011 sp. zn. 17 Co/167/2011, rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 11.06.2013 sp. zn. 6Co/218/2012, sp. zn. 6Co/26/2012 a sp. zn. 6Co/81/2012, rozhodnutie NS SR z 25.01.2011 sp. zn. 5 MCdo 20/2009... Na zmluvy uzavreté podľa ZoSÚ, pod ktorý spadá predmetná ÚZ, sa subsidiárne vzťahuje OZ. V spotrebiteľských zmluvách ide o vzťah medzi podnikateľom a nepodnikateľom, ktorý daný úver prijíma na spotrebu, ktorý je regulovaný osobitnou právnou úpravou - predovšetkým ZoSÚ a ustanoveniami

OZ. Ide teda o typický občianskoprávny vzťah. V prípade duplicitnej právnej úpravy rovnakých inštitútov súkromného práva je dôvodné aplikovať právnu úpravu občianskoprávnu a nie podnikateľské právo. Aplikácia nevýhodnejšieho podnikateľského práva a nie občianskeho práva na spotrebiteľský vzťah vrátane premlčania, by poukazom na § 54 ods. 1 OZ znamenala zhoršenie postavenia spotrebiteľa. Preto ohľadne premlčania a dĺžky premlčacej doby by bolo v prejednávanej veci potrebné aplikovať ust. § 101 OZ, podľa ktorého je premlčacia doba trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Nakoľko ako už bolo uvedené žalobca (pôvodný) podal žalobu na tunajší súd až dňa 08.09.2014, ktorým dňom s poukazom na § 112 OZ došlo k zastaveniu (spočívaniu) premlčacej doby, sú premlčané všetky nároky žalobcu z danej ÚZ, ktoré sa stali splatnými pred 08.09.2011, teda ako už bolo uvedené všetky nesplatené splátky splatné okrem poslednej splátky splatnej 25.09.2011, ku ktorému dňu mala nastať konečná splatnosť úveru.

O trovách konania súd rozhodol tak, že žalovanému, ktorému by s poukazom na § 142 ods. 2 O. s. p. ako prevažne úspešnému účastníkovi prislúchalo právo na náhradu účelne vynaložených nákladov v súvislosti s týmto konaním, právo na ich náhradu nepriznal, pretože žalovaný si žiadne trovy neuplatnil a ani z obsahu spisu nevyplýva, že by žalovanému v súvislosti s týmto konaním vznikli nejaké trovy v konkrétnej výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).