

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 43C/317/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513205527
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zita Leimbergerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1513205527.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V sudkyňou Mgr. Zitou Leimbergerovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko a.s., IČO: 35697270, so sídlom Metodova 8, Bratislava proti odporkyni: U. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. - J., t. č. J. 15, L., o zaplatenie 252,35 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 122,35 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne z uvedenej sumy od 5.8.2011 do zaplatenia, a to vo forme splátok vo výške 40,- eur mesačne vždy do 15. dňa príslušného mesiaca, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom súdu doručeným dňa 25.2.2013 sa navrhovateľ domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 252,35 eur spolu s príslušenstvom titulom nezaplatenia za poskytnuté služby vo výške 122,35 eur vyfakturované v období od marca do mája 2011 a titulom nároku na zmluvnú pokutu vo výške 130,- eur. Uviedol, že odporkyni vypožičal 1 ks mikroprocesorovej karty - SIM karty, ktorá jej umožnila využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, za ktoré však v uvedenom období nezaplatila.

Súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a dňa 8.4.2013 vydal platobný rozkaz č. k. 26Ro/343/2013-22, ktorý bol následne zrušený pre nemožnosť jeho doručenia odporkyni do vlastných rúk.

Odporkyňa podaním doručeným súdu dňa XX.X.XXXX uznala pohľadávku navrhovateľa čo do základu aj výšky, avšak vzhľadom na jej majetkové a sociálne pomery požiadala o povolenie a možnosť splácať ju v splátkach vo výške 40,- eur mesačne od 1.8.2014.

Súd v zmysle ustanovenia § 156 ods. 3 OSP v spojení s ustanovením § 115a ods. 2 OSP rozhodol bez nariadenia ústneho pojednávania, pričom v konaní vykonal dokazovanie na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom, a to zmluvou o pripojení č. C zo dňa XX.XX.XXXX, Dodatkom k zmluve z rovnakého dňa, pokusom o pokonávku zo dňa XX.X.XXXX, spolu s doručenkou, faktúrami, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej

telefónnej sieti spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „VP“), výpisom z obchodného registra navrhovateľa a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci uzavreli dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o pripojení č. C na základe ktorej navrhovateľ vypožičal odporkyni 1 ks SIM karty, ktorá umožňovala odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom s číslom XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, ku ktorej bolo priradené telefónne číslo XXXXXXXXXXXX s účastníckym programom Deň a so službami: CLIP, Orange World TV, SMS a MMS balík 200 a Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu. Predmetom dodatku k tejto zmluve o pripojení z toho istého dňa bolo poskytnutie benefitu Nonstop alebo benefitu SMS a MMS. V zmysle čl. 5. bod 3. dodatku bola medzi účastníkmi konania dojednaná zmluvná pokuta vo výške 130,- eur v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku mať nepretržite aktivovaný niektorý z uvedených účastníckych programov, nezotrvanie v zmluvnom vzťahu, žiadosť o ukončenie zmluvného vzťahu atď.)

Navrhovateľ vystavil odporkyni za poskytnuté služby 3 faktúry: faktúru splatnú dňa XX.X.XXXX na sumu 72,25 eur, faktúru splatnú dňa XX.X.XXXX na sumu 32,86 eur a faktúru splatnú dňa X.X.XXXX na sumu 17,24 eur. Navrhovateľ teda odporkyni vyfakturoval za poskytnuté služby celkovú sumu 122,35 eur. Odporkyňa ani jednu z vyššie uvedených faktúr doposiaľ neuhradila.

Listom zo dňa XX.X.XXXX - pokusom o pokonávku navrhovateľ odporkyňu vyzval, aby sumu za poskytnuté elektronické komunikačné služby uhradila najneskôr do X.X.XXXX a zároveň ju upozornil, že z dôvodu porušenia zmluvných povinností je povinná zaplatiť aj zmluvnú pokutu vo výške 130,- eur.

Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 491 ods. 1 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom upravených, môžu však vznikáť aj z iných zmlúv zákonom neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZEK“) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) ZEK podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) ZEK účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53a ods. 1 prvá veta OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase vzniku omeškania, Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázané, že navrhovateľ s odporkyňou uzavreli dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pripojení, na základe ktorej navrhovateľ odporkyňi poskytol SIM kartu s priradeným telefónnym číslom, aktiváciou ktorej zriadil odporkyňi prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupnil jej tak dohodnuté služby. Dodatkom k tejto zmluve z toho istého dňa navrhovateľ poskytol odporkyňi benefit označený ako Nonstop, resp. benefit SMS a MMS. Odporkyňa cenu za poskytnuté služby v období od marca do mája 2011 neuhradila a keďže svoje zmluvné povinnosti porušila, navrhovateľ si uplatnil aj nárok na zmluvnú pokutu.

Na základe vyššie uvedeného, nakoľko súd mal po preskúmaní všetkých relevantných okolností daného prípadu preukázané, že odporkyňa si svoju povinnosť vyplývajúcu pre ňu zo zmluvy ani napriek výzve riadne nesplnila, súd ju zaviazal povinnosťou uhradiť navrhovateľovi sumu vo výške neuhradených súm za poskytnuté služby vo výške 122,35 eur. S ohľadom na to, že zmluvná pokuta rovnakého významu uplatňovaná navrhovateľom v obdobných súdnych konaniach bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku (rozsudok Okresného súdu Prešov z 13. 8. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 6. 2011 č. k. 2Co/137/2010, resp. rozsudok Okresného súdu Prešov z 18.2.2011, č. k. 38C 117/2010-61 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 24.4.2012 č. k. 6Co/91/2011), súd v zmysle ust. 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka návrh v časti uplatnenej zmluvnej pokuty v celkovej výške 130,- eur vrátane príslušenstva zamietol. Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav navyše zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa.

Nakoľko odporkyňa sa s peňažným plnením dostala do omeškania, súd priznal navrhovateľovi aj príslušný úrok z omeškania, stanovený vo výške 9,5 % ročne odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 5.8.2011, a to v súlade s § 517 ods. 2 OZ a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, a to v súlade s petitom návrhu na začatie konania, ktorým je súd v zmysle § 153 ods. 2 OSP viazaný.

Podľa § 160 ods. 1 druhá veta OSP súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Čo sa týka lehoty na splnenie povinnosti uloženej týmto rozsudkom, súd v súlade s uvedeným ustanovením s prihliadnutím na osobné a majetkové pomery odporkyne, ako aj výšku pohľadávky, povolil odporkyni uhradiť záväzok formou splátok, ktorých výšku a podmienky zročnosti určil vo výroku tohto rozhodnutia, pod hrozbou straty výhody splátok.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 2 OSP, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Pomer úspechu a neúspechu odporkyne v tomto prípade predstavuje 4 %, preto súd rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované,

v odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha,

odvolanie podlieha súdnemu poplatku v rovnakej výške ako sa platí súdny poplatok za návrh.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.