

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/99/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614213654
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614213654.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobkyne: R. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., P. XXXX/X, štátny občan Slovenskej republiky, zastúpená: JUDr. Jaroslav Bánoš, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Filákov, Parková ul. 1287/4 proti žalovaným: 1/ W. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., D. X/X, štátny občan Slovenskej republiky, 2/ Š. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., D. X/X, štátny občan Slovenskej republiky, obidvaja na neznámom mieste, zastúpení opatrovníčkou: L. H., zamestnankyňa Okresného súdu W., v konaní o zaplatenie 1.951,80 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz č.k. 9Ro/294/2014-29 zo dňa 16.10.2014.

Žalovaní 1/ a 2/ s ú p o v i n n í zaplatiť žalobkyni spoločne a nerozdielne 1.951,80 Eur s 5,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.951,80 Eur počnúc od 21.08.2014 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaní 1/ a 2/ s ú p o v i n n í nahradiť žalobkyni trovy konania spoločne a nerozdielne 178,14 Eur na účet advokáta JUDr. Jaroslav Bánoš, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Filákov, Parková 1287/4, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobkyňa podala dňa 22.08.2014 na Okresnom súde Lučenec žalobu o zaplatenie 1.951,80 Eur s príslušenstvom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 9Ro/294/2014-29 zo dňa 16.10.2014.

Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovaným 1/ a 2/ do vlastných rúk.

Uznesením č.k. 9C/99/2014-49 súd ustanovil žalovaným 1/ a 2/ opatrovníka v osobe L. H., zamestnankyne Okresného súdu W..

Podľa § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu.

V súlade s ustanovením § 173 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku súd zrušil platobný rozkaz, tak ako to vyplýva z výrokovkej časti tohto rozhodnutia.

Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 22.04.2015.

Zástupca žalobkyne uviedol, že dňa 18.12.2000 bola uzavretá zmluva o budúcej kúpnej zmluve medzi budúcimi predávajúcimi 1/ W., nar. XX.XX.XXXX a 2/ Š. S., nar. XX.XX.XXXX a medzi budúcimi kupujúcimi 1/R. U., rodenou O., nar. XX.XX.XXXX a 2/ E. U., nar. XX.XX.XXXX. E. U. - manžel žalobkyne 1/ zomrel dňa XX.XX.XXXX. Predmetom zmluvy bola nehnuteľnosť, ktorá sa nachádza vo M. a ktorá je zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX parcela č. 3999/2, súpisné číslo XXXX, byt č. X na prízemí, spolu s podielom zo spoločných priestorov v podiele 66/402.

Žalovaní 1/ a 2/ vedeli, že proti nim ako povinným sú vedené exekučné konania, ktoré vedú: Exekútorický úrad D. C. pod číslom EX 201/2011-4 zo dňa 08.04.2011, Exekútorický úrad E.. Č., číslo EX 1175/2012 a Exekútorický úrad JUDr. D. C. číslo EX 513/2013. Na liste vlastníctva č. XXXX sú zapísané ďalšie ťarchy. Dňa 23.09.2013 budúci predávajúci W. S. a Š. S. odstúpili od zmluvy o budúcej zmluve zo dňa 18.12.2000 z toho dôvodu, že budúci predávajúci sústavne a opakovane porušovali zmluvu o budúcej zmluve. Tvrdenia v odstúpení od zmluvy nie sú pravdivé. Povinnosťou žalovaných je vrátiť žalobkyni zálohy, ktoré zaplatila v celkovej výške 1.951,80 Eur, pretože získali na jej úkor bezdôvodné obohatenie.

Opatrovníčka žalovaných 1/ a 2/ sa na pojednávanie nedostavila. Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v jej neprítomnosti. Písomne vzniesla námietku premlčania nároku.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním žaloby, pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 9D/268/2013, zmluvy o budúcej zmluve, odstúpenia od zmluvy, poštovými peňažnými poukázkami, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav.

Prečítaním zmluvy o budúcej zmluve bolo preukázané, že dňa 18.12.2000 bola uzavretá medzi žalobkyňou R. U. a E. U. ako budúcimi kupujúcimi a W. S. a Š. S. ako budúcimi predávajúcimi zmluva o budúcej zmluve, predmetom ktorej je nehnuteľnosť, ktorá sa nachádza v katastri územia M., obec M., list vlastníctva č. XXXX, parcela č. 3999/2, byt číslo 2 v dome súpisné číslo XXXX na prízemí, spolu s podielom zo spoločných priestorov v podiele 66/402. Budúci predávajúci sa zaviazali odpredať túto nehnuteľnosť za kúpnu cenu 127.500,- Sk. Kúpna cena podľa bodu 2 zmluvy mala byť vyplatená nasledovne: 40.000,- Sk pri podpísaní kúpnej zmluvy a zvyšok 87.500,- Sk mal byť splácaný po 3.000,- Sk, a to vždy do 22.dňa toho ktorého mesiaca. Zmluvné strany sa dohodli v bode III zmluvy o budúcej zmluve tak, že v prípade porušenia zmluvy predávajúci od zmluvy odstúpia. Písomným podaním zo dňa 23.09.2013 W. S. a Š. S. odstúpili od zmluvy o budúcej zmluve v súlade s bodom č. III zmluvy o budúcej zmluve zo dňa 18.12.2000 z dôvodu sústavného a opakovaného porušovania zmluvy, meškание mesačných splátok dohodnutých v tejto zmluve. Prečítaním ústrižkov poštových poukážok bolo preukázané, že v rokoch 2001 až 2006 žalobkyňa 1/ spolu s manželom zaplatili celkom 1.951,80 Eur z kúpnej ceny uvedenej v zmluve o budúcej zmluve vo výške 4.232,22 Eur.

Z pripojeného spisu sp. zn. 9D/269/2013 bolo preukázané, že E. U., nar. XX.XX.XXXX zomrel dňa 20.05.2013.

Podľa § 50a ods. 1 Občianskeho zákonníka účastníci sa môžu písomne zaviazat', že do dohodnutej doby uzavrujú zmluvu; musia sa však pritom dohodnúť o jej podstatných náležitostiach.

Podľa § 50a ods. 2 Občianskeho zákonníka ak do dohodnutej doby nedôjde k uzavretiu zmluvy, možno sa do jedného roka domáhať na súde, aby vyhlásenie vôle bolo nahradené súdnym rozhodnutím. Právo na náhradu škody tým nie je dotknuté.

Podľa § 50a ods. 3 Občianskeho zákonníka tento záväzok zaniká, pokiaľ okolnosti, z ktorých účastníci pri vzniku záväzku vychádzali, sa do tej miery zmenili, že nemožno spravodlivo požadovať, aby sa zmluva uzavrela.

Podľa § 50b Občianskeho zákonníka ustanovenie § 50a sa použije primerane aj na zmluvy, ktorými sa účastníci dohodli, že obsah zmluvy bude ešte doplnený, pokiaľ pritom dali nepochybné najavo, že zmluva má platiť, aj keby k dohode o zvyšku obsahu zmluvy nedošlo.

Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 541 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 541 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 107 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak sú účastníci neplatnej alebo zrušenej zmluvy povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali, prihladne súd na námietku premlčania len vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premlčanie namietat'.

Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že medzi R. U. a jej manželom E. U., žalovanými 1/ a 2/ bola uzavretá zmluva o budúcej zmluve. Predmetom zmluvy o budúcej zmluvy bol byt číslo X v bytovom dome, ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, súpisné číslo XXXX na parcele č. 3999/2 a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu: 66/402. Zmluvné strany sa dohodli tak, že kúpna cena bude vyplatená nasledovne: 40.000,- Sk pri podpísaní kúpnej zmluvy a zvyšok 87.500,- Sk mal byť splácaný po 3.000,- Sk, a to vždy do 22.dňa toho ktorého mesiaca. S omeškaním splátok je spojená strata výhody splátok a ak nezaplatia budúci kupujúci za sebou viac ako jeden mesiac splátku budúci predávajúci odstúpia od zmluvy a kupujúci budú povinní vystaňovať sa z bytu. Kúpna

zmluva podľa zmluvy o budúcej zmluve mala byť uzavretá hneď po zaplatení zvyšku kúpnej ceny. Kúpna cena tak ako bola dohodnutá v zmluve o budúcej zmluve, zaplatená celkom nebola. Žalobkyňa zaplatila z kúpnej ceny sumu vo výške 1.951,80 Eur (58.800,- Sk) v splátkach. Manžel žalobkyne E. U. zomrel dňa XX.XX.XXXX. Žalovaní 1/ a 2/ dňa 23.09.2013 odstúpili od zmluvy o budúcej zmluve zo dňa 18.12.2000.

Z ustanovenia § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že odstúpiť možno len od zmluvy ak je to v zákone uvedené alebo účastníkmi dohodnuté.

Zmluvné strany sa v zmluve o budúcej zmluve dohodli tak, že predávajúci môžu od zmluvy odstúpiť, pokiaľ kúpna cena nebude splácaná v splátkach vždy do 22.dňa toho ktorého mesiaca pod následkom straty výhody splátok. Žalobkyňa a jej manžel nesplácali kúpnu zmluvu v presne dohodnutých lehotách, takže stratili výhodu splátok a žalovaní 1/ a 2/ mohli odstúpiť od zmluvy podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka. V prípade platného odstúpenia od zmluvy sa možno domáhať vrátenia toho, čo bolo prijaté na základe takto zrušenej zmluvy, pričom súd ako predbežnú otázku posudzoval či došlo k platnému odstúpeniu od zmluvy. Platným odstúpením od zmluvy vzniká nárok žalobkyne na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 457 Občianskeho zákonníka. V tomto ustanovení sú upravené dôsledky vyplývajúce z bezdôvodného obohatenia v prípadoch, kde jeho vznik má pôvod v občianskoprávnej zmluve. S ohľadom na skutočnosť, že nároky vyplývajúce z tohto ustanovenia majú vzájomnú reštitučnú povahu, treba vyvodiť, že jeho prostredníctvom zákonodarca sleduje obnovenie predchádzajúceho stavu. Žalovaným 1/ a 2 zostalo vlastnícke právo k nehnuteľnosti, ktorá je zapísaná na liste vlastníctva číslo XXXX katastrálne územie M., obec M., k bytu číslo X, v bytovom dome súpisné číslo XXXX zachované, preto sú povinní žalobkyňi vydať bezdôvodné obohatenie, ktoré nadobudli tým, že im zaplatila časť kúpnej ceny v žalovanej výške.

Právo na vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Premlčacia doba začala plynúť dňa 24.09.2013, na druhý deň od odstúpenia od zmluvy a uplynie dňa 24.09.2015. Pretože žalobkyňa podala žalobu dňa 22.08.2014, súd konštatuje, že žalobu proti žalovaným 1/ a 2/ podala včas, preto súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ako ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd priznal žalobkyňi úroky z omeškania počnúc od 21.08.2014 do zaplatenia, vo výške 5,25 %, tak ako boli uplatnené v žalobe.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523151'&ucin-k-dni='30.12.9999'> trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhl.“), základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci a práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej, d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom, pri konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny, e) vypracovanie právneho rozboru veci, f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu, g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania, h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na mieste telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

V konaní o zaplatenie 1951,80 Eur s príslušenstvom na pojednávaní vedenom dňa 22.04.2015 o 9,30 hod. na tunajšom súde právny zástupca žalobkyne uviedol, že si konečnú výšku trov právneho zastúpenia vyčísli v lehote 3 dní v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia Do dňa 19.05.2015 právny zástupca žalobkyne nedoručil súdu konečné vyčíslenie trov právneho zastúpenia a preto súd žalobkyni priznal náhradu trov konania spočívajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 178,14 Eur (za 2 úkony právnej služby po 81,33 Eur / úkon a 2x režijným paušálom po 8,04 Eur), nakoľko uvedenú výšku trov právneho zastúpenia si uplatnil právny zástupca žalobkyne v podanej žalobe. Súd mal za to, že právny zástupca žalobkyne pri ich vyúčtovaní postupoval správne v súlade s vyššie citovanou vyhláškou a považoval priznanú náhradu trov konania spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia vo výške 178,74 Eur potrebnú na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. I O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.