

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 4C/274/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213201613  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8213201613.6

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov vo veci žalobcu Intrum Justitia Debt Finance AG, Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému P. F., Z.. XX.XX.XXXX, J. X, XXX XX J., za účasti vedľajšieho účastníka Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO: 42 264 154, zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, v konaní o zaplatenie 1 338,07 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia vo výške 158,36 € na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Jozef Kemp, advokát, Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

**V r a c i a** žalobcovi zostávajúcu časť súdneho poplatku vo výške 73,30 €.

### o d ô v o d n e n i e :

Právny predchodca žalobcu sa návrhom doručeným súdu dňa 12.03.2013 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1 338,07 € s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Súd vydal vo veci dňa 30.10.2013 platobný rozkaz, ktorý v zmysle § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku bol zrušený z dôvodu podania odporu vedľajším účastníkom, ktorý vstúpil do konania dňa 07.05.2013 a podaním doručeným súdu 09.12.2013 vzniesol námietku premlčania nároku žalobcu a uplatnil si náhradu trov právneho zastúpenia.

Podaním zo dňa 15.04.2014 doručeným súdu dňa 27.05.2014 žalobca podal návrh na zmenu účastníka v tomto konaní na strane žalobcu. Spolu s návrhom žalobca súdu predložil zmluvu o postúpení pohľadávok medzi ním a právnym predchodcom žalobcu a identifikáciu postúpenej pohľadávky. Súd o návrhu žalobcu rozhodol uznesením zo dňa 13.06.2014 tak, že pripustil, aby namiesto doterajšieho žalobcu Profidebt Slovakia, s.r.o., Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava 1, IČO: 35 925 922, vstúpila do konania ako žalobca spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266. Uznesenie bolo potvrdené Krajským súdom v Prešove, a to rozhodnutím zo dňa 10.09.2014, č. k. 3Co 170/2014-149.

Právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 19.03.2015 vzal návrh v celom rozsahu späť z dôvodu obrany žalovaného. Zároveň žiadal vrátiť časť kráteného súdneho poplatku, náhradu trov právneho zastúpenia si neuplatnil.

Súd vyzval žalovaného a vedľajšieho účastníka, aby sa k späťvzatiu návrhu žalobcu vyjadrili. Právny zástupca vedľajšieho účastníka vyjadril súhlas so späťvzatím návrhu na začatie konania. Žalovaný sa k späťvzatiu nevyjadril, avšak jeho pasívny postoj súd vyhodnotil ako konkludentný súhlas so zastavením konania. Späťvzatie návrhu na začatie konania je v prospech žalovaného a navyše právny zástupca vedľajšieho účastníka, ktorý v konaní vystupuje na jeho strane a na podporu jeho postavenia v tomto konaní, vyjadril so späťvzatím návrhu súhlas.

Podľa ustanovenia § 96 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia § 96 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Keďže žalobca vzal svoj návrh v celom rozsahu späť, pričom právny zástupca vedľajšieho účastníka vyjadril súhlas so späťvzatím návrhu a pasívny postoj žalovaného súd vyhodnotil ako konkludentný súhlas so zastavením konania, súd konanie v celom rozsahu zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 146 odsek 2 veta prvá a § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca vzal späť návrh na začatie konania z dôvodu obrany žalovaného, a preto zavinil zastavenie konania. Z tohto dôvodu bol povinný nahradiť trovy konania, ktoré vznikli žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi. Žalovanému, ktorý si náhradu trov konania neuplatnil, súd náhradu trov konania nepriznal.

Súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, ktorý si ich vyčíslil v podaní zo dňa 07.12.2013 vo výške 158,36 € za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd vo veci samej) a 2x režijný paušál za rok 2013 každý vo výške 7,81 €. Vedľajší účastník vstúpil do konania ešte v roku 2013 a námietku premlčania vzniesol taktiež v roku 2013, teda v čase keď ešte nebol účinný § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je súd s účinnosťou od 01.05.2014 povinný prihliadať na premlčanie nároku žalobcu vyplývajúceho zo spotrebiteľskej zmluvy ex offo. Preto súd považoval úkony vedľajšieho účastníka za účelne vynaložené na bránenie práva žalovaného, a z tohto dôvodu priznal vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania tak, ako si ich vo svojom podaní vyčíslil a uplatnil.

Podľa ustanovenia § 11 odsek 3 zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa ustanovenia § 11 odsek 4 zákona o súdnych poplatkoch Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='71/1992%20Zb.%252311'&ucin-k-dni='30.%206.2014'>, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 <javascript:%20fZzSRInternal('11734',%20'17935686',%20'0',%20'447808',%20'447808',%20'0')>

zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Keďže žalobca vzal svoj návrh na vydanie platobného rozkazu v celom rozsahu späť pred prvým pojednávaním, preto súd rozhodol o vrátení prevyšujúcej časti súdneho poplatku, a to v zmysle citovaného ustanovenia § 11 odsek 3, 4 a 6 zákona o súdnych poplatkoch tak, že žalobcovi vracia prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenskej pošty, a.s. zaplatený súdny poplatok po jeho krátení vo výške 73,30 Eur (zaplatený súdny poplatok vo výške 80 Eur po jeho krátení o 6,70 Eur).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ustanovenia § 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 205 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 odsek 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.