

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/156/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113226290
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8113226290.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobcu: O2 Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 858 863, právne zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, p r o t i žalovanému: P. T., A. XX.X.XXXX, A. W. T. A. Q. XXX, XXX XX O., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou P. D. A., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prešov, o zaplatenie 129,00 Eur a prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 60,00 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 14,69 Eur od 23.10.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 27,19 Eur od 26.9.2012 do zaplatenia a vo výške 8,75, % ročne zo sumy 18,12 Eur od 27.11.2012 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 22.8.2013, ktorá bola doručená tunajšiemu súdu dňa 11.9.2013 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 129,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1,03 Eur od 1.5.2013 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 4,00 Eur od 16.2.2013 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 4,00 Eur od 1.5.2013 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 4,97 Eur od 25.1.2013 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 24,69 Eur od 23.10.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 27,19 Eur od 26.9.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 63,12 Eur od 27.11.2012 do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, ako aj náhrady trov konania. Nárok si uplatnil z dôvodu neuhradenia ceny za poskytnuté služby.

Žalovaný sa zdržiava na neznámom mieste, a preto mu bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 18.3.2015, č.k. 11C 156/2014-97 ustanovený opatrovník pre toto konanie podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“). Ten sa k žalobe nevyjadril.

Vzhľadom na to, že sa jedná o drobný spor, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania s poukazom na § 115a ods. 2 O.s.p.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 15.6.2012, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete žalobcu platnými a účinnými od 1.4.2012, Cenníkom O2 Paušál platným od 13.6.2012, pokusom o zmier zo dňa 30.10.2012, faktúrami č. 3290004114, č. 3290003221, č. 3290004115,

č. 1046657369, č. 1041772236, č. 1039354195, č. 1043533818, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Dňa 15.6.2012 uzavrel žalovaný so žalobcom ako telekomunikačným podnikom zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby zo strany žalobcu ako telekomunikačného podniku žalovanému. ňou bola žalovanému pridelená SIM karta s telefónnym číslom 0944295935 a bol dohodnutý konkrétny program služieb O2 Paušál. Zmluva obsahuje aj prehlásenie žalovaného, že bol oboznámený so Všeobecnými podmienkami a platným Cenníkom, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

Žalovaný nezaplatil faktúry za poskytnuté telekomunikačné služby, a to konkrétne faktúru č. 3290004114 vo výške 1,03 Eur splatnú dňa 30.4.2013, faktúru č. 3290003221 vo výške 4,00 Eur splatnú dňa 15.2.2013, faktúru č. 3290004115 vo výške 4,00 Eur splatnú dňa 30.4.2013, faktúru č. 1046657369 vo výške 56,97 Eur splatnú dňa 24.1.2013 (predmetom žaloby z tejto faktúry je len suma 4,97 Eur), ďalej faktúru č. 1041772236 vo výške 28,69 Eur splatnú dňa 22.10.2012 (predmetom žaloby z tejto faktúry je iba suma 24,69 Eur), faktúru č. 1039354195 vo výške 49,19 Eur splatnú dňa 25.9.2012 (predmetom žaloby je iba suma 27,19 Eur) a napokon faktúru č. 1043533818 vo výške 67,12 Eur splatnú dňa 26.11.2012 (predmetom žaloby je iba suma 63,12 Eur).

Pokusom o zmier zo dňa 30.10.2012 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 77,88 Eur, pričom išlo o neuhradené faktúry č. 1039354195 a č. 1041772236.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 citovaného zákona zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,
 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
 - d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
 - e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
 - f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
 - g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
 - h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
 - i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa § 43 ods.1 citovaného zákona podnik má právo

- a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,
- b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,
- c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak
 1. poskytovanie verejnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a) alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov,
 2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu,
 3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní verejných služieb,
- d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu
 1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,
 2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne

prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení,

e) požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb predloženie preukazu totožnosti, vyhotoviť kópiu preukazu totožnosti alebo odčítať údaje z preukazu totožnosti elektronickými prostriedkami na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b).

Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o poskytovaní verejných služieb sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete žalobcu platné a účinné od 1.4.2012.

Podľa čl. 3 bodu 3.2 písm. a/ Všeobecných podmienok poskytovateľ má okrem ďalších práv uvedených vo Všeobecných podmienkach právo na zaplatenie ceny za poskytnuté Služby.

Podľa čl. 4 bodu 4.2 písm. d/ Všeobecných podmienok účastník je okrem ďalších povinností uvedených vo Všeobecných podmienkach povinný najmä platiť za poskytnuté služby v súlade so Všeobecnými podmienkami, najmä čl. 7, a s platným Cenníkom.

Podľa čl. 7 bodu 7.2 zúčtovacím obdobím je obdobie stanovené Poskytovateľom, ktoré nemusí byť zhodné s kalendárnym mesiacom. Obvyklá dĺžka zúčtovacieho obdobia je 30 resp. 31 kalendárnych dní, a jeho začiatok a koniec je vyznačený v príslušnej faktúre za dané zúčtovacie obdobie.

Podľa čl. 7 bodu 7.3 Poskytovateľ vystaví po skončení zúčtovacieho obdobia faktúru. Poskytovateľ má právo na úhradu ceny za poskytnuté služby vo výške zodpovedajúcej mesačnému poplatku za príslušné zúčtovacie obdobie a cene za poskytnuté služby, a to podľa Cenníka platného v čase, keď bola služba účastníkom využitá.

Podľa čl. 7 bodu 7.7 účastník sa zaväzuje uhradiť ceny za služby vo výške a v lehote splatnosti uvedenej vo faktúre.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaný nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby podľa faktúry č. 1041772236 vo výške 14,69 Eur, podľa faktúry č. 1039354195 vo výške 27,19 Eur a podľa faktúry č. 1043533818 vo výške 18,12 Eur, teda celkovo vo výške 60,00 Eur, a preto bolo právne dôvodné žalobe o zaplatenie tejto sumy vyhovieť. Z prisúdenej sumy súd priznal aj úroky z omeškania s poukazom na § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“).

Podľa § 517 ods. 1 OZ veta prvá, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009 do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Úroky z omeškania súd priznal odo dňa nasledujúceho po splatnosti príslušných faktúr.

Pokiaľ ide o sumu 69,00 Eur, ktorú súd nepriznal a v tejto časti považoval žalobu za nedôvodnú, je potrebné uviesť nasledovné.

Podľa § 3 a ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa 52 ods. 1 OZ v znení účinnom od 1.1.2008 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

V rámci faktúry č. 3290004114 (označenej ako ťarchopis k faktúre č. 1046657369) bola žalovanému účtovaná suma 0,86 Eur (bez DPH), resp. suma 1,03 Eur vrátane DPH titulom zľavy z mesačného poplatku, v rámci faktúry č. 3290003221 (označenej ako ťarchopis k faktúre č. 1044830520) bola účtovaná suma 4,00 Eur, titulom „testu“, v rámci faktúry č. 3290004115 (označenej ako ťarchopis k faktúre č. 1044830520) bola žalovanému účtovaná suma 3,33 Eur (bez DPH), resp. suma 4,00 Eur vrátane DPH titulom zľavy z mesačného poplatku, v rámci faktúry č. 1046657369, ktorá bola vystavená na sumu 56,97 Eur a z ktorej žalobca v žalobe žiadal priznať iba sumu 4,97 Eur, bola účtovaná suma

6,00 Eur za upomienku (, súčasťou faktúry č. 1041772236 (vystavenej na sumu 28,69 Eur), z ktorej si žalobca uplatnil iba sumu 24,69 Eur, bola aj suma 10,00 Eur ako poplatok za obmedzenie služieb a súčasťou faktúry č. 1043533818, ktorá bola vystavená na sumu 67,12 Eur a z ktorej si žalobca uplatnil iba sumu 63,12 Eur, bola aj suma 6,00 Eur za upomienku, 10,00 Eur ako poplatok za obmedzenie služieb a 29,00 Eur ako poplatok za odpojenie.

V tejto časti súd považoval žalobu za nedôvodnú, nakoľko žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal vznik záväzku žalovaného uhradiť žalobcovi takéto druhy poplatku v uvedenej výške. Pokiaľ ide o vyššie spomínané poplatky, súd poukazuje na to, že tieto umožňujú získať na úkor spotrebiteľa majetkový prospech, ktorý prevyšuje skutočné výdavky žalobcu. Zákon za príslušenstvo označuje inter alia náklady na uplatnenie pohľadávky. Zákon teda predpokladá presné výdavky. Paušálna výška poplatku za upomienku (v danom prípade 6,00 Eur), poplatku za obmedzenie služieb (vo výške 10,00 Eur), či poplatku za odpojenie (vo výške 29,00 Eur) bez transparentného výpočtu skutočných nákladov preto zapadá do definície neprijateľných zmluvných podmienok (v rozpore s ratio legis zákona a z dôvodu neurčitosti a nedostatočnej transparentnosti)

Zo žiadneho z priložených listinných dôkazov totiž nevyplýva, že by si takýto poplatok práve za upomienku, obmedzenie služby a odpojenie so žalovaným výslovne dojednal, hoci súčasťou zmluvy je ustanovenie o tom, že všeobecné podmienky a platný cenník, sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Do ich obsahu však žalovaný ako spotrebiteľ nemohol nijakým spôsobom zasiahnuť.

Súd uvádza, že žalobca tento nárok žiadnym spôsobom nevysvetlil a nepreukázal. Žalobca totiž neuviedol o aké zmluvné porušenie povinnosti zo strany žalovaného konkrétne išlo, zvlášť ak v zmluve boli uvedené v súvislosti s porušením tohto záväzku rôzne poplatky. V sporovom konaní pritom platí zásada dispozíčná a prejednácia (dané konanie je nepochybne sporové), a preto je zásadne vecou účastníka konania tvrdiť skutočnosti a označiť dôkazy k preukázaniu svojich skutkových tvrdení. Žalobca už vo svojej žalobe je povinný uviesť rozhodujúce skutočnosti, z ktorých vyvodzuje uplatňované právo a musí k tomu uviesť potrebné dôkazy (§ 79 ods. 1 O.s.p.). Túto povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť má žalobca aj v priebehu konania (§ 101 ods. 1, § 120 ods. 1 O.s.p.). Každý z účastníkov teda musí v závislosti na hypotéze príslušnej právnej normy tvrdiť skutočnosti a označiť dôkazy, na základe ktorých bude môcť súd rozhodnúť v jeho prospech (bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno). Povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť sú vo vzájomnej jednote. Rozsah dôkaznej povinnosti je zásadne určený rozsahom povinnosti tvrdiť skutočnosti, pretože aby mohol účastník nejakú skutočnosť preukázať, musí ju najskôr tvrdiť. Pri splnení povinnosti tvrdenia nastupuje dôkazná povinnosť, čo znamená, že účastník musí označiť dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení. V opačnom prípade nesie za predpokladu, že ním tvrdené skutočnosti neboli preukázané nepriaznivé dôsledky v tom smere, že bude rozhodnuté v jeho neprospech z dôvodu neunesenia dôkazného bremena. Uvedenú povinnosť si podľa názoru súdu žalobca v danom prípade nesplnil.

Ďalej súd považuje za potrebné uviesť, že uplatnená suma vo výške 4,97 Eur z faktúry č. 1046657369 a suma vo výške 1,03 Eur z faktúry č. 3290004114 (vystavenej ako ťarchopis k faktúre č. 1046657369), ktorú žalobca účtoval ako „zľavu z mesačného poplatku“, zodpovedajú spolu sume za upomienku podľa príslušného cenníka, a preto ich súd nemohol priznať.

Súd tiež poukazuje na to, že v rámci faktúry č. 1046657369 a č. 1044830520 (ktorá sa v spise nenachádza) žalobca poskytol žalovanému „zľavu z mesačného poplatku“ a následne žiadal od žalovaného jej zaplatenie, a to vo faktúre č. 3290004114 (ako ťarchopis k faktúre č. 1046657369) a č. 3290004115 (ako ťarchopis k faktúre č. 1044830520). Nijakým spôsobom však nepreukázal, na základe čoho sa „spätne“ domáha zaplatenia ním poskytnutej „zľavy z mesačného poplatku.“ Žalobca vo vzťahu k predmetným faktúram (t.j. k faktúre č. 3290004114 a č. 3290004115) teda neunesol dôkazné bremeno, a rovnako ani neunesol dôkazné neunesol vo vzťahu k faktúre č. 3290003221 (vystavenej ako ťarchopis k faktúre č. 1044830520), v rámci ktorej sa domáhal zaplatenia sumy vo výške 4,00 Eur titulom „testu“, pretože predmetnú sumu nijako bližšie nevysvetlil.

O trovách konania účastníkov bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Náhradu trov konania si v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. uplatnil len žalobca, ten však mal neúspech v prevažnej časti uplatneného nároku, preto mu náhrada trov neprináleží.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.