

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 5C/3/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211223615  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ida Takáčová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1211223615.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Idou Takáčovou v právnej veci navrhovateľa W. J., bytom T. XXX, T., zastúpený: advokátska kancelária BARKOČI law firm, s.r.o., so sídlom Námestie slobody 28, Bratislava, IČO: 47 247 916 proti odporcovi: Generali Poistovňa, a.s., so sídlom Lamačská cesta 3/A, Bratislava, IČO: 35 709 332 o náhradu škody takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 3.038,35 eura titulom náhrady bolestného v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 9.626 eur titulom náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie v sume 45 eur zastavuje.

O náhradách trov konania súd rozhodne samostatným rozhodnutím po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 29.9.2011 rozšíreným dňa 24.7.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 3.038,35 eura titulom náhrady bolestného a na zaplatenie sumy 9.626 eur titulom náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 20.3.2009 utrpel pri dopravnej nehode v obci D. v smere na Y. na ceste II/507 poškodenie zdravia spôsobené prevádzkou dopravného prostriedku. K dopravnej nehode došlo tak, že vodič motorového vozidla J. F., nevenoval dostatočnú pozornosť riadeniu svojho motorového vozidla zn. Škoda Fabia, e.č. E.-XXX G., prekročil najvyššiu povolenú rýchlosť v obci 50 km/h, jazdil najmenej rýchlosťou 79 km/h a narazil do predného kolesa bicykla cyklistu navrhovateľa. Pri dopravnej nehode utrpel navrhovateľ zranenia, a to tržnohmoždnú ranu na temene hlavy, pohmoždenie pravej ušnice, odierky na ľavej ruke, zlomeninu krčka piatej záprstnej kosti na ľavej ruke s uhlovým posunom hlavičky do dlane, prasklinu horného okraja pravej očnice, prasklinu temenospánkovej oblasti vpravo zasahujúcu do stredoušia, podpodlebnicové zakrvácanie temenospánkovej kosti vľavo, krvácanie z pravého ucha, pourazové nahromaždenie vzduchu v lebečnej dutine, zakrvácanie do klinovej dutiny obojstranne, pohmoždenie mozgového tkaniva na báze spánkovej a čelovej oblasti vľavo, vykĺbenie kľúčnej kosti z lopatkovokľúčneho spojenia vpravo, ktoré si vyžiadalo liečenie spojené s práceneschopnosťou v trvaní od 20.3.2009 po dobu 4 mesiacov. Týmto J. F. porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. c), e), § 16 odsek 4 zákona č. 8/2009 o cestnej premávke, teda inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal závažnejším spôsobom konania -porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona, čím spáchal prečin ublíženie na zdraví podľa § 157 ods.

1,2 písm. a) Trestného zákona s požitím § 138 písm. h) Trestného zákona. Z uvedeného dôvodu vznikla navrhovateľovi škoda titulom náhrady za bolestné v sume 4.917 eur a škoda titulom straty na zárobku počas pracovnej neschopnosti - úrazový príplatok v sume 1.159,70 eura. Odporca plnil navrhovateľovi z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ev. č. E. XXX G., poisťná udalosť 6400916883, č. poisťnej zmluvy 8904015908 sumou vo výške 3.038,35 eur. Odporca vo svojom liste uznal výšku škody v sume 6.076,70 eura. Z tejto sumy následne odpočítal 50%, titulom spoluviny poškodeného. Listom zo dňa 7.6.2012 odporca uznal navrhovateľovi náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia v sume 19.232 eura. Z tejto sumy tiež odpočítal 50% titulom spoluviny poškodeného - navrhovateľa. Navrhovateľ považuje predmetné zníženie vzniknutej škody za nedôvodné.

Odporca vo svojich vyjadreniach k veci namietal, že zo zákona vyplýva, že predpokladom zníženia náhrady škody poškodenému je, či konanie poškodeného napĺňa podmienky zodpovednosti za škodu uvedené v § 420 OZ, pričom ustálená judikatúra uvádza, že spoluzodpovednosť poškodeného podľa § 441 OZ je daná, ak jeho konanie bolo v príčinnej súvislosti so vznikom škody, t.j. ak škoda vznikla tiež následkom úkonu poškodeného. Pritom nemusí ísť o jedinú príčinu, ale stačí, ak ide o jednu z príčin, ktorá sa podieľa na vzniku škody, o ktorej odškodnenie ide. Konanie poškodeného, prip. jeho opomenutie konať tak, ako mal, sa však nemusí časovo kryť s protiprávnym konaním škodcu, môže mu predchádzať aj ho nasledovať. Podľa názoru odporcu pri dopravnej nehode, z ktorej si navrhovateľ uplatňuje svoj nárok porušil hneď niekoľko povinností, ktoré mu vyplývajú jednak zo zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke ako aj Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ porušil povinnosť § 4 ods. 2 písm. b) a c) zák. č. 8/2009 Z.z., keď viedol bicykel pod vplyvom alkoholu. Navrhovateľ nerešpektoval označenie dopravnou značkou „Stoj daj prednosť v jazde“ a nedal prednosť vodičovi motorového vozidla, čím porušil ustanovenie § 20 ods. 1 cit. zákona. Navrhovateľ tiež nemal na bicykli rozsvietené svetidlá, čím porušil § 32 ods. 1 cit. zákona, pričom nehoda sa stala vo večerných hodinách. Nemal na sebe viditeľne umiestnené reflexné prvky ani nemal oblečený reflexný bezpečnostný odev, čím porušil § 55 ods. 2 z.č. 8/2009 Z.z. Spôsobom, akým navrhovateľ prechádzal cez vozovku porušil § 55 ods. 8 cit. zákona, keď nesprávne vyhodnotil situáciu a prechádzal cez vozovku, čím prinútil vodiča k zmene rýchlosti a aj k zmene smeru jazdy. Navrhovateľ tiež nemal na hlave upevnenú ochrannú prilbu v zmysle § 55 ods. 9 cit. zákona, pričom utrpel práve závažné poranenia hlavy. Zároveň navrhovateľ porušil tiež § 417 OZ, keď jeho povinnosťou bolo konať tak, aby zamedzil vzniku škody, resp. jej rozsah, čo možno najviac obmedzil. Z uvedených dôvodov má odporca za to, že pri likvidácii poisťnej udalosti postupoval správne a spoluzavinenie poškodeného - navrhovateľa ohodnotil oprávnene v rozsahu 50%. Žiadal návrh ako neopodstatnený v celom rozsahu zamietnuť.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní dňa 22.4.2015 uviedol, že v plnom rozsahu zotrváva na návrhu, žiadal priznať náhradu škody, titulom bolestného vo výške 3.083,35 eur a titulom sťaženia spoločenského uplatnenia v sume 9.626 eur. Navrhovateľ nenesie zavinenie na vzniku škody v žiadnom rozsahu, a teda výlučnú zodpovednosť za nehodu a za vznik škody možno pripísať poistenému odporcovi. Pokiaľ ide o vznesenú námietku premlčania namietal osobu znalca, a to z dôvodu, že nie je znalcom z odboru neurológia, nakoľko poškodenie zdravia navrhovateľa a s tým súvisiaca otázka ustálenia jeho zdravotného stavu spadá výlučne do tohto oboru. Má za to, že nakoľko rozsudkom Okresného súdu Galanta bol poškodený so svojim nárokom odkázaný na občianske súdne konanie, tento si uplatnil riadne a včas podľa § 48 ods. 3 Trest. poriadku. K námietke odporcu k premlčaniu nároku na náhradu za bolesť v tomto smere uviedol, že v zmysle znaleckého posudku vyhotoveného v rámci trestného konania, sa znalec nevyjadril k bodovému hodnoteniu, ale len rozsahu zranení, teda nebola splnená podmienka pre začatie plynutia premlčacej doby a to, že sa poškodený dozvedel o rozsahu škody. S poukazom na tieto okolnosti má za to, že návrh je podaný dôvodne. Keď je súd názoru, že pohľadávky nie sú premlčané, tak súd má kvalifikovať stanovisko navrhovateľa k znaleckému posudku vypracovaného D.. T. za bezpredmetné. Navrhovateľ potom nebude namietat ani námietku premlčania a zároveň upúšťa od svojho vyjadrenia k Znaleckému posudku zo dňa 8.12.2014 - potom je len sporná miera spoluviny, kde trval na výlučnom zavinení zo strany poisteného odporcu. Zároveň uviedol, že návrh vo výške 45 eur titulom náhrady bolestného berie späť a žiada aby súd priznal sumu vo výške 3.038,35 eura navrhovateľovi.

Zástupkyňa odporcu uviedla, že sa pridrižiava doterajších ústnych a písomných vyjadrení. Odporca súhlasí so znaleckým posudkom vypracovaným J.. J. T.. Strana odporcu je názoru, že pohľadávka

navrhovateľa titulom bolestného ani sťaženia spoločenského uplatnenia nie je premičaná. Zároveň súhlasila so späťvzatím návrhu titulom bolestného vo výške 45 eur.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu: so Znaleckým posudkom vypracovaným Z.. N. H. - č. 76/2009, Oznámením škody z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 13.11.2009, Uplatnením nároku na poistné plnenie navrhovateľom zo dňa 20.3.2009, Oznámením o plnení zo strany odporcu zo dňa 16.3.2011, Oznámením o plnení zo sťaženia spoločenského uplatnenia zo dňa 7.6.2012, bodovým ohodnotením sťaženia spoločenského uplatnenia, Rozhodnutím o priznaní invalidného dôchodku navrhovateľovi od 28.1.2010, Znaleckým posudkom č. 17/2009 vypracovaným D.. M. J., príslušnými lekáorskými správami, Znaleckým posudkom vypracovaným J.. J. T. č. 913766-46/14 spolu s lekáorskými správami, s priznaním bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia, Rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 1T/18/2010-240 zo dňa 23.1.2012 a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo znaleckého posudku č. 76/2009 vypracovaného znalcom Z.. N. H. súd okrem iného zistil, že cyklista navrhovateľ vchádzal na hlavnú cestu z vedľajšej cesty, pričom pred vjazdom na hlavnú cestu s bicyklom zastavil. Rozjazd na hlavnú cestu začal prebiehať v čase, keď sa po tejto pohybovalo vozidlo Škoda Fabia, pričom vzhľadom na skutočnú rýchlosť tohto vozidla a vzdialenosť vozidla muselo dôjsť ku kolíznej situácii. Vo vzťahu k správnej technike jazdy vodiča vozidla- dodržaní maximálnej povolenej rýchlosti na danom úseku vozovky- však cyklista nevytvoril vodičovi vozidla ani prekážku z technického hľadiska náhlu a svojim pohybom po vozovke nevytvoril ani kolíznu situáciu. Východisková rýchlosť vozidla Škoda Fabia v prednehodovom deji, teda v čase tesne pred začiatkom reakcie vodiča na pohyb cyklistu bola v rozpätí 79 až 87,30 km/h. V čase zrážky s cyklistom bola rýchlosť vozidla v rozpätí 69,50 až 76,90 km/h. Vodič vozidla Škoda Fabia nemohol pri rýchlosti, ktorou sa pohyboval zabrániť zrážke s cyklistom a to ani včasnou a správnou reakciou. Na vykonanie potrebného jazdného manévru nemal dostatok miesta a času. Vodič by priestorovo zabránil zrážke, t.j. zastavil by svoje vozidlo pred skutočným miestom zrážky s cyklistom v prípade, že by jeho východisková rýchlosť bola rovná maximálne 54,80 km/h. Časovo by zabránil zrážke, t.j došlo by k vzájomnému minutiu sa vozidla s cyklistom v prípade, že by jeho východisková rýchlosť bola rovná maximálne 52,30 km/h. Cyklista mohol zrážke s vozidlom zabrániť tak, že by nezačal prechádzať cez cestu v čase, keď sa po tejto pohybovalo vozidlo Škoda Fabia, pričom vzhľadom na skutočnú rýchlosť a vzdialenosť vozidla muselo dôjsť ku vzniku kolíznej situácie. Za príčinu dopravnej nehody z technického hľadiska považuje znalec nesprávnu techniku jazdy vodiča vozidla, ktorá spočívala v prekročení maximálnej povolenej rýchlosti na danom úseku vozovky.

Z oznámenia škody z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 13.11.2009 súd zistil, že vozidlo, ktorým bola spôsobená škody bolo v čase nehody poistené.

Nárok na bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia si navrhovateľ uplatnil prostredníctvom spoločnosti VOTUM a.s., Centrum odškodnenia.

Z oznámenia o plnení odporcu zo dňa 16.3.2011 vyplýva, že odporca poukázal navrhovateľovi sumu 3.038,35 eura ako náhradu za bolestné (počet bodov 340) a stratu na zárobku počas PN -úrazový príplatok za obdobie od 21.3.2009 do 27.1.2010 t.j. 313 kalendárnych dní, pričom uznal nárok odporcu v sume 6076,70 eura, ale krátil ho o 50% z dôvodu spoluviny. Listom zo dňa 30.3.2011 navrhovateľ prostredníctvom VOTUM, a.s. požiadal o doplatenie náhrady škody, odporca v odpovedi zotrval na svojom pôvodnom stanovisku.

Z oznámenia o plnení odporcu zo dňa 7.6.2012 vyplýva, že odporca poukázal navrhovateľovi sumu 9.626 eur ako náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia, pričom uznal nárok v sume 19.232 eura (1.291,60 bodov x 14,89 eura), ale krátil ho o 50% z dôvodu spoluviny.

Rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 25.3.2010, bol odporcovi priznaný invalidný dôchodok v sume 159,20 eura. Rozhodnutie vychádzalo zo správy posudkového lekára zo dňa 4.2.2010, kde bola odporcovi určená výsledná miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 55%. Dátum vzniku invalidity posudkový lekár určil na 28.1.2010. Dátum kontrolnej lekárskej prehliadky určil na 2/2012, dokedy je reálny predpoklad zmeny zdravotného stavu.

Zo znaleckého posudku J. J. T. č. 913766-46/14 súd zistil, že k ustáleniu zdravotného stavu pre účely vypracovania bodového hodnotenia došlo v období máj 2010. Vtedy navrhovateľ absolvoval kontrolné vyšetrenie mozgu počítačovou tomografiou. Toto vyšetrenie bolo indikované objavením sa nových zdravotných ťažkostí, keď 24.4.2010 prekonal epileptický záchvat. Posudok o sťažení spoločenského uplatnenia bolo tiež po prvý raz možné vypracovať v období máj 2010, kedy zdravotný stav navrhovateľa bol ustálený, neobjavili sa už žiadne nové zdravotné ťažkosti liečba prebiehala v chronickom dlhodobom nemennom režime a trvalé následky posudzovaných zranení boli už zrejmé.

Z rozsudku Okresného súdu Galanta č.k. 1T/18/2010 súd zistil, že vodič J. F. bol uznaný vinným zo spôsobenia dopravnej nehody, pri ktorej navrhovateľ utrpel zranenia, teda navrhovateľovi spôsobil z neobstaranosti ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal závažnejším spôsobom konania. porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona, čím spáchal- prečin ublíženie na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s použitím § 138 písm. h) Trestného zákona.

Po poučení podľa § 120 ods. 4 O.s.p., právny zástupca navrhovateľa ani zástupkyňa odporcu nenavrhl vykonať ďalšie dôkazy a skutočnosti.

Podľa § 444 OZ, pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

Podľa § 441 OZ, ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne; ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, znáša ju sám.

Podľa § 15 ods. 1 z. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len z.č. 381/2001 Z.z.), náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa § 5 ods. 1,2 zákona 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8).

Výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

Súd pri rozhodovaní vychádzal z výsledkov vykonaného dokazovania. Po zhodnotení všetkých dôkazov podľa ust. § 132 O.s.p., kedy hodnotil každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, mal súd preukázané, že návrh je podaný dôvodne.

Súd mal preukázané, že navrhovateľ utrpel pri dopravnej nehode dňa 20.3.2009 ťažkú ujmu na zdraví, ktorá mu bola spôsobená trestným činom- prečinom ublíženia na zdraví, ktorého sa dopustil škodca- vodič J. F..

Predmetom konania bolo doplatenie náhrady za bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia, ktoré bolo odporcom krátené v rozsahu 50% z dôvodu spoluviny navrhovateľa ako poškodeného v zmysle § 441 OZ. Otázka miery spoluviny navrhovateľa bola jedinou spornou otázkou v konaní. Súd mal z vykonaného dokazovania jednoznačne preukázané, že navrhovateľ i keď požil alkoholické nápoje, nevytvoril svojim pohybom po vozovke vodičovi vozidla prekážku z technického hľadiska náhlu. Navrhovateľ svojim pohybom po vozovke nevytvoril vodičovi vozidla kolíziu situáciu vo vzťahu k správnej technike jazdy vodiča vozidla, nepodieľal sa na dopravnej nehode. Príčinou dopravnej nehody a následného ublíženia na zdraví navrhovateľa, bola nesprávna technika jazdy vodiča vozidla, ktorá spočívala v prekročení maximálne povolenej rýchlosti na danom úseku vozovky, keď sa v kritickom mieste pohyboval s vozidlom rýchlosťou v rozpätí 79 až 87,30 km/h, teda rýchlosťou vyššou ako bola rýchlosť predpísaná v danom úseku komunikácie, t.j. 50 km/h. Uvedené je zrejmé zo znaleckého posudku znalca Z. N. H. a tiež z Rozsudku Okresného súdu v Galante č.k. 1T/18/2010-240 zo dňa 23.1.2012. Súd má za to, že konanie poškodeného- navrhovateľa nebolo v príčinnej súvislosti so

vznikom škody. Škoda na zdraví navrhovateľa, jednoznačne nebola spôsobená aj jeho zavinením ako poškodeného, preto nie je možné, aby túto škodu znášal. Odporca nebol oprávnený znížiť navrhovateľovi sumu náhrady bolestného a náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia o 50 % z dôvodu spoluviny, preto ho súd na zaplatenie sumy 3.038,35 eura, titulom bolestného a sumy 9.626 eur, titulom náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia navrhovateľovi zaviazal.

Medzi sporovými stranami nebola sporná výška bodového ohodnotenia bolestného na 340 bodov x 14,46 eura, ani výška bodového ohodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia 1.291,60 bodov x 14,89 eura. Súd mal tiež za to, že návrh navrhovateľa nie je premlčaný, vzhľadom na to, že k ustáleniu zdravotného stavu pre účely vypracovania bodového hodnotenia došlo až v období máj 2010.

Navrhovateľ na pojednávaní dňa 22.4.2015 vzal návrh v časti o zaplatenie sumy 45 eur, titulom bolestného späť. Odporca so späťvzatím návrhu v tejto časti súhlasil.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 veta prvá O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ vzal návrh v časti o zaplatenie sumy 45 eur späť a odporca s tým súhlasil, súd konanie v zmysle cit. ust. zákona v tejto časti zastavil.

O trovách konania si súd vyhradil rozhodnúť po právoplatnosti rozsudku v zmysle § 151 ods. 3 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.