

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 3T/12/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615010074
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615010074.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Radoslav Rusnák na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. apríla 2015 takto

rozhodol:

Obžalovaný :

J. Z., X.. XX.X.XXXX Y. R. X. Y., okres Spišská Nová Ves, trvale bytom mesto Z., bez prihlásenia bytom Ú. C., J., J. V. Č..
XX, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Košice, bez pracovného pomeru,

uznáva sa za vinného, že

v bode 1

v dobe od 1. januára 2010 do 17. septembra 2014, mimo obdobia od 5. marca 2011 do 5. októbra 2012, od 5. februára 2013 do 21. apríla 2013, od 3. mája 2013 do 31.05.2014, od 27. januára 2014 do 17. marca 2014, v Levoči a inde, ako otec piatich mal. detí J. Z., X.. XX.XX.XXXX, V. Z., X.. XX.X.XXXX, K. Z., X.. XX.X.XXXX, Y. Z., X.. X.X.XXXX, D. Z., X. X.X.XXXX, neprispieval riadne a včas na ich výživu, i keď mu táto povinnosť vyplýva z § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 13P 90/2008 zo dňa 27.5.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 2.6.2008, mal prispievať na mal. deti J., V., K., Y. vždy do 15-tého dňa v mesiaci sumou po 23,30 €, po posúdení predbežnej otázky mal a mohol prispievať na mal. dcéru D. v dobe od 1.1.2010 do 14.3.2013 sumou 30 % sumy životného minima na nezaopatrené mal. dieťa, podľa rozsudku Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 11P 131/2012 zo dňa 7.3.2013 mal od jeho právoplatnosti dňa 14.3.2013 prispievať na jej výživu vždy do 15-tého dňa v mesiaci sumou 50 €, a to vždy do rúk D. D. matky detí, čím mu vznikol dlh na výživnom najmenej v sume 834,64 €, - podľa rozsudku Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 15P 95/2012 zo dňa 26.2.2013 mal od jeho právoplatnosti dňa 27.3.2013 vždy do 15-tého dňa v mesiaci prispievať na výživu syna J. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa do rúk C. Z., starej matky dieťaťa, čím mu vznikol dlh na výživnom najmenej v sume 405,99 €, - podľa rozsudku Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 15P 69/2013 zo dňa 25.4.2014 mal od jeho právoplatnosti dňa 31.5.2014 vždy do 20-tého dňa v mesiaci prispievať na mal. deti V., K., Y., D. sumou po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa Detskému domovu R. L., čím mu vznikol dlh na výživnom najmenej v sume 325,56 €, a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 3T 128/2011 zo dňa 15.7.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.8.2011 bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 roka nepodmienečne, ktorý vykonal dňa 05.03.2012, trestným rozkazom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 4T 42/2009 zo dňa 19.3.2009, právoplatným dňa 15.7.2009, bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu

na skúšobnú dobu 2 rokov a tento trest, ktorého výkon mu bol nariadený dňa 19.10.2011, vykonal dňa 5.10.2012,

v bode 2

v dobe od apríla 2011 do 17. septembra 2014, mimo obdobia od 15. apríla 2011 do 5. októbra 2012, od 5. februára 2013 do 21. apríla 2013, od 27. januára 2014 do 17. marca 2014, v obci P., okres Spišská Nová Ves a inde, ako otec mal. F.V. L., X.. XX.XX.XXXX neprispieval riadne a včas na jeho výživu, i keď mu táto povinnosť vyplýva z § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 15P 14/2008 zo dňa 27.2.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.8.2011, mal prispievať vždy do 15-tého dňa v mesiaci sumou 23,30 € do rúk H. L., matky dieťaťa, čím mu vznikol dlh na výživnom najmenej v sume 442,74 €, a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 3T 128/2011 zo dňa 15.7.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.8.2011, bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok nepodmienečne, ktorý vykonal dňa 05.03.2012, trestným rozkazom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 4T 42/2009 zo dňa 19.3.2009, právoplatným dňa 15.7.2009, bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov s podmienečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 2 rokov a tento trest, ktorého výkon mu bol nariadený dňa 19.10.2011, vykonal dňa 5.10.2012,

t e d a

v bode 1 a 2

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený a z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený, v bode 1 spáchal uvedený čin závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

v bode 1 a 2

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zákona, v bode 1 aj podľa písm. b) Tr. zákona s použitím § 138 písm. j) Tr. zákona a

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.