

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 6C/46/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113200607  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5113200607.3

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, proti odporcovi: O. O., I.. XX.XX.XXXX, Z. Ď. XXX, XXX XX L. I. L., Š. T. M., právne zastúpený JUDr. Martinom Olosom, advokátom so sídlom M. R. Štefánika 71, 010 01 Žilina, IČO: 42 055 148, o zaplatenie 3.938,15 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Konanie o návrhu navrhovateľa o zaplatenie sumy 3.938,15 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 3.938,15 eur od 25.09.2010 do zaplatenia zastavuje.

O trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 07.01.2013 doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 09.01.2013 domáhal proti odporcovi vydania rozhodnutia súdu, ktorým by bol odporca zaviazaný zaplatiť mu sumu 3.938,15 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 3.938,15 eur od 25.09.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Návrh na začatie konania navrhovateľ skutkovo odôvodnil tým, že prostredníctvom spoločnosti AUTOCENTRUM AAA Auto a. s., prevádzkareň Zvolenská cesta 179, 974 01 Banská Bystrica uzatvoril dňa 09.04.2010 s odporcom úverovú zmluvu č. M., predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na nákup osobného motorového vozidla Ford Tourneo Connect 1.8 i LWB Comfort, VIN: D. v hodnote 5.680,- eur. Z uvedenej kúpnej ceny zaplatil odporca predávajúcemu v hotovosti 680,- eur a na zvyšných 5.000,- eur mu poskytol úver, ktorý sa odporca zaviazal splatiť 60 mesačnými splátkami po 157,91 eur. Odporca sa dostal do omeškania so splácaním úveru. Napriek opakovaným upomienkam dlžné splátky nedoplatil, teda nedošlo k riadnemu a včasnému splácaniu úveru. V súlade s úverovými podmienkami ku dňu 07.09.2010 odstúpil od úverovej zmluvy a vyzval odporcu doporučeným listom zo dňa 10.09.2010 k úhrade dlžnej sumy vo výške 6.778,55 eur do 24.09.2010. Odporca neuhradil žiadnu splátku. Dlžné splátky nedoplatil, v dôsledku čoho v súlade s úverovou zmluvou a Úverovými zmluvnými podmienkami došlo k účinnosti prevodu vlastníckeho práva k vozidlu, ktoré bolo odporcovi odobraté a následne predané za 3.000,- eur. Po odpredaji bolo urobené záverečné vyúčtovanie, v ktorom bol výťažok z predaja predmetu úveru započítaný voči dlžnej čiastke odporcu. Náklady spojené s predajom vozidla zaúčtované po zosplatnení úverovej zmluvy sú evidované vo výške 159,60 eur. Dňa 04.04.2011 zaslal odporcovi oznámenie o odpredaji vozidla s výzvou k úhrade dlhu, aby do 15.04.2011 vrátil dlžnú čiastku vo výške 3.938,15 eur. Odporca dlžnú sumu neuhradil. Je možné konštatovať, že ku dňu spísania návrhu má odporca povinnosť uhradiť mu dlžnú čiastku vo výške 3.938,15 eur s úrokmi z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 3.938,15 eur od 25.09.2010 do zaplatenia.

Po začatí konania odporca prostredníctvom svojho právneho zástupcu v podaní zo dňa 12.02.2015 doručenom súdu dňa 12.02.2015 poukázal na to, že navrhovateľ zamlčal, že žalovaný nárok už uplatnil v rozhodcovskom konaní, pričom rozhodcovský rozsudok vydaný rozhodcom JUDr. Radimom Kuchtom so sídlom Sibírska 2, 908 51 Holíč spis. zn. MVS 71/2011 zo dňa 14.09.2011 bol právoplatne

zrušený rozsudkom Okresného súdu Skalica spis. zn. 2C/188/2011. Súčasne odporca žiadal, aby súd v prejednávanej veci pripojil dotknutý spis Okresného súdu Skalica spis. zn. 2C/188/2011.

Súd tak vyžiadal od Okresného súdu Skalica spis z konania vedeného pod spis. zn. 2C/188/2011. Z dotknutého spisu Okresného súdu Skalica vyplývajú nasledovné skutkové zistenia súdu:

Žalobou zo dňa 26.10.2011 podaným na Okresnom súde Žilina dňa 27.10.2011 sa odporca O. O. ako žalobca domáhal proti navrhovateľovi Home Credit Slovakia, a. s. ako žalovanému vydania rozsudku, ktorým by súd zrušil rozhodcovský rozsudok vydaný rozhodcom JUDr. Radimom Kuchtom so sídlom Sibírska 2, 908 51 Holíč spis. zn. MVS 71/2011 zo dňa 14.09.2011. (návrh na č. I. 1 pripojeného spisu Okresného súdu Skalica spis. zn. 2C/188/2011) Žalobu odporca ako žalobca skutkovo odôvodnil tým, že rozhodca JUDr. Radim Kuchta ho dotknutým rozhodcovským rozsudkom zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.938,15 eur spolu s úrokmi z omeškania a nahradiť mu trovy konania vo výške 187,45 eur. Rozhodcovský rozsudok mu bol doručený poštou dňa 03.10.2011. Odporca ako žalobca žalobu z hľadiska právnej kvalifikácie dôvodov odôvodnil poukazom na dôvody uvedené v ust. § 40 ods. 1 písm. c), f), g), j) zákona č. 244/2002 Z. z. v znení zákona č. 71/2009 Z. z. účinnom do 31.12.2014. Pokiaľ sa týka dôvodu podľa ust. § 40 ods. 1 písm. c) zákona č. 244/2002 Z. z. v znení zákona č. 71/2009 Z. z. účinnom do 31.12.2014 odporca ako žalobca žalobu odôvodnil tým, že v úverovej zmluve č. M., z ktorej navrhovateľ odvodzuje právomoc rozhodcu, plne absentuje platná rozhodcovská doložka. Nikdy tak neuzavrel s navrhovateľom ako žalovaným rozhodcovskú zmluvu vo forme rozhodcovskej doložky a rozhodca nemal právomoc prejednať vec v rozhodcovskom konaní. Sám rozhodca v rozhodcovskom rozsudku ani neuviedol, ktoré konkrétne ustanovenie úverovej zmluvy č. SUA10/000691 má vlastne obsahovať rozhodcovskú doložku. Pokiaľ sa týka dôvodu podľa ust. § 40 ods. 1 písm. f) zákona č. 244/2002 Z. z. v znení zákona č. 71/2009 Z. z. účinnom do 31.12.2014 odporca ako žalobca žalobu odôvodnil tým, že podľa jeho vedomosti bol rozhodca JUDr. Radim Kuchta v čase pred rozhodcovským konaním fakticky činný pre navrhovateľa (žalovaného), ako i pre spoločnosť AUTOCENTRUM AAA Auto a. s. v oblasti vymáhania pohľadávok (dokonca s ním telefonoval), t. j. na vydaní rozhodcovského rozsudku sa zúčastnil rozhodca, ktorý bol vylúčený pre predpojatosť. Pokiaľ sa týka dôvodu podľa ust. § 40 ods. 1 písm. g) zákona č. 244/2002 Z. z. v znení zákona č. 71/2009 Z. z. účinnom do 31.12.2014 odporca ako žalobca žalobu odôvodnil tým, že porušenie zásady rovnosti účastníkov rozhodcovského konania sa naplno prejavilo nielen v obsahu meritórneho výroku rozhodcovského rozsudku, ale i v jeho zjavne arbitrárnom odôvodnení a v nezákonnom postupe rozhodcovského súdu spočívajúcom najmä v doručovaní žaloby, v hodnotení dôkazov a skutočností. Čo sa týka samotného odôvodnenia rozhodcovského rozsudku a jeho kvality, z vecného hľadiska je rozsudok nesprávny, arbitrárny a vykazuje závažné vady. Rozsudok trpí vadou nesprávneho právneho posúdenia veci, nakoľko aplikácia a výklad právnych noriem rozhodcovským súdom a najmä posudzovanie dôkazov boli zjavne svojvoľné. Ďalej odporca uviedol, že rozhodca mu nikdy nedoručil žalobu, čo je taktiež absolútne neprípustné. O vedení rozhodcovského konania sa dozvedel až dňa 03.10.2011 z doručeného rozhodcovského rozsudku. Konanie rozhodcovského súdu bolo zjavne svojvoľné a svedčí to o jeho snahe pomôcť navrhovateľovi. Pokiaľ sa týka dôvodu podľa ust. § 40 ods. 1 písm. j) zákona č. 244/2002 Z. z. v znení zákona č. 71/2009 Z. z. účinnom do 31.12.2014 odporca ako žalobca žalobu odôvodnil tým, že pri rozhodovaní boli markantným spôsobom porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa. Rozhodca ho zaviazal na plnenia, ktoré sú neprijateľnou podmienkou (napr. zmluvné pokuty).

Okresný súd Žilina prípisom zo dňa 08.11.2011 (na č. I. 26 pripojeného spisu Okresného súdu Skalica spis. zn. 2C/188/2011) s odkazom na ust. § 105 ods. 1 a 2 O.s.p. v spojení s ust. § 88 ods. 2 veta posledná O.s.p. v znení zákona č. 424/2002 Z. z. účinnom do 31.12.2011 vec ako mieste nepríslušný súd postúpil Okresnému súdu Skalica ako mieste príslušnému súdu podľa miesta rozhodcovského konania sídla rozhodcu JUDr. Radima Kuchtu: Sibírska 1329/2, Holíč.

Na č. I. 47 pripojeného spisu Okresného súdu Skalica spis. zn. 2C/188/2011 sa nachádza fotokópia spisu z rozhodcovského konania vedeného rozhodcom JUDr. Radimom Kuchtom pod spis. zn. MVS 71/2011. V dotknutej fotokópii spise sa nachádzajú medzi inými aj listiny: žaloba navrhovateľa Home Credit Slovakia, a. s. o zaplatenie sumy 3.938,15 eur zo dňa 02.06.2011 a rozhodcovský rozsudok rozhodcu JUDr. Radima Kuchtu spis. zn. MVS 71/2011 zo dňa 14.09.2011.

Dňa 09.06.2011 podal navrhovateľ ako žalobca proti odporcovi ako žalovanému u rozhodcu JUDr. Radima Kuchtu, Sibírska 1329, 908 51 Holíč, žalobu datovanú dňa 02.06.2011, ktorou sa domáhal vydania rozhodcovského rozsudku, ktorým by bol odporca ako žalovaný zaviazaný do 3 dní od doručenia rozhodcovského rozsudku uhradiť mu čiastku vo výške 3.938,15 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 0,025 % denne zo sumy 3.938,15 eur od 25.09.2010 do zaplatenia a trovy rozhodcovského konania vo výške 187,46 eur. Navrhovateľ žalobu odôvodnil tým, že v úverovej zmluve č. M., konkrétne

v Úverových zmluvných podmienkach bola dohodnutá medzi ním a žalovaným rozhodcovská doložka. Na základe rozhodcovskej doložky majú byť majetkové spory z tejto zmluvy rozhodované jedným rozhodcom určeným JUDr. Radimom Kuchtom zo zoznamu rozhodcov vedeného JUDr. Radimom Kuchtom s tým, že JUDr. Radim Kuchta je oprávnený menovať rozhodcom i sám seba. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver, sú úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. So žalovaným sa v úverovej zmluve dohodli na vrátení poskytnutého úveru spolu s úrokom v pravidelných mesačných splátkach. Žalovaný podpísal dňa 09.04.2010 úverovú zmluvu č. M. na kúpu predmetu úveru Ford Tourneo Connect 1.8 i LWB Comfort, VIN: D., v ktorej sa zaviazal splácať tento úver v pravidelných splátkach úveru. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný napriek opakovanej výzve nereagoval, teda nedošlo k riadnemu a včasnému splácaniu úveru, v súlade s úverovými podmienkami ku dňu 07.09.2010 odstúpil od úverovej zmluvy a vyzval žalovaného doporučeným listom zo dňa 10.09.2010, aby do 24.09.2010 vrátil celý čerpaný úver, ktorý nebol splatený vo výške 6.778,55 eur. Žalovaný dlžné splátky nedoplatil, v dôsledku čoho v súlade s úverovou zmluvou a úverovými zmluvnými podmienkami došlo k účinnosti prevodu vlastníckeho práva k vozidlu, ktoré bolo žalovanému odobraté. V súlade s úverovými podmienkami bol predmet úveru odpredaný za 3.000,- eur. V súlade s úverovými podmienkami vyzval žalovaného listom zo dňa 04.04.2011, aby do 15.04.2011 vrátil dlžnú čiastku, ktorú nepokryl výnos z predaja predmetu úveru, vo výške 3.938,15 eur zvýšenú o náklady spojené s predajom vozidla vo výške 159,60 eur. Je možné konštatovať, že ku dňu spísania žaloby má žalovaný povinnosť uhradiť mu dlžnú čiastku vo výške 3.938,15 eur s úrokmi z omeškania vo výške 0,025 % denne zo sumy 3.938,15 eur od 25.09.2010 do zaplatenia.

Na základe podanej žaloby bol odporca ako žalovaný zaviazaný rozhodcovským rozsudkom spis. zn. MVS 71/2011 vydaným rozhodcom JUDr. Radimom Kuchtom dňa 14.09.2011 zaplatiť navrhovateľovi ako žalobcovi sumu 3.938,15 eur s úrokmi z omeškania vo výške 0,025 % denne zo sumy 3.938,15 eur od 25.09.2010 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi ako žalobcovi trovy konania vo výške 187,45 eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozhodcovského rozsudku.

Okresný súd Skalica o žalobe odporcu o zrušenie rozhodcovského rozsudku vydaného JUDr. Radimom Kuchtom pod spis. zn. MVS 71/2011 zo dňa 14.09.2011 rozhodol rozsudkom č. k. 2C/188/2011-66 zo dňa 19.06.2012 (na č. l. 66 pripojeného spisu Okresného súdu Skalica spis. zn. 2C/188/2011), ktorý podľa doložky na nej vyznačenej nadobudol právoplatnosť dňa 17.08.2012, tak, že napadnutý rozhodcovský rozsudok spis. zn. MVS 71/2011 zo dňa 14.09.2011 vydaný rozhodcom JUDr. Radimom Kuchtom zrušil. Okresný súd Skalica svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že v prvom rade dospel k záveru, že žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku bola podaná včas v lehote podľa ust. § 41 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z. v znení účinnom do 31.12.2014. S poukazom na dôvody tohto uznesenia súd bude citovať niektoré časti odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Skalica. Na str. 7 ods. 3 rozsudku sa v jeho odôvodnení udáva: „Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že predmetom konania je zrušenie rozhodcovského rozsudku vydaného rozhodcom na základe úverovej zmluvy medzi účastníkmi. Namietaným dôvodom zrušenia rozhodcovského rozsudku bola okrem iného neplatnosť rozhodcovskej doložky v čase uzavretia zmluvy, ktorá je neplatná pre jej neprijateľnosť.“. Na str. 8 riadok 15, 16 a 34 a nasl. rozsudku sa v jeho odôvodnení udáva: „Súd teda preskúmal rozhodcovskú doložku, ktorá mala založiť právomoc rozhodcu na konanie a rozhodovanie sporu na návrh...Súd preto posudzoval neplatnosť rozhodcovskej doložky v úverovej zmluve namietanú navrhovateľom na základe podaného návrhu - žaloby.“. Na str. 9 ods. 1 riadok 12 a nasl. rozsudku sa v jeho odôvodnení udáva: „Zmluvná podmienka - rozhodcovská doložka, resp. zmluva dohodnutá v štandardnej formulárovej spotrebiteľskej zmluve, resp. vo všeobecných obchodných podmienkach tvoriacich jej súčasť, individuálne nedojednaná, v zmysle ktorej je daná možnosť riešiť spor vzniknutý zo zmluvy len prostredníctvom rozhodcu, čiže je spotrebiteľ donútený sa podrobiť rozhodcovskému konaniu, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou v zmysle § 53 ods. 1 písm. r) Občianskeho zákonníka a preto v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná. Neplatná rozhodcovská doložka úverovej zmluvy nemôže založiť právomoc rozhodcovského súdu vo veci konať a rozhodnúť, preto je rozhodcovský rozsudok nulitný. V prípade, že spotrebiteľská zmluva obsahuje uvedenú rozhodcovskú doložku, je neplatná zo zákona. Súd preto návrhu navrhovateľa vyhovel a zrušil rozhodcovský rozsudok z dôvodu porušenia všeobecného záväzného právneho predpisu na ochranu práv spotrebiteľa.“. Na str. 9 ods. 2 rozsudku sa v jeho odôvodnení udáva: „Pre zrušenie rozhodcovského rozsudku je dostatočným dôvodom preukázanie nedostatku právomoci rozhodcovského súdu konať a rozhodovať, súd sa preto ďalej podrobnejšie nezaoberal jednotlivými neprijateľnými podmienkami v úverovej zmluve a ďalšími dôvodmi, pre ktoré navrhovateľ žiadal zrušiť rozhodcovský rozsudok.“. Na str. 9 ods. 2 rozsudku sa v jeho odôvodnení udáva: „Pre zrušenie rozhodcovského rozsudku je dostatočným

dôvodom preukázanie nedostatočným dôvodom preukázanie nedostatku právomoci rozhodcovského súdu konať a rozhodovať, súd sa preto ďalej podrobnejšie nezaoberal jednotlivými neprijateľnými podmienkami v úverovej zmluve a ďalšími dôvodmi, pre ktoré navrhovateľ žiadal zrušiť rozhodcovský rozsudok,“. Okresný súd Skalica tak v odôvodnení rozsudku pokiaľ sa týka ďalších dôvodov, pre ktoré odporca žiadal zrušiť rozhodcovský rozsudok, len okrajovo konštatoval, že napadnutý rozhodcovský rozsudok neobsahuje všetky zákonné náležitosti podľa ust. § 157 ods. 2 O.s.p., v dôsledku čoho je nepreskúmateľný. Nedostatočné odôvodnenie rozhodcovského rozsudku potom v súvislosti s ust. § 157 ods. 2 O.s.p. spôsobuje aj to, že napadnutý rozhodcovský rozsudok je v rozpore so zákonom. Pokiaľ odporca namietal, že účastníkom konania nebola poskytnutá rovnaká možnosť na uplatnenie ich práv v súvislosti s tým, že mu nebola doručená žaloba v rozhodcovskom konaní, Okresný súd Skalica konštatoval, že žaloba spolu s jej prílohami a výzvou na vyjadrenie boli odporcovi platne doručené v súlade s ust. § 25 zákona č. 244/2002 Z. z. Odporca tak mal možnosť vzniesť vecné námietky v rámci lehoty na vyjadrenie sa k žalobe. Napokon Okresný súd Skalica v odôvodnení svojho rozsudku konštatoval, že dospel k názoru, že rozhodca JUDr. Radim Kuchta vydal rozhodcovský rozsudok v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, s Občianskym zákonníkom a smernicou Rady č. 93/13/EHS zo dňa 05.04.1993. Rozhodca nerešpektoval právo spotrebiteľa, neuplatnil na daný prípad právne predpisy vzťahujúce sa na túto problematiku a nedostatočne odôvodnil svoje rozhodnutia, a preto rozhodol nezákonne. Okresný súd Skalica tak uzavrel, že v konaní bolo preukázané, že napadnutý rozhodcovský rozsudok bol vyhlásený v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu práv spotrebiteľa, a to v súvislosti s neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľskej zmluve.

Z ostatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Skalica spis. zn. 2C/188/2011 napokon nevyplýva, že by Okresný súd Skalica pokračoval v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe navrhovateľa proti odporcovi zo dňa 02.06.2011 podanej u rozhodcu JUDr. Radima Kuchtu dňa 09.06.2011 a v tejto veci vydal akékoľvek meritórne rozhodnutie. Navrhovateľ dňa 07.11.2012 doručil Okresnému súdu Skalica podanie zo dňa 06.11.2012 (na č. I. 80 pripojeného spisu Okresného súdu Skalica spis. zn. 2C/188/2011), ktorým žiadal Okresný súd Skalica o pokračovanie v konaní v zmysle ust. § 43 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z. s odôvodnením, že dňa 17.08.2012 nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu Skalica č. k. 2C/188/2011-66 zo dňa 19.06.2012, ktorým Okresný súd Skalica zrušil napadnutý rozhodcovský rozsudok z dôvodu podľa ust. § 40 ods. 1 písm. c) zákona č. 244/2002 Z. z., keďže dospel k záveru, že rozhodcovská doložka je neplatná a nemôže založiť právomoc rozhodcovského súdu vo veci konať. Okresný súd Skalica pripisom zo dňa 04.04.2014 (na č. I. 83 pripojeného spisu Okresného súdu Skalica spis. zn. 2C/188/2011) oznámil navrhovateľovi, že v danej veci vydaný rozsudok zo dňa 19.06.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.08.2012, ktorým súd zrušil dotknutý rozhodcovský rozsudok z dôvodov podľa ust. § 40 ods. 1 písm. j) zákona č. 244/2002 Z. z., a preto v konaní už ďalej nepokračuje.

Podľa ust. § 83 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. Podľa ust. § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa ust. § 104 ods. 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa ust. § 40 ods. 1 písm. a), c), f), g) a j) zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní (ďalej len „ZRK“) v znení zákona č. 71/2009 Z. z. účinnom do 31.12.2014, účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku, len ak a) rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, ktorá nemôže byť predmetom rozhodcovského konania (§ 1 ods. 3), c) jeden z účastníkov rozhodcovského konania popiera platnosť rozhodcovskej zmluvy, f) sa na vydaní rozhodcovského rozsudku zúčastnil rozhodca, ktorý bol rozhodnutím podľa § 9 vylúčený pre predpojatosť alebo ktorého vylúčenie účastník rozhodcovského konania pred vydaním rozhodcovského rozsudku nie zo svojej viny nemohol dosiahnuť, g) bola porušená zásada rovnosti účastníkov rozhodcovského konania (§ 17), j) pri rozhodovaní boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa. [13a) napríklad § 53 Občianskeho zákonníka, zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 397/2008 Z. z., zákon č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 8/2008 Z. z., čl. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 z 27. októbra 2004 o spolupráci medzi národnými orgánmi zodpovednými za vynucovanie právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa ("nariadenie o spolupráci v oblasti ochrany spotrebiteľa") (Ú.v. EÚ L 364/11, 9.12.2004)]

Podľa ust. § 43 ods. 1 ZRK v znení účinnom do 31.12.2014, ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z dôvodov podľa § 40 písm. a) a c), pokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe.

Podľa ust. § 43 ods. 2 ZRK v znení účinnom do 31.12.2014, ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z iného dôvodu, ako je uvedený v odseku 1, rozhodcovská zmluva zostáva v platnosti. Rozhodcovia zúčastnení na zrušenom rozhodcovskom rozsudku sú z nového prerokovania a rozhodnutia veci vylúčení. Ak sa účastníci konania nedohodnú inak, budú noví rozhodcovia ustanovení podľa § 8.

Neodstrániteľný je taký nedostatok procesnej podmienky, k odstráneniu ktorého súd nemôže prispieť a vždy musí konanie zastaviť. Súd je povinný z úradnej moci skúmať procesné podmienky, pričom táto povinnosť vzniká okamihom začatia konania a trvá až do jeho právoplatného skončenia. Medzi neodstrániteľné nedostatky podmienok konania patrí aj prekážka veci začatej (litispendencia podľa ust. § 83 O.s.p.). Táto prekážka zásadne vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Pokiaľ súd zistí prekážku litispencie, podľa ust. § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. konanie zastaví.

Z vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu vyplýva, že navrhovateľ si návrhom na začatie konania zo dňa 07.01.2013 doručeným Okresnému súdu Žilina (t. j. v prejednávanej veci) uplatňoval proti odporcovi nárok na zaplatenie sumy 3.938,15 eur s úrokmi z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 3.938,15 eur od 25.09.2010 do zaplatenia. Súčasne žalobou zo dňa 02.06.2011 podanou dňa 09.06.2011 u rozhodcu JUDr. Radima Kuchtu navrhovateľ uplatňoval proti odporcovi rovnaký nárok na zaplatenie sumy 3.938,15 eur s úrokmi z omeškania vo výške 0,025 % denne zo sumy 3.938,15 eur od 25.09.2010 do zaplatenia (resp. v časti výšky úrokov z omeškania vo väčšom rozsahu o 0,001 %). Tak návrh na začatie konania zo dňa 07.01.2013 podaný na Okresnom súde Žilina a rovnako žalobu na začatie rozhodcovského konania zo dňa 02.06.2011 u rozhodcu JUDr. Radima Kuchtu navrhovateľ bez najmenších pochybností odôvodnil rovnakými skutkovými okolnosťami, od ktorých odvodzoval svoje právo.

Pokiaľ Okresný súd Skalica v konaní vedenom pod spis. zn. 2C/188/2011 rozsudkom č. k. 2C/188/2011-66 zo dňa 19.06.2012 rozhodol o zrušení dotknutého rozhodcovského rozsudku JUDr. Radima Kuchtu spis. zn. MVS 71/2011 zo dňa 14.09.2011 (vydaného na základe žaloby navrhovateľa zo dňa 02.06.2011), možno konštatovať, že ťažiskovým dôvodom jeho rozhodnutia bola bez najmenších pochybností ním deklarovaná neplatnosť rozhodcovskej doložky obsiahnutej v ust. hlavy 16 Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., ktoré mali tvoriť neoddeliteľnú súčasť medzi účastníkmi konania dňa 09.04.2010 uzavretej úverovej zmluvy č. M. a súčasne z toho vyplývajúci nedostatok právomoci rozhodcovského súdu konať vo veci žaloby navrhovateľa zo dňa 02.06.2011 podanej u rozhodcu JUDr. Radima Kuchtu dňa 09.06.2011. Ak Okresný súd Skalica v odôvodnení svojho rozsudku uviedol, že v konaní bolo preukázané, že napadnutý rozhodcovský rozsudok bol vyhlásený v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu práv spotrebiteľa, a to v súvislosti s neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľskej zmluve, súd poukazuje na to, že Okresný súd Skalica sa v odôvodnení rozsudku vysporiadal s ako neprijateľnou len s jedinou podmienkou v dotknutej úverovej zmluve č. M., a to práve s predmetnou rozhodcovskou doložkou, ktorú považoval podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka za absolútne neplatnú, z čoho následne aj vyvodil nedostatok právomoci rozhodcovského súdu v danom sporovom prípade. S inými zmluvnými podmienkami obsiahnutými v dotknutej úverovej zmluve č. M. sa z hľadiska ich prijateľnosti podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka vecne nezaoberal. Možno tak s určitosťou uzavrieť, že v danom prípade Okresný súd Skalica vyhovel žalobe odporcu proti navrhovateľovi o zrušenie rozhodcovského rozsudku ťažiskovo z dôvodu podľa cit. ust. § 40 ods. 1 písm. c) ZRK. Odporcom v žalobe o zrušenie rozhodcovského rozsudku popieranú neplatnosť rozhodcovskej zmluvy (doložky), nemožno logicky považovať za dôvod podľa cit. ust. § 40 ods. 1 písm. j) ZRK, t. j. že v procese rozhodovania rozhodcovského súdu boli porušené všeobecného záväzného právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa. Neplatnosť dotknutej rozhodcovskej doložky v spotrebiteľskej zmluve - úverovej zmluve č. M. bola totiž bez akýchkoľvek pochybností spôsobená navrhovateľom (ako dodávateľom podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka) v procese samotnej kontraktácie zmluvného vzťahu medzi účastníkmi, t. j. dávno pred tým, ako došlo vôbec k začatiu rozhodcovského konania. Prípadný izolovaný výklad, že rozhodca tým, že z úradnej moci (ex officio) neskúmal platnosť rozhodcovskej doložky v rámci rozhodovania o svojej právomoci podľa ust. § 21 ods. 1 ZRK a následne nerozhodol o nedostatku svojej právomoci pre neplatnosť rozhodcovskej doložky a rozhodcovské konanie nezastavil, porušil týmto pri rozhodovaní všeobecného záväzného právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa [čím došlo k naplneniu dôvodu podľa cit. ust. § 40 ods. 1 písm. j) ZRK] je v logickom rozpore so zmyslom cit. ust. § 40 ods. 1 písm. c) ZRK

vo väzbe na následný postup všeobecného súdu podľa ust. § 43 ZRK. V danom prípade tak vzhľadom na konštatovanú absolútnu neplatnosť dotknutej rozhodcovskej doložky a z toho vyplývajúci nedostatok právomoci rozhodcovského súdu (rozhodcu JUDr. Radima Kuchtu) na konanie o žalobe navrhovateľa zo dňa 02.06.2011 nemôže pripadať do úvahy postup podľa cit. ust. § 43 ods. 2 veta prvá ZRK. Uvedený postup logicky nemôže pripadať do úvahy už len s poukazom na samotnú dikciu ust. § 43 ods. 2 veta prvá ZRK - „Ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z iného dôvodu, ako je uvedený v odseku 1 [t. j. z dôvodu a) nedostatku právomoci rozhodcovského súdu podľa ust. § 3 ods. 1 ZRK, resp. c) namietanej neplatnosti rozhodcovskej zmluvy], rozhodcovská zmluva zostáva v platnosti.“. Ak teda Okresný súd Skalica odôvodnil svoje rozhodnutie o zrušení rozhodcovského rozsudku tým, že rozhodcovský súd nemal právomoc vo veci žaloby navrhovateľa konať práve z dôvodu neplatnosti dotknutej rozhodcovskej doložky, je vylúčená pre účely následného postupu po zrušení rozhodcovského rozsudku aplikácia cit. ust. § 43 ods. 2 ZRK, keďže nemôže zostať dotknutá rozhodcovská doložka, ktorej neplatnosť Okresný súd Skalica v predmetnej veci deklaroval, v platnosti. Takýto záver je logicky vo svojich východiskách vzájomne si odporujúci.

Potom na základe tohto, že Okresný súd Skalica svojím rozsudkom č. k. 2C/188/2011-66 zo dňa 19.06.2012 rozhodol o zrušení dotknutého rozhodcovského rozsudku JUDr. Radima Kuchtu spis. zn. MVS 71/2011 zo dňa 14.09.2011 z dôvodu absolútnej neplatnosti dotknutej rozhodcovskej doložky a z toho vyplývajúceho nedostatku právomoci rozhodcu JUDr. Radima Kuchtu, došlo k naplneniu podmienky pre ďalšie konanie Okresného súdu Skalica podľa cit. ust. § 43 ods. 1 ZRK, t. j. pre pokračovanie v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe navrhovateľa zo dňa 02.06.2011 podanej u rozhodcu JUDr. Radima Kuchtu dňa 09.06.2011. Okresnému súdu Skalica tak v danom prípade v zmysle cit. ust. § 43 ods. 1 ZRK vznikla ex lege povinnosť pokračovať v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe navrhovateľa zo dňa 02.06.2011 podanej u rozhodcu JUDr. Radima Kuchtu dňa 09.06.2011 (iný postup Okresného súdu Skalica by mal za následok odmietnutie spravodlivosti - denegationis iustitiae, keďže vec v rozsahu žaloby navrhovateľa proti odporcovi zo dňa 02.06.2011 by nemohol z dôvodu nedostatku právomoci prejednať a rozhodnúť rozhodcovský súd a rovnako by túto vec neprejednal ani všeobecný súd - Okresný súd Skalica). Samotná nečinnosť Okresného súdu Skalica, po nadobudnutí právoplatnosti jeho rozsudku č. k. 2C/188/2011-66 zo dňa 19.06.2012, je tak z hľadiska skúmania podmienok konania pre konanie súdu v prejednávanej veci (rozumej Okresného súdu Žilina vo veci spis. zn. 6C/46/2013) nepodstatná a v danom prípade nemôže zmeniť nič na tom, že je (vzhľadom na znenie ust. § 43 ods. 1 ZRK a na rozsudok č. k. 2C/188/2011-66 zo dňa 19.06.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť) na Okresnom súde Skalica začaté konanie vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe navrhovateľa zo dňa 02.06.2011 podanej u rozhodcu JUDr. Radima Kuchtu dňa 09.06.2011 (t. j. začaté konanie v tej istej veci ako na Okresnom súde Žilina vedenom pod spis. zn. 6C/46/2013).

V danom prípade tak v prejednávanej veci Okresným súdom Žilina pod spis. zn. 6C/46/2013 existuje prekážka listispendencie podľa ust. § 83 O.s.p. a súd tak po preskúmaní podmienok konania podľa ust. § 103 O.s.p. dospel k záveru, že nie je možné v konaní pokračovať pre neodstrániteľnú podmienku konania a v zmysle ust. § 104 ods. 1 O.s.p. konanie o návrhu navrhovateľa zastavil.

Aj keď to súd nepovažuje za podstatnú skutkovú okolnosť, pre úplnosť dôvodov poukazuje na to, že konanie na Okresnom súde Skalica vo veci v rozsahu danom žalobou navrhovateľa zo dňa 02.06.2011 podanej u rozhodcu JUDr. Radima Kuchtu dňa 09.06.2011 sa začalo skôr ako konanie Okresného súdu Žilina vedené pod spis. zn. 6C/46/2013 a súčasne, že predmet konania Okresného súdu Skalica vo veci v rozsahu danom žalobou navrhovateľa zo dňa 02.06.2011 podanej u rozhodcu JUDr. Radima Kuchtu dňa 09.06.2011 je z hľadiska rozsahu širší, keďže sa navrhovateľ žalobou zo dňa 02.06.2011 domáhal zaplatenia úrokov z omeškania vo výške 0,025 % denne, pričom návrhom na začatie konania zo dňa 07.01.2013 podaným na Okresnom súde Žilina si navrhovateľ uplatnil nárok na zaplatenie úrokov z omeškania len do výšky 0,024 % denne (t. j. o 0,001 % denne menej).

Podľa ust. § 151 ods. 3 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ust. § 151 ods. 3 O.s.p. tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočností alebo dôkazov, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).