

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 5Em/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715202699
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Loduhoová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715202699.1

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica, vo veci výkonu rozhodnutia oprávnenej matky A. V., U.. I., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XX, D. proti povinnému otcovi W. V., nar. X.X.XXXX, bytom M. - Q. XXX o návrhu matky na nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletými deťmi Q. V., nar. XX.X.XXXX a S. V., nar. XX.X.XXXX, bytom u otca takto

rozhodol:

Súd návrh matky na výkon rozhodnutia z a m i e t a .

Súd otcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Matka sa podaným návrhom zo dňa 26.3.2015, súdu doručeným dňa 27.3.2015 domáhala výkonu rozhodnutia na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 6P 33/2013-29 zo dňa 12.6.2013. Uviedla, že citovaným rozsudkom súd rozhodol o jej neobmedzenom styku s mal. Q. a mal. S.. Otec si však neplní svoje povinnosti a nerešpektuje citovaný rozsudok, keď jej znemožňuje stretávať sa s deťmi, na jej výzvy nereaguje, nekomunikuje s ňou, deti zastrašuje emočne a staršieho aj finančne. Tým znemožňuje aj stretávaniu sa súrodencov, keďže mal. K. bola zverená do jej starostlivosti. Taktiež ju nechcú informovať o prospechu S. v Základnej škole v M.. Keďže vyčerpala všetky dostupné možnosti dohody s otcom, je nútená domáhať sa rodičovských práv súdnou cestou.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, pripojeného rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6P 33/2013-29 zo dňa, 12.6.2013 a spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn.6P 18/2015 a zistil nasledovné:

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6P/33/2013-29 zo dňa 12.6.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 2.7.2013 súd manželstvo navrhovateľky A. V., U.. I., nar. XX.X.XXXX a odporcu W. V., nar. X.X.XXXX, uzavreté dňa XO. X. XXXX A. M.I. Q., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Obce M. Q., vo zv. X, U.. XXXX , na str.X , pod por. č. X rozviedol a zároveň schválil medzi rodičmi dohodu tohto znenia: mal. deti V., S. nar. XX.XX.XXXX, Q. C.. XX.X.XXXX X. S. C.. XX.X.XXXX, sa na čas po rozvoze zverujú do osobnej starostlivosti otca, ktorý ich bude zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach a matka sa zaväzuje k povinnosti prispievať na ich výživu ma každé po 26,65 Eur mesačne od právoplatnosti rozsudku, ktoré bude poukazovať do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca mal. Mal. K. V., nar. X.X.XXXX, sa na čas po rozvoze zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach a otec sa zaväzuje k povinnosti prispievať na jej výživu po 80,- Eur mesačne od právoplatnosti rozsudku, ktoré bude poukazovať do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. Otec bude oprávnený stýkať sa s mal. K.: - každý I. a 3. víkend v mesiaci tak, že si dieťa prevezme v piatok o 14.00 hod pred bytom matky a dieťa matke v nedeľu o 18,00 hod pred jej bytom odovzdá, každý 4. týždeň v mesiaci júl toho ktorého

roku a 2. týždeň v mesiaci august tohto ktorého roku tak, že si dieťa prevezme v pondelok o 10,00 hod pred bytom matky a v nedeľu o 19.00 hod dieťa matke pred jej bytom odovzdá, každého 26. 12. toho ktorého roku tak, že si dieťa prevezme o 10,00 hod pred bytom matky a o 19.00 hod dieťa matke pred jej bytom odovzdá. Matka je povinná otcovi styk s mal. K. umožniť a dieťa na styk náležite pripraviť.

Styk matky s maloletým S. X. Q. nebol súdom upravený.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. 6P 18/2015 súd zistil, že v tomto konaní sa matka domáha úpravy styku s mal. Q. X. B.. S.. Konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

Podľa § 251 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 272 ods. 1 O.s.p. súd je oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia na základe a/ vykonateľného rozhodnutia súdu, b/ rozhodnutia cudzieho orgánu, cudzej verejnej listiny alebo dohody uzavretej v cudzine, ktoré sú vykonateľné v Slovenskej republike podľa osobitného predpisu.

Podľa § 26 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Po preskúmaní veci súd zistil, že návrh matky na výkon rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6P/33/2013-29 zo dňa 12.6.2013 nie je dôvodný. Otec sa nedopúšťa žiadneho porušenia povinnosti uloženej mu citovaným rozsudkom, keďže súd neupravil styk matky s maloletými deťmi, pretože v čase rozhodovania súdu sa styk realizoval na základe vzájomnej dohody rodičov. Výkonu súdneho rozhodnutia sa možno domáhať len v prípade, že jedna strana nerešpektuje právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu, ktorým mu je uložená povinnosť, čím by dochádzalo k porušovaniu povinnosti uloženej súdom. V prípade, ak medzi rodičmi v súčasnosti dohoda o styku s deťmi nie je možná, je potrebné, aby sa matka najskôr domáhala úpravy styku s maloletými (konanie už prebieha na tunajšom súde pod č.k. 6P 18/2015, avšak nie je právoplatne skončené) a až následne, na základe vykonateľného rozhodnutia súdu, v prípade, ak otec toto nebude rešpektovať, možno pristúpiť k výkonu samotného rozhodnutia o úprave styku. Vzhľadom na uvedené, súd návrh matky v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že ich náhradu povinnému otcovi nepriznal, pretože mu žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno

odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.