

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7Csp/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2622200473
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2022:2622200473.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, práv. zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Mýtna 48, P.O. BOX 205, proti žalovanej: O. R., nar. X.X.XXXX, bytom J. XX, o zaplatenie 1.450,05 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni sumu 1.450,05 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.450,05 € od 28.6.2019 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100 %, s tým, že o trovách konania súd prvého stupňa rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou doručenu na tunajší súd dňa 24.1.2022 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 1.450,05 € spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania z titulu pôžičky vo forme viazaného spotrebiteľského úveru.

2. Súd vo veci vydal dňa 28.2.2022 platobný rozkaz, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením sp. zn. 7Csp/3/2022-50 zo dňa 24.6.2022 zrušil. Uznesenie spolu so žalobou a jej prílohami, poučením a výzvou na vyjadrenie doručil súd žalovanej podľa § 116 ods. 2 CSP.

3. Okresný súd Senica uznesením sp. zn. 7Csp/3/2022-75 zo dňa 13.9.2022 pripustil vstup spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154 do konania na miesto pôvodného žalobcu spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 1, IČO: 31 320 155.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca ani jeho právny zástupca, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil dôvodom hospodárnosti konania. Pojednávanie sa nezúčastnila ani žalovaná, hoci má vykázané doručenie predvolania fikciou doručenia. Súd tak pojednával a rozhodol v neprítomnosti sporových strán.

5. Súd vykonal dokazovanie Notárskou zápisnicou N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017, zmluvou o pôžičke zo dňa 12.1.2019, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.6.2019, predžalobnou upomienkou zo dňa 26.4.2019, prehľadom splátok a úhrad žalovanej, a zistil tento stav veci:

6. Na základe Notárskej zápisnice N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017, spísanej notárkou JUDr. Ľubicou Floriánovou, došlo k rozdeleniu spoločnosti Consumer Finance

Holding, a.s., a jej následnému zlúčeniu s nástupníckymi spoločnosťami, ktorými sú Všeobecná úverová banka, a.s., a VÚB Leasing, a.s.. Všetky práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvy predloženej žalobcom prevzal právny nástupca, ktorým je spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. (právny predchodca žalobcu).

7. Zmluvou o pôžičke zo dňa 12.1.2019, predžalobnou upomienkou zo dňa 26.4.2019, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.6.2019 mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu (Consumer Finance Holding, a.s) a žalovanou bola uzatvorená zmluva o pôžičke evid. č. 21457769, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej pôžičku vo výške 1.342,88 € na kúpu spotrebného tovaru (čierna technika - TV LG). Kúpna cena tovaru bola 1.342,88 €. Žalovaná pri podpise zmluvy uhradila akontáciu vo výške 0 €. Žalovaná sa zaviazala splácať pôžičku v pravidelných 56-tich mesačných splátkach v sume 36,33 €, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 2.034,48 €. Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, a preto právny predchodca žalobcu dňa 26.4.2019 predžalobnou upomienkou vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti celého úveru. Nakoľko žalovaná dlžné splátky nezaplatila ani v dodatočnej lehote, právny predchodca žalobcu úver zosplatnil dňa 19.6.2019, o čom informoval žalovanú listom zo dňa 22.6.2019 - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

8. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

9. Podľa § 1 ods. 2/ zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

10. Podľa § 2 písm. a/, b/ a d/ zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

11. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

12. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Súd z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu vyvodil ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o pôžičke, ktorej predmetom bol viazaný spotrebiteľský úver (kúpa na splátky). Z predmetnej zmluvy plnil právny predchodca žalobcu, ktorý poskytol žalovanej pôžičku vo výške 1.342,88 € na nákup spotrebného tovaru (čierna technika - TV LG). Kúpna cena tovaru bola 1.342,88 €. Pri podpise zmluvy zaplatila žalovaná akontáciu vo výške 0 €. Žalovaná sa zaviazala splatiť pôžičku 56-timi mesačnými splátkami vo výške 36,33 €. Vzhľadom k tomu, že žalovaná z predmetnej zmluvy neuhradila žiadnu splátku, právny predchodca žalobcu pristúpil k zosplatneniu dlžnej sumy úveru 1.450,24 € dňa 19.6.2019. Žalovaná v konaní existenciu žalobcovej pohľadávky nenamietala a ani v konaní nijakým spôsobom nespochybnila jej výšku. Súd tak, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou sporových strán tvrdiť určité skutočnosti a tieto v konaní preukázať, nemal preukázané, že by žalovaná uhradila žalobcovi sumu 1.450,05 €, a preto súd uložil žalovanej povinnosť túto sumu žalobcovi zaplatiť.

17. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovanej ako dlžníka, popri plnení, aj úrok z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že žalobca žiada oprávnene úrok z omeškania, a preto zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 %, ktorý je v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalobcovi priznal ich plnú náhradu, nakoľko bol v konaní úspešný v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. resp. návrh na výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl.CMP.