

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 16C/88/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114209848
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114209848.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Zuzanou Slušnou v právnej veci žalobcu TELERVIS PLUS a.s. so sídlom Staré Grúnty 7, Bratislava, IČO 35 717 769, zastúpeného JUDr. Alanom Strelákom, advokátom so sídlom Na vršku 12, Bratislava proti žalovanému M. Š., Š. B. G. M., T. H. D.. M., U.Č., toho času na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou N.. G. B., D. G.S. Ú. B. G. U., o zaplatenie 550,- € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou od žalovaného domáhal zaplatenia sumy 550,- € s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 550,- € od 28.09.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom nevráteného úveru. Uviedol, že so žalovaným uzavrel dňa 16.04.2009 zmluvu o úvere č. 320090668, na základe ktorej žalovanému poskytol sumu 500,- € za poplatok za správu úveru 270,- €. Žalovaný sa zaviazal úver splatiť v siedmich mesačných splátkach po 110,- € mesačne. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdil žalovaný podpisom zmluvy o úvere. Žalovaný celkovo do dňa podania žaloby uhradil 220,- €, pričom posledná uhradená suma vo výške 110,- € bola uhradená dňa 19.05.2009. Žalovaný svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy riadne a včas neplnil, preto mu žalobca oznámil stratu výhody splátok v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. V upomienke zo dňa 27.10.2009 žalobca upozornil žalovaného na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V oznámení o zosplatení záväzku zo dňa 22.03.2010 žalobca oznámil žalovanému, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 27.09.2009. Po zosplatení záväzku žalovaný neuhradil žiadnu sumu. Ku dňu vypracovania žaloby je dlžná suma 550,- €, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s poplatkom za správu úveru v celkovej sume 770,- € a čiastkou vo výške 220,- €, ktorá bola uhradená žalovaným.

Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril. Jeho pobyt sa súdu šetrením nepodarilo zistiť, preto uznesením č. k. 16C/88/2014-27 zo dňa 09.01.2015, právoplatným dňa 30.01.2015, ustanovil opatrovníčku. Opatrovníčka žalovaného sa k podanej žalobe písomne nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom k tomu, že predmetom konania je drobný spor v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p., rozhodol súd vec podľa § 115a O.s.p. bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo v zákonnej lehote oznámené na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

Súd sa oboznámil s podanou žalobou, zmluvou o úvere č. 320090668 zo dňa 16.04.2009, obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou zo dňa 27.10.2009, poštovým podacím hárkom zo dňa 27.10.2009, oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 22.03.2010, poštovým podacím hárkom zo dňa 22.03.2010 a zistil tento skutkový stav:

Zmluvou o úvere č. 320090668 zo dňa 16.04.2009 bolo preukázané, že žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi peňažné prostriedky formou úveru vo výške 500,- €. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť za poplatok za správu úveru 270,- €, t.j. celkovo sumu 770,- €, v siedmich mesačných splátkach po 110,- € mesačne. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzatvorení zmluvy a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň splatnosti predchádzajúcej splátky. V zmluve bola uvedená priemerná ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len RPMN) v zmysle § 4 ods. 2 písm. k) zákona č. 258/2001 Z.z. ku dňu podpisu zmluvy pri splatnosti úveru na 7 mesiacov vo výške 49,23 %. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli obchodné podmienky. V bode 1 veta prvá obchodný podmienok je uvedené, že veriteľ má právo žiadať od dlžníka vrátenie celej sumy po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením ktorejkoľvek splátky v jej plnej výške. V bode 1 veta šiesta obchodných podmienok je uvedené, že RPMN činí pri splatnosti úveru na sedem mesiacov 458,92 %, na trinásť mesiacov 206,73 %.

Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.10.2009 žalobca vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy s tým, že sa dostal do omeškania s platením splátok a celková dlžná čiastka je ku dňu 27.10.2009 v sume 550,- €. Žalovaného upozornil na možnosť predčasnej splatnosti úveru.

Z oznámenia o zosplatnení záväzku zo dňa 22.03.2010 vyplýva, že záväzok zo zmluvy o úvere bol zosplatnený ku dňu 27.09.2009 z dôvodu omeškania žalovaného so splácaním. Celková dlžná čiastka v sume 842,85 € predstavovala splatný dlh (istina, úrok, zmluvná odmena) v o výške 550,- €, zmluvnú pokutu vo výške 192,85 € a náhradu účelne vynaložených nákladov za úkony spojené s vymáhaním dlžnej sumy v sume 66,39 €.

Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzavretia zmluvy, t.j. dňa 16.04.2009.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 01.05.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Posúdením výsledkov vykonaného dokazovania podľa citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru že podaná žaloba nie je dôvodná.

Účastníkmi konania uzavretá zmluva o úvere spĺňa všetky pojmové znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere pozitívne vymedzené v § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko predmetom zmluvy je záväzok žalobcu ako veriteľa poskytnúť žalovanému ako spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a žalovaný ako spotrebiteľ sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Žalovaný je teda fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania - teda je spotrebiteľom v zmysle uvedeného zákona a žalobca je právnickou osobou, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti za odplatu - teda je veriteľom v zmysle citovaného zákona. Účastníkmi konania uzavretá zmluva je štandardnou formulárovou zmluvou, nakoľko bola pre žalovaného ako spotrebiteľa vopred pripravená na predtlačenom formulári bez možnosti dojednávať obsah zmluvy alebo jej zmeny. Takto uzavretá zmluva je zároveň spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dnu uzavretia zmluvy. Žalobca tak poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 550,- €, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s poplatkom za správu úveru vo výške 270,- € v 7 mesačných splátkach po 110,- € s tým, že prvá splátka je splatná 10. deň po uzavretí tejto zmluvy, a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia je splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Uzavretá zmluva o úvere je zároveň v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka zmluvou spotrebiteľskou, keď žalobca pri uzatváraní

a plnení z tejto zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení z tejto zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Žalovaný zaplatil časť poskytnutého úveru, a to v sume 220,- €, pričom poslednú uhradenú sumu predstavovala suma 110,- € dňa 19.05.2009. Upomienkou zo dňa 27.10.2009 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej čiastky 550,- €, ktorú žalovaný neuhradil, preto žalobca podľa čl. I všeobecných obchodných podmienok v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka listom zo dňa 22.03.2010 požiadal žalovaného o zaplatenie celej pohľadávky spočívajúcej v nezaplatených splátkach úveru (istina, úrok, zmluvná odmena). Pohľadávka žalobcu sa stala splatnou k 27.09.2009. Právo na zaplatenie dlžnej sumy úveru, ktorého vrátenie bolo pôvodne dojednané v splátkach, v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka v spojení s § 103 Občianskeho zákonníka sa premlčuje v premlčacej dobe troch rokov, ktorá začala plynúť odo dňa nasledujúceho po dni zosplatnenia dlžnej sumy podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. od 28.09.2009 a posledným dňom premlčacej doby bol 28.09.2012. Keďže žalobca podal žalobu tunajšiemu súdu dňa 07.05.2014, je zrejmé, že svoje právo na zaplatenie dlžnej sumy uplatnil až po uplynutí premlčacej doby (takmer dva roky po uplynutí premlčacej doby). Na premlčanie práva žalobcu súd v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa prihliadol z úradnej povinnosti. Súd tak nemohol priznať žalobcovi z dôvodu premlčania právo na zaplatenie celej dlžnej sumy, a preto žalobu zamietol.

Súčasťou rozsudku je i výrok o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalovaný bol v konaní účastníkom, ktorý mal vo veci plný úspech, preto by mu podľa § 142 ods. 1 O.s.p. patrila náhrada trov konania v celom rozsahu. Nakoľko si žalovaný žiadnu náhradu trov konania neuplatnil a zo spisu nevyplýva, že by mu v konaní trovy vznikli, súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo

postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca

- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Os.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.