

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 7C/320/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2715201851
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:2715201851.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci navrhovateľa: Okresné stavebné bytové družstvo Senica, so sídlom Štefánikova 718, 905 01 Senica, IČO: 00 223 093, zastúpený: JUDr. Miroslav Mečíř, advokát, Štefánikova 718, 905 01 Senica, proti odporcovi v 1. rade: A. V., N.. XX.XX.XXXX, A. B.. B. XXXX/X, XXX XX S., občan SR, a proti odporcovi v 2. rade: A. Q., N.. XX.XX.XXXX, A. B..B. XXXX/X, XXX XX S., občianka SR o zaplatenie 937,45 eur s prísl. a zmluvnou pokutou, rozhodujúc o návrhu na opravu platobného rozkazu, takto

rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu Skalica č.k. 7C/320/2015-20 zo dňa 25.03.2015 sa v časti bydliska odporcu v 1. rade o p r a v u j e takto:

„.B. XXXX/.

Platobný rozkaz Okresného súdu Skalica č.k. 7C/320/2015-20 zo dňa 25.03.2015 sa v časti bydliska odporcu v 2. rade o p r a v u j e takto:

„.B. XXXX/.

Ostatné časti platobného rozkazu zostávajú nezmenené.

odôvodnenie:

Dňa 25.03.2015 vydal Okresný súd Skalica platobný rozkaz č.k. 7C/320/2015-20, ktorým uložil odporcovi v 1. rade a odporcovi v 2. rade, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu zaplatili spoločne a nerozdielne navrhovateľovi sumu 937,45 eur spolu s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 11,95 eur, zmluvnú pokutu 85,67 eur, náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 119,68 eur a náhradu iných trov konania vo výške 61,-- eur za zaplatený súdny poplatok, alebo aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde.

Dňa 07.04.2015 bola Okresnému súdu Skalica doručená žiadosť o vykonanie opravy platobného rozkazu Okresného súdu Skalica č.k. 7C/320/2015-20 zo dňa 25.03.2015 zo strany navrhovateľa, v ktorej poukázal na nesprávne číslo domu odporcov XXXX/X a uviedol správne znenie čísla domu odporcov XXXX/X.

Podľa § 164 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v z.n.p. (ďalej len „O.s.p.“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zřejmé nesprávnosti. O oprave

vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Pri vyhotovovaní platobného rozkazu Okresného súdu Skalica č.k. 7C/320/2015-20 zo dňa 25.03.2015 došlo k chybe, keď v predmetnom platobnom rozkaze bolo nesprávne uvedené bydlisko odporcu v 1. rade a odporcu v 2. rade „B..B. XXXX/.“ a správne malo byť uvedené bydlisko odporcu v 1. rade a odporcu v 2. rade „B..B. XXXX/.“ a preto súd opravil chybu v písaní v predmetnom platobnom rozkaze.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods.1, veta prvá O.s.p.).

Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.).