

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/167/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711207570
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6711207570.10

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa F. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., J. X, zastúpená JUDr. Dušanom Kracinom, advokátom so sídlom Zvolen, Nám. SNP 80/22, proti odporcovi C. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. F., Y. XXXX/XX, zastúpený K.. R. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. F., W. 9, o zaplatenie sumy 99,50 Eur, zmluvnej pokuty 15,92 Eur a príslušenstva, o trovách konania, taktó

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške v sume 295,53 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Dušana Kracinu, advokáta so sídlom Zvolen, Nám. SNP 80/22, č.: XXXXXX-XXX/XXXX vedený vo U., E..L., a to v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 30.05.2011 doručeným súdu dňa 31.05.2011 domáhal toho, aby mu odporca zaplatil sumu 99,50 Eur s prísl. a nahradil jej trovy konania, titulom dlžnej splátky nájomného.

Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 8C/167/2011-197 zo dňa 19.11.2013, ktorým návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel, keď odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu istiny vo výške 99,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 99,50 Eur od 06.04.2011 do zaplatenia a zmluvnou pokutou vo výške 15,92 Eur, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Náhradu trov konania súd druhým výrokom predmetného rozsudku vyhradil na samostatné rozhodnutie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, v zmysle ustanovenia § 151 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“).

Proti rozsudku č.k. 8C/167/2011-197 zo dňa 19.11.2013 podal odporca v zákonnej lehote odvolanie, Krajský súd v Banskej Bystrici ako odvolací súd rozsudok 8C/167/2011-197 zo dňa 19.11.2013 potvrdil rozsudkom č.k. 16Co/590/2014-225 zo dňa 15.01.2015, pričom rozhodnutie o trovách odvolacieho konania ponechal na súd prvého stupňa v zmysle § 224 ods. 4 O.s.p. Rozsudok tunajšieho súdu č.k. 8C/167/2011-197 zo dňa 19.11.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16Co/590/2014-225 zo dňa 15.01.2015 nadobudol právoplatnosť dňa 20.03.2015.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Podľa § 211 ods. 2 O.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.

Podľa § 224 ods. 1, O.s.p., ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa § 224 ods. 4 O.s.p., ak odvolací súd rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu vo veci samej, ktorým nebolo rozhodnuté o trovách konania z dôvodu postupu podľa § 151 ods. 3, o trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa.

Písomnými podaniami zo dňa 19.11.2013 a 27.03.2014 si právny zástupca navrhovateľa vyčíslił trovy konania v celkovej výške 331,93 Eur pozostávajúce zo sumy zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur, sumy 275,87 Eur ako trov právneho zastúpenia vzniknutých v konaní pred súdom prvého stupňa za 10 úkonov právnej služby a zo sumy 29,56 Eur ako trov odvolacieho konania za 1 úkon právnej služby.

Zo súdneho spisu vedeného pod sp.zn. 8C/167/2011 mal súd za preukázané, že navrhovateľovi vznikol nárok na náhradu trov účelne vynaložených na uplatňovanie jeho práva, a to v celkovej výške 312,03 Eur. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 295,53 Eur, t. j. z tarifnej odmeny podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej od 01.01.2005 (ďalej len „vyhláška“), z režížného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky a dane z pridanej hodnoty v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky.

Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky a hodnota záväzku.

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Výška tarifnej odmeny jedného úkonu právnej služby bola vyčíslená v súlade s § 10 vyhlášky vo výške 16,60 Eur z hodnoty sporu 99,50 Eur.

Právnomu zástupcovi navrhovateľa prináleží tarifná odmena za nasledovné úkony právnej služby:

úkony právnej služby v roku 2009 (á 16,60 Eur):

- prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom- § 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky - 16,60 Eur
- režijný paušál - 6,95 Eur
- 20 % DPH - 4,71Eur

spolu: 28,26 Eur

úkony právnej služby v roku 2011 (á 16,60 Eur):

- „Návrh na vydanie platobného rozkazu“ zo dňa 30.05.2011 - § 14 ods. 1 písm. b) vyhlášky - 16,60 Eur
- „Vyjadrenie k odporu - k č.k. 8C 167/2011“ zo dňa 06.10.2011 - § 14 ods. 1 písm. b) vyhlášky - 16,60 Eur
- režijný paušál - 2 x 7,41 Eur = 14,82 Eur
- 20 % DPH - 9,60 Eur

spolu: 57,62 Eur

úkony právnej služby v roku 2012 (á 16,60 Eur):

- účasť na pojednávaní konanom dňa 16.05.2012 - § 14 ods. 1 písm. c) vyhlášky - 16,60 Eur
- účasť na pojednávaní konanom dňa 06.06.2012 - § 14 ods. 5 písm. b) vyhlášky - 1 z 16,60 Eur = 4,15 Eur
- „Vyjadrenie k odvolaniu odporcu - k č.k. 8C 167/2011“ zo dňa 04.07.2012 - § 14 ods. 1 písm. b) vyhlášky - 16,60 Eur
- režijný paušál 3 x 7,63 Eur - 22,89 Eur
- 20 % DPH - 12,05 Eur

spolu: 72,29 Eur

úkony právnej služby v roku 2013 (á 16,60 Eur):

- účasť na pojednávaní konanom dňa 10.09.2013 (od 13.00 hod. do 15.20 hod.) - § 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky - 2 x 16,60 Eur = 33,20 Eur
- „Vyjadrenie k námietkam odporcu - k č.k. 8C 167/2011“ zo dňa 14.11.2013 - § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky - 16,60 Eur
- účasť na pojednávaní konanom dňa 19.11.2013 - § 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky -16,60 Eur
- režijný paušál 3 x 7,81 Eur - 23,43 Eur
- 20 % DPH - 17,97 Eur

spolu: 107,80 Eur

Na tomto mieste súd poukazuje na to, že v zmysle dikcie ustanovenia § 16 ods. 3 vyhlášky priznal právnenému zástupcovi navrhovateľa za úkon právnej služby spočívajúci v zastupovaní mandanta na súdnom pojednávaní konanom vo veci dňa 10.09.2013 režijný paušál iba vo výške 7,81 Eur a nie vo výške 15,62 Eur, ako si právny zástupca navrhovateľa uplatnil. Súd má za to, že v danom prípade sa jednalo o jeden a ten istý úkon právnej služby, a to aj napriek tomu, že čas súdneho pojednávania presiahol dve hodiny, keď potom kumulovanie režijných paušálov v tomto prípade nie je na mieste.

úkony právnej služby v roku 2014 (á 16,60 Eur):

- „Vyjadrenie k odvolaniu odporcu - k č.k. 8C 167/2011“ zo dňa 27.03.2014 - § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky - 16,60 Eur
- režijný paušál - 8,04 Eur
- 20 % DPH - 4,92 Eur

spolu: 29,56 Eur

trovy právneho zastúpenia spolu: 295,53 Eur

Súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v celkovej výške 312,03 Eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 Eur a z

trov právneho zastúpenia v sume 295,53 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Dušana Kracinu, advokáta so sídlom Zvolen, Nám. SNP 80/22, č.: XXXXXX-XXX/XXXX vedený vo U., E..L..., a to v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

§ 137 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 149 ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 151 ods. 3 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 211 ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 224 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 224 ods. 4 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 10 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z. z.

§ 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z.

§ 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované a treba ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné).