

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9C/120/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812221637
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3812221637.5

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45535108, Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, zast.: advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti odporcom: X.) V. E. nar. X.X.XXXX, bytom U. cesta XXXX/XC, XXX XX Prievidza vedľajší účastníci: 1.)Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Šafárikovo nám. 7, 811 01 Bratislava, v zast.: JUDr. Patrik Podhorský, Zámocká 36, 811 01 Bratislava o zaplatenie119,50,-eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd pripúšťa vstup vedľajšieho účastníka do konania.

Konanie sa zastavuje.

Navrhovateľovi sa v r a c i a súdny poplatok vo výške 9,8,- eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ je povinný n a h r a d i ť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 49,98,- eur na účet jeho právneho zástupcu, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným súdu 5.11.2012 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 119,5,-eur s príslušenstvom. Dňa 10.11.2014 oznámilo vstup do konania na strane odporcu občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV.

Súd postupoval v konaní tak, že doručil toto oznámenie o vstupe do konania tak navrhovateľovi ako aj odporcovi.

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu podaním zo dňa 27.3.2015, doručeným tunajšiemu súdu podal vyjadrenie k vstupu vedľajšieho účastníka do konania, v ktorom uviedol, že nesúhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Podľa názoru navrhovateľa v danom prípade doručením písomného podania občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, nenastali účinky vzniku vedľajšieho účastníctva tohto subjektu v predmetnom konaní. Z ustanovení O.s.p. - z novely O.s.p. účinnej od 1.1.2015. Poukázal na tieto ustanovenia: § 93 O.s.p.:

(1) Ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

(2) Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. 10a)

(3) Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. Ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, 10b*) súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

(4) V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

(5) Vedľajší účastník môže podať odpor proti platobnému rozkazu, len ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom.

(6) Vedľajší účastník môže podať odvolanie alebo dovolanie, ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom. V ostatných prípadoch môže vedľajší účastník podať odvolanie alebo dovolanie len so súhlasom účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní.

Ďalej poukázal, že odmietnutie pripustiť vedľajšie účastníctvo neovplyvňuje právo uvedeného združenia na účinný prostriedok ochrany jeho práv, ktoré sú mu priznané ako združeniu tohto typu (rozsudok Súdneho dvora EÚ C 470/12. Združenie môže zastupovať spotrebiteľa na základe plnomocenstva udeleného spotrebiteľom. Poukázal na úpravu možnosti VÚ podať opravný prostriedok proti rozhodnutiu súdu. V konaní, kde vystupuje spotrebiteľ je jeho ochrana zabezpečená skutočnosťou, že súdy sú povinné prihliadať na mnohé skutočnosti v prospech spotrebiteľa ex offo. Jednotlivé úkony vedľajšieho účastníka preto nie sú potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p.

Pre posúdenie procesných otázok, ktorou je aj vstup vedľajšieho účastníka je rozhodujúca právna úprava platná v čase úkonu.

Podľa § 93 O.s.p. Účinného v čase vstupu vedľajšieho účastníka do konania, teda 10. 11. 2014 :

(1) Ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

(2) Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. 10a)

(3) Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

(4) V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Na rozdiel od vedľajšieho účastníctva podľa vyššie uvedeného § 93 O.s.p., účinného od 1. 1. 2015, pre vedľajšie účastníctvo § 93 ods. 2 O.s.p. v znení do 31. 12. 2014 vyžadoval len splnenie dvoch podmienok, a to že vedľajší účastník existuje ako právnická osoba (napríklad občianske združenie) a že predmet jeho činnosti spočíva v ochrane zákonom stanovených práv (napríklad aj podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ZOS) ako je tomu v tomto prípade). V zásade by teda aj námietky proti prípustnosti vedľajšieho účastníctva vedľajšieho účastníka podľa § 93 ods. 2 O.s.p. mali smerovať len k nesplneniu týchto podmienok vedľajším účastníkom a prípadnými inými námietkami by sa súd nemusel podrobnejšie zaoberať, ale postačilo by, keby poukázal na fakt, že dané námietky nesmerujú ani k jednej z podmienok vedľajšieho účastníctva podľa § 93 ods. 2 O.s.p. účinného v čase vstupu a nie sú relevantné pre rozhodnutie o prípustnosti vedľajšieho účastníctva v danom konaní. Čo sa týka námietky neprípustnosti vedľajšieho účastníctva v skrátanom konaní, ani s touto

námietkou navrhovateľa sa súd nemohol stotožniť, nakoľko konanie sa v súčasnosti už nenachádza v štádiu skráteného (rozkazného) konania.

Nakoľko navrhovateľ navrhol nepripustiť vstup vedľajšieho účastníka do konania, v zmysle dikcie § 93 ods. 3 druhá veta O.s.p., súd musel o prípustnosti vedľajšieho účasti rozhodnúť. Súd po preskúmaní veci rozhodol tak, že vstup vedľajšieho účastníka do konania pripustil. V zmysle § 93 ods. 2 O.s.p. sa ako vedľajší účastník môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Vstup takejto osoby do konania má za cieľ zabezpečiť širšiu ochranu osobám, ktoré sú v znevýhodnenom postavení, teda v danom prípade spotrebiteľa na strane odporcu. Súd má za preukázané, že hlavnou náplňou činnosti vedľajšieho účastníka je aj zastupovanie spotrebiteľov a ich podpora formou vedľajšieho účasti v konaní pred súdmi, a teda toto združenie spĺňa podmienku, aby mohlo vstúpiť do tohto konania v zmysle § 93 ods. 2 O.s.p. Súd sa nestotožnil so žiadosťou z námietok navrhovateľa proti vstupu vedľajšieho účastníka, ani nenašiel žiadne iné skutočnosti, ktoré by vstupu vedľajšieho účastníka do konania bránili, preto rozhodol tak, ako je uvedené v prvom výroku tohto rozhodnutia.

Dňa 26.3. 2015 podal vo veci vyjadrenie vedľajší účastník v ktorom vzniesol námietku proti zmluvnej pokute, je to neprijateľná zmluvná podmienka, absolútne neplatná. Žiadal návrh zamietnuť. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 8.4.2015. Dňa 27.3.2015 navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť, navrhol zastaviť konanie. Navrhovateľ si v podaní o späťvzati návrhu trovy konania neuplatnil.

Podľa § 96 ods. 1 prvá a druhá veta Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

V prejednávanej veci k späťvzatiu návrhu došlo podaním navrhovateľa doručenom súdu dňa 27.3.2015, preto súd, vzhľadom na § 96 ods. 1 druhá veta Občianskeho súdneho poriadku konanie zastavil celkom.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z návrhu vo výške 16,5,- eur. Keďže súd konanie zastavil pre späťvzatie návrhu navrhovateľom pred prvým pojednávaním, súd podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), podľa ktorého, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie, rozhodol o vrátení súdneho poplatku kráteného v zmysle § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, teda kráteného o 6,7,- eur, vo výške 9,8,- eur. Zároveň upravil príslušný orgán podľa § 11 ods. 6 Zákona o súdnych poplatkoch na vrátenie súdneho poplatku navrhovateľovi po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vedľajší účastník si prostredníctvom právneho zástupcu uplatnil v podanom vyjadrení z 26.3.2015 doručenom súdu, v ktorom vzniesol i námietku neprijateľnosti zmluvnej pokuty, trovy konania, ktoré vyčíslil na sumu 49,98,- eur, ktoré trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia. Právny zástupca žiadal priznať náhradu za dva úkony právnej služby: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom a 2/ podanie vyjadrenia. Za dva úkony právnej služby si právny zástupca odporcu vyúčtoval dvakrát 16,6,- eur, k tomu dvakrát režijný paušál vo výške 8,39,- eur, čo je spolu 49,98,- eur.

Podľa § 151 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť je povinný uhradiť jeho trovy.

Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka po posúdení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, teda zastavenia konania pre späťvzatie, prišiel k záveru, že v danom prípade navrhovateľ zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, a preto je povinný nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu. Zavinenie na strane navrhovateľa spočíva v tom, že vzal návrh na začatie konania späť bez uvedenia dôvodu. Vzhľadom však na vstup vedľajšieho účastníka, po ktorom nasledovalo späťvzatie návrhu je možné konštatovať, že právo navrhovateľa na zaplatenie v návrhu uvedenej sumy ako zmluvnej pokuty bolo premlčané. Je zrejmé, že navrhovateľ vzhľadom na zhodný postup vedľajšieho účastníka v ďalších obdobných veciach vedených na tunajšom súde takýto postup vedľajšieho účastníka predpokladal už po jeho vstupe do konania. Keďže k späťvzatiu návrhu navrhovateľom došlo potom,

ako bolo navrhovateľovi doručené oznámenie o vstupe a súd má za to, že vedľajší účastník riadne hájil práva odporcu (K otázke nároku vedľajšieho účastníka na náhradu trov právneho zastúpenia sa vyjadril Krajský súd v Nitre z 31.8.2012, č.k. 9Co/228/2012-57). Podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) hodnota jedného úkonu právnej služby predstavuje 16,6- eur, ktorú správne uviedol aj právny zástupca vedľajšieho účastníka vo vyúčtovaní trov právneho zastúpenia. Za jednotlivé úkony právnej služby patrí právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka odmena a náhrady nasledovne: 1/ odmena podľa § 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky za prevzatie a prípravu zastúpenia vo výške 16,6,- eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 8,39,- eur a 2/ odmena podľa § 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky za vyjadrenie vo výške 16.6 eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 8,39,- eur, Iné trovy konania vedľajšiemu účastníkovi nevznikli, preto suma 49,98,- eur predstavuje celkové trovy konania vedľajšieho účastníka, ktoré je povinný navrhovateľ zaplatiť podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.