

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 18C/74/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116210438  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3116210438.14

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci žalobcov 1) A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. C. XXX, 2) D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, C. C., 3) G. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, C. C., X) I. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. C. XX, 5) J. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. C. X K. X) K. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. M. XXX, všetkých zastúpených C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, C. C., proti žalovanému H. J. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, F., zastúpeného 1) Advokátska kancelária Mikita, s. r. o., so sídlom 1. mája 11, Trenčín, IČO 36861901 a 2) Mgr. René Nguyen, advokát so sídlom Moyzesova 471/1, Partizánske, za účasti intervenienta K. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. I. N. XXXX/X, O., zastúpeného JUDr. Marekom Doktorom, advokátom so sídlom Legionárska 7735/31B, Trenčín, o určenie vlastníckeho práva takto

### rozhodol:

Žaloba sa **z a m i e t a**.

Žalovanému a intervenientovi sa voči žalobcom 1) – 6) **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku, pričom žalobcovia 1) – 6) sú povinní trovy konania uhradiť spoločne a nerozdielne.

Z r u š u j e sa uznesenie Okresného súdu Trenčín o neodkladnom opatrení č. k. 18C/74/2016-144 zo dňa 24.01.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5Co/48/2022-204 zo dňa 25.05.2022.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobcovia 1) – 6) sa po zmene žaloby domáhali určenia, že novoutvorený spoluvlastnícky podiel 2651/7348 k parcele registra C, parc. č. XXXX o výmere 7.348 m<sup>2</sup>, orná pôda, zapísaný na LV č. XXXX pre k. ú. C. C., vyplývajúci zo záverov znaleckého posudku č. 6/2022 zo dňa 25.02.2022 znalca z odboru geodézie, kartografie a katastra H. P. Q. patrí do dedičstva po zomrelom G. A., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom C. C. XXX. Svoju žalobu odôvodnili tým, že ich právny predchodca G. A. bol vlastníkom nehnuteľnosti, a to parcely č. XXX, ktorá bola zapísaná v pozemnoknižnej vložke č. 460 v k. ú. C. C.. Keďže právny predchodca bol vyhlásený za mŕtveho, prebehlo v roku 1941 dedenie. Predmetom dedenia bola aj parcela č. XXX z PKV č. XXX a ako dedičia prichádzali do úvahy R. A. v podiele 6/24, J. S. v podiele 6/24, G. A. v podiele 6/24 a deti po zomr. K. M., O., G., G., R., J. a K., každý v podiele 1/24. Deti po zomr. K. M. spísali medzi sebou rozdeľovaciu zmluvu – dielny list – č. XXXX/XX, podľa ktorej sú spoluvlastníkmi danej nehnuteľnosti O. M. v podiele 3/24 a J. M. v podiele 3/24. Disponujú len rekonštruovanou PKV č. XXX, v ktorej je vlastníctvo zapísané len na 50 %, a to na J. S. v podiele 6/24, O. M. v podiele 3/24 a J. M. v podiele 3/24. Ostatní dedičia, R. A. a G. A. nie sú v nej uvedení. PKV sa stratila už dávnejšie, nakoľko už v podkladoch k dedičstvu po ich zomretom

dedovi G. A. nebola PKV č. XXX vydaná. Preto aj zhotoviteľ ROEP-u doplnil za vlastníka v podiele 1 SPF (pozn. súdu – SPF ako pôvodný žalovaný). V súčasnosti v danom mieste, kde bola parc. č. XXX sú parcely CKN č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX vo vlastníctve osôb práve z LV č. XXXX a ďalej sa tam nachádza parcela CKN č. XXXX, orná pôda o výmere 7.348 m<sup>2</sup>, ktorá je vo vlastníctve SPF. Keďže z výmery 10.245 m<sup>2</sup> má pripadať na G. A. cca 2.500 m<sup>2</sup>, žiadajú, aby podiel 2500/7348 z parcely CKN č. XXXX vlastnil G. A. a zvyšok zostane SPF. Poukázali na rozhodnutia NS SR sp. zn. 2MCdo/3/2014 a sp. zn. 5Obo/31/2012. Svojho vlastníckeho práva sa domáhali aj na základe osvedčenia o dedičstve z roku 1993, ale keďže dedičské konanie neobsahovalo predmetnú parcelu, neboli v konaní ROEP úspešní. V roku 2008 žiadal žalobca 2) o opravu zápisu na LV č. XXXX, kde bol zapísaný ako vlastníak SPF

Uznesením č. k. 18C/74/2016-108 zo dňa 14.04.2021 rozhodol súd o vstupe žalovaného, J. B., do konania namiesto pôvodného žalovaného.

Žalovaný s podanou žalobou nesúhlasil a túto žiadal zamietnuť. Uviedol, že pôvodná parcela registra E, parc. č. XXX pravdepodobne v sebe zahŕňa viacero dnešných parciel registra C, a preto nie je možné, aby sa žalobcovia domáhali určenia vlastníctva len k jednej časti pôvodnej parcely registra E parc. č. XXX. Ak by aj pôvodnému vlastníkovi svedčalo vlastnícke právo k pôvodnej parcele vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 6/24, žalobcovia by sa určenia takéhoto vlastníctva museli domáhať voči všetkým vlastníkom súčasných parciel registra C, ktoré boli súčasťou pôvodnej parcely registra E parc. č. XXX. Vzhľadom k tomu mal za to, že žalobe chýba naliehavý právny záujem, keďže žalobcovia žiadajú určiť, že vec, ktorá už neexistuje, patrí do dedičstva po poručiťovi. Poznamenal, že pozemnoknižná vložka č. XXX nie je k dispozícii, bola len čiastočne rekonštruovaná, vlastníctvo k parcele registra E parc. č. XXX bolo preukázané v 1, k druhej 1 vlastníctvo poručiťefa, resp. žalobcov

-3-

18C/74/2016

preukázané nebolo. Vlastnícke právo svojho predchodcu odvodzujú žalobcovia od vlastníckeho práva jeho predchodcu G. A. a poukazujú na Zápis o smrtnom prípade zn. D 980/41, z ktorého je čitateľné, že sa jedná o predmet – pravdepodobne nehnuteľnosť pod č. XXX neznámej výmery. A z tohto predmetu mal poručiť G. A. zdediť ideálny podiel 6/24. Žalobcovia nijako nepreukázali, že nehnuteľnosť s identifikačným číslom XXX je nehnuteľnosťou, na ktorej súčasti alebo celkovej časti je k dnešnému dňu zapísaná parcela registra C, parc. č. XXXX. Žalovaný ďalej dodal, že vzhľadom na tvar, výmeru a umiestnenie pôvodnej parcely registra E parc. č. XXX táto zjavne nie je totožná s parcelou registra C parc. č. XXXX. V tejto súvislosti poukázal na názor Ústavného súdu vyslovený v rozhodnutí sp. zn. ÚS 523/2018-11 zo dňa 15.11.2018. Žaloba žalobcov je tiež neprípustná preto, lebo si neuplatnili vlastnícke právo k dotknutým nehnuteľnostiam v správnom konaní, resp. v konaní o registri obnovenej evidencie pozemkov a následne v rámci vykonávaných pozemkových úprav. Tu poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12Co/206/2014 zo dňa 30.03.2017. Poznamenal, že k novovytvorenej parcele registra C parc. č. XXXX vlastnícke právo žalobcom a ani ich právnomu predchodcovi nikdy nesvedčalo. Ak nesprávnym postupom štátneho orgánu alebo konaním žalovaného došlo k vzniku bezdôvodného obohatenia alebo spôsobeniu škody, je možné tento stav napraviť len nárokom na náhradu škody, prípadne na vydanie bezdôvodného obohatenia. Rozhodnutie o schválení vykonania projektu pozemkových úprav má konštitutívny charakter, je originárnym spôsobom nadobudnutia vlastníckeho práva. K nadobudnutiu vlastníckeho práva žalovaným teda došlo na základe právoplatného správneho rozhodnutia pozemkového úradu vydaného v rámci jeho právomoci, ktorým je súd v zmysle § 194 CSP viazaný a v konaní o určenie vlastníckeho práva nie je oprávnený preskúmať jeho vecnú správnosť. Zdôraznil, že žalobcovia podali žalobu po veľmi dlhej dobe. Žalobcovia mali niekoľko možností, ako sa v priebehu času domáhať vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Osvedčením o dedičstve sp. zn. 19D 3091/93 údajne nedošlo k prechodu vlastníckeho práva k pozemkom, ktoré v minulosti tvorili parcelu registra E parc. č. XXX. Vlastníci v rámci dedičského konania netvrdili a nepreukazovali vlastníctvo a ani sa bezprostredne po vydaní tohto dedičského rozhodnutia nedomáhali určenia, že parcely, resp. pozemky, ktoré v tom čase boli na mieste parcely registra E parc. č. XXX patria do dedičstva po poručiťovi G. A.. Žalobcovia tiež mali možnosť v rámci konania ROEP predložiť listiny, na základe ktorých sa domnievali, že boli vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti, ale tak neurobili a neurobili tak ani po skončení ROEP v rámci zákonom stanovenej lehoty na uplatnenie námietok. Ani v konaní o jednotných pozemkových úpravách žalobcovia

nepredložili potrebné doklady, ktoré by preukazovali vlastnícke právo k spornej nehnuteľnosti. Dňom právoplatnosti rozhodnutia o pozemkových úpravách bolo nadobudnuté vlastníctvo k novým pozemkom podľa rozdeľovacieho plánu vo forme umiestňovacieho a vytyčovacieho plánu. Takýmto spôsobom prešlo vlastnícke právo na Slovenskú republiku v správe SPF a až po vydaní rozhodnutia a nadobudnutí právoplatnosti sa žalobcovia domáhali určenia, že vec patrí do dedičstva po poručiťovi G. A.. K tomu poukázal na rozhodnutie NS ČR sp. zn. 28Cdo/730/2011 zo dňa 14.03.2012. Dodal, že v čase prevodu vlastníckeho práva z reštituenta, K. B., a ani v čase uplatnenia si reštitučného nároku nebola vyznačená žiadna obmedzujúca poznámka a ani žiadna informácia, ktorá by zakladala absenciu dobrej viery nadobúdateľov parcely registra C parc. č. XXXX. Parcela č. XXXX bola nadobudnutá od Slovenskej republiky v rámci uplatnených reštitučných nárokov v prospech reštituenta K. B.. S poukazom na nečinnosť žalobcov, resp. ich právnych predchodcov, je možné tvrdiť,

-4-

18C/74/2016

že práve žalobcov možno označiť za nedbalých vlastníkov. Poukázal na nález ÚS SR sp. zn. I. ÚS 151/2016 zo dňa 03.05.2017.

Intervenient sa k žalobe nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením zápisu o smrtnom prípade, výpisu z pozemkovej knihy, výpisu z LV č. XXXX pre k. ú. C. C., dielného listu, osvedčenia o dedičstve sp. zn. 19D/3091/93, Dnot 434/93 zo dňa 05.06.1996, žiadosti žalobkyne 1) o vydanie rozhodnutia, listu Slovenského pozemkového fondu zo dňa 20.10.2014, rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Trenčíne č. L.-XXX zo dňa 17.07.2013, výpisu z LV č. XXXX pre k. ú. C. C., žiadosti žalobcu 2) zo dňa 17.09.2008, znaleckého posudku č. 6/2022 znalca H. P. Q. zo dňa 25.02.2022 a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo zápisu o smrtnom prípade D 980/41 vyplýva, že dedičmi po zomr. G. A. sú R. A., J. S., G. A., O. M., G. M., G. M., R. M., J. M. a K. M.. Predmetom dedenia okrem iného bola aj parc. č. XXX zaznamenaná v pozemnoknižnom protokole obce C. C. zápis č. XXX, ktorú dedičia nadobudli v nasledovných podieloch: R. A. v podiele 6/24, J. S. v podiele 6/24, G. A. v podiele 6/24, O. M. v podiele 1/24, G. M. v podiele 1/24, G. M. v podiele 1/24, R. M. v podiele 1/24, J. M. v podiele 1/24 a K. M. v podiele 1/24.

Dielnym listom čd XXXX/XX zo dňa 05.01.1943 si O. M., G. M., G. M., R. M., J. M. a K. M. rozdelili nadobudnuté nehnuteľnosti, kde nehnuteľnosť zaznamenanú v pozemnoknižnom protokole obce C. C. E. XXX, parc. č. XXX sa vydeľuje O. M. a J. M..

Z výpisu z pozemkovej knihy číslo zápisu XXX je zrejmé, že vlastníctvo k parcele č. XXX bolo zapísané ako čiastočné, kde vlastníkmi boli J. S. v podiele 6/24, O. M. v podiele 3/24 a J. M. v podiele 3/24.

Z osvedčenia o dedičstve sp. zn. 19D/3091/93, Dnot 434/93 po zomr. G. A. vyplýva, že podiel vo veľkosti 6/24 na nehnuteľnosti parc. č. XXX v k. ú. C. C. nebol predmetom dedičského konania po G. A..

Z výpisu z LV č. XXXX pre k. ú. C. C. vyplýva, že vlastníkom parcely registra E, parc. č. XXX, orná pôda o výmere 10.245 m<sup>2</sup> je okrem iných Slovenský pozemkový fond v podiele 1.

Z výpisu z LV č. XXXX pre k. ú. C. C. vyplýva, že výlučným vlastníkom parcely registra C, parc. č. XXXX, orná pôda o výmere 7.348 m<sup>2</sup> je žalovaný.

Žiadosťou o vydanie rozhodnutia sa žalobkyňa 1) obrátila na Okresný úrad Trenčín, pozemkový a lesný odbor, ktorú prevzal daň 26.11.2014 a v ktorej žiadala o vydanie rozhodnutia k podielu parcela registra

C, parc. č. XXXX, orná pôda o výmere 7.348 m<sup>2</sup>, ktorá bola zapísaná v prospech vlastníka Slovenský pozemkový fond na LV č. XXXX. Žiadosť bola odôvodnená totožnými skutočnosťami ako boli uvedené v žalobe.

-5-

18C/74/2016

Slovenský pozemkový fond listom zo dňa 20.10.2014 odpovedal žalobkyni 1) na jej žiadosť (pozn. súdu – obsah žiadosti neznámy), že o vlastníctvo podielu z predmetnej parcely sa mohla žalobkyňa 1) domáhať v konaní o ROEP. Okrem toho mohla požiadať aj o opravu chyby v katastri nehnuteľností. Možnosti nevyužila. Následne v k. ú. C. C. prebehol projekt pozemkových úprav. Aj v rámci neho mohla požiadať o vyňatie pozemku z projektu do vyriešenia vlastníctva, avšak ani túto možnosť nevyužila. Slovenský pozemkový fond žalobkyňu 1) odkázal na konanie pred súdom.

Rozhodnutím Obvodného pozemkového úradu v Trenčíne č. L.-XXX zo dňa 17.07.2013 bolo schválené vykonanie projektu pozemkových úprav C. C., S..

Zo znaleckého posudku č. 6/2022 znalca H. P. Q. vyplýva, že podiel 1 vlastníka Slovenskej republiky k pôvodnému pozemku parc. č. XXX bol v novom stave zakomponovaný do pozemku parcela registra C, parc. č. XXXX. Určenie časti parcely č. XXXX, ktorá by odpovedala spoluvlastníckemu podielu 1 spoluvlastníkovi pôvodného pozemku parc. č. XXX – Slovenskej republiky – nie je možné, pretože umiestnenie nových pozemkov nebolo taxatívne dané, ale bolo dohadované s jednotlivými vlastníkmi spracovateľom projektu pozemkových úprav pri prerokovaní umiestnenia nových pozemkov. Nedá sa však jednoznačne určiť, ktorá časť parcely č. XXXX bola naprojektovaná za spoluvlastnícky podiel 1, pretože táto parcela bola pri pozemkových úpravách naprojektovaná ako celok za vlastníctvo Slovenskej republiky, ktoré vlastnila v danom projekčnom bloku. Z tohto dôvodu ani nie je možné vyhotoviť technický podklad spôsobilý na zápis do katastra nehnuteľností, ktorým bude vyčlenená časť parcely č. XXXX, ktorá by odpovedala danému spoluvlastníckemu podielu 1 Slovenskej republiky. Zadefinovať časť parcely č. XXXX odpovedajúcu spoluvlastníckemu podielu Slovenskej republiky k pôvodnému pozemku parc. č. XXX je možné len určením spoluvlastníckeho zlomku k celej parcele č. XXXX. Spoluvlastníkovi pôvodného pozemku parcela č. XXX – Slovenská republika – mal byť v rámci projektu pozemkových úprav pridelený pozemok o výmere 5.122 m<sup>2</sup>. Spoluvlastníckemu podielu vo výške 1 k pôvodnému pozemku parcela č. XXX prináleží spoluvlastnícky podiel 5122/7348 k pozemku parc. č. XXXX.

Podľa § 132 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom. Ak sa vlastníctvo nadobúda rozhodnutím štátneho orgánu, nadobúda sa vlastníctvo dňom v ňom určeným, a ak určený nie je, dňom právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách (ďalej len „zákon“), obsahom pozemkových úprav je racionálne priestorové usporiadanie pozemkového vlastníctva v určitom území a ostatného nehnuteľného poľnohospodárskeho a lesného majetku s ním spojeného vykonávané vo verejnom záujme v súlade s požiadavkami a podmienkami ochrany životného prostredia a tvorby územného systému ekologickej stability, funkciami poľnohospodárskej krajiny a prevádzkovo-ekonomickými hľadiskami moderného poľnohospodárstva a lesného hospodárstva a podpory rozvoja vidieka.

-6-

18C/74/2016

Podľa § 42c ods. 1, 2 zákona, ak sa po schválení vykonania projektu pozemkových úprav zistí, že projekt obsahuje údaje o pozemkoch a právnych vzťahoch k nim, ktoré sú chybné, okresný úrad rozhodne o

zmene registra pôvodného stavu, registra nového stavu a vykonania projektu pozemkových úprav. V rozhodnutí sa uvedú aj opravy údajov v ostatných správnych rozhodnutiach, ktorých sa zmena týka. Rozhodnutie sa doručuje len účastníkom, ktorých sa zmena týka. Rozhodnúť podľa tohto ustanovenia možno do piatich rokov od schválenia vykonania projektu pozemkových úprav. Podľa odseku 1 sa nepostupuje, ak došlo k prevodu alebo prechodu vlastníctva pozemku na inú osobu; tým nie je dotknuté právo na začatie konania podľa osobitného predpisu.

Týmto osobitným predpisom je ustanovenie § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

Podľa § 137 písm. c) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

Žalobcovia sa v konaní domáhajú určenia, že spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 2561/7348 na parcele registra C parc. č. XXXX patrí do dedičstva po ich zomrelom právnom predchodcovi. Domáhajú sa tohto určenia po tom, čo v katastrálnom území, v ktorom sa nachádzala pôvodná parcela registra E parc. č. XXX, o ktorej tvrdia, že spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 6/24 na tejto parcele patril ich právnomu predchodcovi, prebehli pozemkové úpravy v zmysle zákona č. 330/1991 Zb. Podstata pozemkových úprav spočíva v zistení a novom usporiadaní vlastníckych a užívacích pomerov ako aj súvisiacich iných vecných práv. V rámci nich dochádza k sceleniu pozemkov daného katastrálneho územia a ich novému rozdeleniu. Výsledkom pozemkových úprav je rozhodnutie správneho orgánu o schválení vykonania projektu pozemkových úprav. Dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia sa nadobúda vlastnícke právo k novým pozemkom. Ide pritom o originárny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva. Aj napriek tomu má osoba, ktorá tvrdí svoje vlastnícke právo k pozemku zaradeného do pozemkových úprav, možnosť domáhať sa svojho vlastníckeho práva po právoplatnom skončení pozemkových úprav žalobou na súde tak, ako to vyplýva z ustanovenia § 42c ods. 2 zákona. Je potrebné si uvedomiť, že administratívne rozhodnutie v konaní o pozemkových úpravách netvorí prekážku vlastníkovi, aby sa domáhal svojho vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ktorú vlastní, a to práve z poukazom na ustanovenie § 42c ods. 2 zákona, ktoré vyslovene určovací žalobu pripúšťa. Z tohto dôvodu potom žalobcom nič nebránilo domáhať sa svojich práv žalobou na súde.

Keďže ustanovenie § 42c ods. 2 zákona odkazuje na začatie konania podľa § 137 písm. c) CSP, zaoberal sa súd, či žalobcovia majú v zmysle § 137 písm. c) CSP na takomto určení naliehavý právny záujem. Naliehavý právny záujem na požadovanom určení bude daný spravidla vtedy, ak by bez tohto určenia bolo žalobcovo právo ohrozené, alebo ak by sa bez tohto požadovaného určenia stalo jeho právne postavenie neistým. Vzhľadom ku skutočnosti, že zápis vlastníckeho práva v katastri nehnuteľnosti svedčí žalovanému, dospel súd k záveru, že žalobcovia majú naliehavý právny záujem na požadovanom určení, pretože medzi stranami je stav objektívnej neistoty, ktorý je potrebné odstrániť práve žalobou na určenie. Bez tohto určenia je právne postavenie žalobcov, ktorí sa domnievajú, že spoluvlastnícky podiel na dotknutej nehnuteľnosti patrí do dedičstva po ich právnom predchodcovi, neisté.

-7-

18C/74/2016

Rozhodnutie súdu odstráni tvrdený nesúlad medzi právnym stavom a stavom zapísaným v katastri nehnuteľností. Pokiaľ žalovaný namietal nedostatok naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení na strane žalobcov, nemožno s ním s poukazom na vyššie uvedené súhlasiť.

Za stavu, keď súd skonštatoval danosť naliehavého právneho záujmu žalobcov na požadovanom určení, preskúmal dôvodnosť žaloby po vecnej stránke. Žalobcovia preukázali osvedčením o dedičstve sp. zn. 19D 3091/93, Dnot 434/93 zo dňa 05.06.1996, že sú právnymi nástupcami po zomrelom G. A., a preto sú aktívne legitimovaní na podanie predmetnej žaloby. Z výpisu z LV č. XXXX pre k. ú. C. C. mal súd za preukázané, že výlučným vlastníkom pozemku, ku ktorého spoluvlastníckemu podielu sa žalobcovia domáhajú určenia, je žalovaný, v dôsledku čoho je pasívne vecne legitimovanou osobou, proti ktorej

je možné žalobu podať. Žalovaný sa bránil námietkou o nedostatku pasívnej vecnej legitímácie, avšak vzhľadom ku skutočnosti, že žalobcovia sa domáhajú určenia spoluvlastníckeho podielu na parcele č. XXXX, ktorej výlučným vlastníkom je žalovaný, možno konštatovať, že obrana žalovaného je v tomto smere nedôvodná.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcov nie je dôvodná. Ako už súd vyššie uviedol, žalobcovia sa domáhajú určenia, že spoluvlastnícky podiel na novovytvorenej parcele registra C, parc. č. XXXX patrí do dedičstva po ich zomrelom právnom predchodcovi. Vlastnícke právo ich právneho predchodcu k tomuto podielu odvodzujú od spoluvlastníckeho podielu 6/24 na pôvodnej parcele registra E, parc. č. XXX. Z predloženého znaleckého posudku č. 6/2022 znalca H. P. Q. však vyplynulo, že podiel 1 vlastníka Slovenskej republiky k pôvodnému pozemku parc. č. XXX bol v novom stave zakomponovaný do pozemku parcela registra C, parc. č. XXXX. Určenie časti parcely č. XXXX, ktorá by odpovedala spoluvlastníckemu podielu 1 spoluvlastníkovi pôvodného pozemku parc. č. XXX – Slovenskej republike – nie je možné, pretože umiestnenie nových pozemkov nebolo taxatívne dané, ale bolo dohadované s jednotlivými vlastníkami spracovateľom projektu pozemkových úprav pri prerokovaní umiestnenia nových pozemkov. Nedá sa však jednoznačne určiť, ktorá časť parcely č. XXXX bola naprojektovaná za spoluvlastnícky podiel 1, pretože táto parcela bola pri pozemkových úpravách naprojektovaná ako celok za vlastníctvo Slovenskej republiky, ktoré vlastnila v danom projekčnom bloku. Žalobcovia sa teda domáhajú určenia vlastníckeho práva spoluvlastníckeho podielu na pozemku, ktorý nie je totožný s pozemkom, ktorého spoluvlastnícky podiel podľa tvrdení žalobcov ich právny predchodca vlastnil. Súd má za to, že napriek skutočnosti, že pred podaním žaloby došlo v danom katastrálnom území k pozemkovým úpravám, nemožno sa len z dôvodu zrealizovaných pozemkových úprav domáhať určenia vlastníckeho práva k parcele, ktorá nie je totožná s parcelou, ku ktorej náleží právnenému predchodcovi žalobcov vlastnícke právo. Vlastník nehnuteľnosti, ktorý nie je zapísaný ako vlastník v katastri nehnuteľností, sa môže domáhať určenia vlastníckeho práva len k tej nehnuteľnosti, ku ktorej má právny titul, z ktorého odvodzuje svoje vlastnícke právo. Žalobcovia, resp. ich právny predchodca nemá žiaden právny titul k spoluvlastníckemu podielu 2561/7348 na pozemku parc. č. XXXX. Žalobcovia ani netvrdili, že ich právny predchodca vlastnil spoluvlastnícky podiel na tomto pozemku, práve naopak, počas celého konania tvrdili vlastníctvo spoluvlastníckeho podielu na parc. č. XXX. Súd zastáva názor, že bez ohľadu na zrealizovanie pozemkových úprav sa možno domáhať len vlastníckeho práva k pozemku, ku ktorému vlastníkovi svedčí

-8-

18C/74/2016

nadobúdaci titul. K spoluvlastníckemu podielu 2561/7348 na parcele č. XXXX nemajú žalobcovia žiadny právny titul, zo žiadnej z predložených listín nevyplýva, že by právny predchodca žalobcov nadobudol vlastnícke právo k spoluvlastníckemu podielu na pozemku parc. č. XXXX, resp. k pozemku, ktorý bol situovaný na rovnakom mieste ako v súčasnosti parcela č. XXXX. S poukazom na uvedené nebolo možné žalobe vyhovieť, a preto ju súd v celom rozsahu zamietol a ostatnými námietkami strán sporu sa z dôvodu hospodárnosti nezaoberal.

Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietla alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

Uznesením č. k. 18C/74/2016-144 zo dňa 24.01.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5Co/48/2022-204 zo dňa 25.05.2022 v predmetnej veci nariadil súd po začatí konania neodkladné opatrenie. Vzhľadom ku skutočnosti, že súd žalobu vo veci samej zamietol, v zmysle § 335 ods. 1 CSP zrušil vyššie uvedené uznesenie o neodkladnom opatrení.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

V danej veci bol v celom rozsahu úspešný žalovaný a intervenient, preto im súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením

po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP), pričom žalobcovia sú povinní trovy konania žalovanému a intervenientovi nahradiť spoločne a nerozdielne.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.