

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 3P/86/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214208290
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcel Kirnág
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8214208290.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Marcelom Kirnágom vo veci starostlivosti súdu o maloletého X. Y., nar. XX.XX.XXXX, t. č. umiestnený v Krízovom stredisku Stará Ľubovňa, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bardejove, o nariadenie ústavnej starostlivosti, t a k t o

rozhodol:

Súd z v e r u j e maloletého X. Y., nar. XX.XX.XXXX do ústavnej starostlivosti Krízového strediska Stará Ľubovňa, so sídlom Zámocká 7, 064 01 Stará Ľubovňa v lehote do 30.06.2015.

Počnúc 01.07.2015 súd z v e r u j e maloletého X. Y., nar. XX.XX.XXXX do ústavnej starostlivosti Reedukačného centra Tornaľa, so sídlom Mierová 137, 982 01 Tornaľa.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu v Bardejove zo dňa 20.10.2014, č. k. 6PPom 1/2014-4 bolo vydané predbežné opatrenie, na základe ktorého bol maloletý X. Y., nar. XX.XX.XXXX dočasne zverený do ústavnej starostlivosti Krízového strediska Stará Ľubovňa.

Podľa § 54 ods.1, 2, 5 zák. č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine) náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Súd v rozhodnutí, ktorým sa nariaďuje ústavná starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 62 ods. 1 cit. zák. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť.

Podľa § 62 ods.2 cit. zák. obaja rodičia prispievajú na výživu detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 cit. zák. každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods.5 cit. zák. výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Po prevedenom dokazovaní súd dospel k záveru, že sú tu dôvody, pre ktoré je potrebné nariadiť v prípade maloletého X. Y. ústavnú starostlivosť, nakoľko obaja rodičia maloletého zomreli.

Vzhľadom na uvedené súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletým X. Y., nar. XX.XX.XXXX podľa návrhu kolízneho opatrovníka v období do 30.06.2015 v krízovom stredisku Stará Ľubovňa a počnúc 01.07.2015 v reedukačnom centre Tornaľa.

Podľa §-u 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Na pojednávaní dňa 21.04.2015 súd vyhlásil hore uvedený rozsudok, pričom prítomný zástupca kolízneho opatrovníka sa vzdal práva podať odvolanie. Preto súd pri vypracovaní písomného vyhotovenia rozsudku postupoval podľa § 157 ods. 3 O.s.p..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. a) O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci konania sa po jeho vyhlásení vzdali práva odvolania a rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia.