

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/40/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010803
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4314010803.2

Rozhodnutie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci odsúdeného T. M. , pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona a iný trestný čin, o sťažnosti prokurátorky Okresnej prokuratúry Levice (ďalej len „okresný prokurátor“) proti uzneseniu Okresného súdu Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) zo 06.11.2014, sp. zn. 2PP/14/2014 (ďalej len „napadnuté uznesenie“), na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 22.04.2015, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s a sťažnosť okresného prokurátora z a m i e t a .

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa konajúci v senáte napadnutým uznesením podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona na návrh (doručený mu 04.09.2014) odsúdeného T. M. (ďalej len „odsúdený“) tohto podmienčne prepustil z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu jednak vo výmere dva roky so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda z 22.03.2010 sp. zn. 2T/47/2010, jednak vo výmere jeden rok so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky z 10.07.2007, sp. 1T/108/2007 v spojení s uznesením z 11.10.2012 sp. zn. 1T/108/2007 (ďalej len „prejednávaná vec“).

Proti napadnutému uzneseniu podal okresný prokurátor ihneď po jeho oznámení vyhlásením na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa uskutočnenom 06.11.2014 v jeho prítomnosti, teda včas, sťažnosť, ktorú odôvodnil písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa 10.04.2015 tvrdením, že na strane jednej podmienčne prepustenie odsúdeného považuje za dôvodné, na strane druhej vzhľadom na osobu odsúdeného, jeho predchádzajúce odsúdenia, skutočnosť, že trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky z 10.07.2007 sp. zn. 1T/108/2007 začne vykonávať až 16.08.2015 a tiež na odporúčenie riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce považuje určenie skúšobnej doby na dva roky bez uloženia probačného dohľadu za mimoriadne mierne a neprimerané, z ktorých všetkých dôvodov Krajskému súdu v Nitre (ďalej len „nariadený súd“) navrhol podľa § 194 odsek 1 písmeno a, odsek 2 Trestného poriadku napadnuté uznesenie zrušiť v časti o uložení skúšobnej doby a túto odsúdenému uložiť podstatne dlhšiu a s probačným dohľadom nad jeho správaním.

Nariadený súd, ktorému súd prvého stupňa predložil prejednávanú vec na rozhodnutie 09.04.2015, pri rozhodovaní o sťažnosti okresného prokurátora podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Plnením tejto, z ustanovenia § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku mu vyplývajúcej prieskumnej povinnosti nadriadený súd zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že odsúdený splnil formálnu aj obe materiálne podmienky podmieneného prepustenia ustanovené v § 66 odsek 1 písmeno a/ (a tiež odsek 2) Trestného zákona sú správne, teda opodstatnené a zákonu zodpovedajúce a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, na ktoré nadriadený súd preto iba poukazuje nepovažujúc za potrebné ich ani doplniť a ani spresniť a to napokon aj s prihliadnutím na nespornú skutočnosť, že ich zákonnosť a opodstatnenosť (teda správnosť) v písomnom odôvodnení včas proti napadnutému uzneseniu podanej sťažnosti nenamietal ani okresný prokurátor.

Pokiaľ ide o sťažnosťou okresného prokurátora vytýkanú krátku dĺžku skúšobnej doby podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona (na jeden rok až sedem rokov) určenej napadnutým uznesením a (inak fakultatívne) nenariadenie probačného dohľadu nad odsúdeným (zrejme s ustanovením primeraných obmedzení alebo povinností uvedených v § 51 odsek 3 a 4 Trestného zákona), nadriadený súd na strane jednej sa síce s týmto názorom sťažovateľa aj jeho dôvodmi v podstate stotožňuje, na strane druhej nepovažoval za spravodlivé jeho sťažnosti podanej v neprospech odsúdeného vyhovieť, keďže od jej podania (06.11.2014) a doručenia mu rovnopisu napadnutého uznesenia (09.12.2014) do doručenia jej písomného odôvodnenia súdu prvého stupňa (10.04.2015) a následného predloženia nadriadenému súdu (15.04.2015) uplynul viac ako päť mesiacov, pričom sťažovateľ (a to v prvom prípade vôbec, a v druhom až po temer dvoch mesiacoch) nereagoval na dve (z 04.02.2015 a zo 17.03.2015) výzvy súdu prvého stupňa na písomné odôvodnenie ním síce včas, nie (z príčin tu uvedených) však aj riadne podanej sťažnosti, bez ktorého nebolo možné zistiť, aké nedostatky napadnutému uzneseniu vytýka a teda v konečnom dôsledku ani či je podaná v neprospech odsúdeného (ktorý údaj v o vyjadrení okresného prokurátora obsiahnutého v zápisnici o verejnom chýba.

Navyše v písomnom odôvodnení sťažnosti okresného prokurátora navrhovaný postup a rozhodnutie nadriadeného súdu spočívajúci v jeho obmedzení na zrušenie napadnutého uznesenia len v jeho časti o určení skúšobnej doby podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona, je podľa názoru nadriadeného súdu neuskutočniteľný, pretože nejde o časť napadnutého uznesenia oddeliteľnú od ostatných jeho častí, ale o neoddeliteľnú súčasť toho istého výroku napadnutého uznesenia o podmienenom prepustení podľa § 66 alebo § 67 Trestného zákona.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, okolnosti a právne úvahy nadriadený súd nezistiac relevantné dôvody na zrušenie sťažnosťou okresného prokurátora napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa a na iné rozhodnutie v prejednávanej veci v neprospech odsúdeného, sťažnosť okresného prokurátora podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 odsek 2 veta druhá Trestného poriadku).