

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 18C/8/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413211685
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6413211685.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, pred samosudcom Mgr. Danielom Konerackým, v právnej veci navrhovateľa: ZEPTER SLOVAKIA, spol. s r. o., Bratislava, Karadžičova 7610/16, IČO: 31323570, zast. JUDr. Ing. Jánom Felšöcim, AK so sídlom Pezinok, M. R. Štefánika 1, proti odporkyni: V. O., nar. XX.X.XXXX, bytom E. I., Š. Č.. XXX/X, o návrhu na zaplatenie sumy 1.470 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.470,00 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 61,00 € od 16.05.2013 do zaplatenia, zo sumy 1.409,00 € od 16.06.2013 do zaplatenia s tým, že súd p o v o ľ u j e odporkyni splácať takýto nárok navrhovateľovi v 40,00 € mesačných splátkach splatných vždy do 20. dňa v mesiaci počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, pričom v prípade omeškania z č o i len jednou splátkou sa stane zročný celý dlh.

II. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 163 € ako aj náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 590,29 € s tým, že súd p o v o ľ u j e splácať odporkyni trovy konania v 20,00 € mesačných splátkach splatných vždy do 25. dňa v mesiaci počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, pričom v prípade omeškania z č o i len jednou splátkou sa stane zročný celý dlh.

- 2 -

18C 8/2014

III. Odporkyňa je povinná zaplatiť štátu náhradu trov konania vo výške 8,64 € všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet Okresného súdu Žiar nad Hronom.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na tunajší súd návrh na začatie konania, ktorým sa domáhal proti odporkyni zaplatenia peňažnej sumy vo výške 1.470 eur s prísl. Takýto návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že odporkyňa dňa 6.5.2013 uznala svoj dlh vo výške 1.470 eur, ktorý jej vznikol s titulu vrátenia predmetu nájmu v stave nezodpovedajúcom bežnému opotrebeniu a v dôsledku chýbajúcich častí v zmysle dojednaných zmluvných podmienok zmluvy o prenájme hnuťelnej veci zo dňa 28.2.2011 s tým, že odporkyňa sa dlžnú sumu zaviazala uhradiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 61 eur. Keďže odporkyňa neuhradila ani jednu splátku stal sa dlh v zmysle článku II. bodu 3 Dohody o uznání dlhu splatný v celosti.

O tomto nároku rozhodol súd platobným rozkazom zo dňa 12.12.2013 proti ktorému odporkyňa podala v zákonnej lehote odpor v dôsledku čoho sa takéto rozhodnutie zrušilo a súd nariadil v predmetnej veci pojednávanie.

V podanom odpore odporkyňa uviedla, že je nesprávne uvedený jej dátum narodenia a zároveň ide o spotrebiteľský právny vzťah a preto je potrebné aplikovať zákon o ochrane spotrebiteľa. Dohoda o uznání

dlhu zo dňa 6.5.2013 je v časti uvedeného právneho dôvodu neurčitá, resp. právny dôvod vzniku nároku navrhovateľa je určený nesprávne v dôsledku čoho je neplatná. Okrem toho za navrhovateľa podpísala takúto dohodu neoprávnená osoba, pretože je tu rozpor medzi záhlavím zmluvy a podpisujúcou osobou, ktorej chýba plná moc.

Navrhovateľ počas celého konania uvádzal, že dohoda o uznaní dlhu je platným právnym úkonom nakoľko je v ňom jasne a presne vyšpecifikovaný dôvod ako aj výška nároku, pretože právnym titulom bola uzavretá zmluva o nájme hnuiteľnej veci č. 9350003062 na základe ktorej mala odporkyňa vrátiť predmet nájmu s ohľadom na jeho bežné opotrebenie, pričom v dôsledku nespĺnenia jej povinností vznikol navrhovateľovi uplatnený nárok nakoľko odporkyňa porušila svoje zmluvné povinnosti. Zároveň navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že s odporkyňou uzavrel dňa 25.02.2011 zmluvu o poskytovaní poradenských služieb v oblasti marketingu v zmysle Obchodného zákonníka na základe ktorej sa odporkyňa zaviazala pre navrhovateľa vykonávať poradenskú činnosť v oblasti marketingu a aktívneho predaja jeho výrobkov. Z takejto zmluvy jej vznikla povinnosť predložiť živnostenské oprávnenie a v prípade ak nemala takéto oprávnenie tak vykonávala tzv. čierne podnikanie. Následne dňa 28.02.2011 uzavrela odporkyňa s navrhovateľom zmluvu o nájme hnuiteľnej veci podľa § 663 a nasl. Občianskeho zákonníka na základe ktorej jej bol prenechaný predmet nájmu za dojednané nájomné. Predmet nájmu slúžil odporkyňi na výkon jej podnikateľskej činnosti pre navrhovateľa pri prezentácii jeho výrobkov a preto tvrdenie odporkyne, že je spotrebiteľom považuje za účelné a v rozpore s platnou právnou úpravou účinnou v čase uzavretia zmluvy podľa § 52 Občianskeho zákonníka. Odporkyňu nemožno považovať za spotrebiteľa, pretože tá mala vykonávať činnosť pre navrhovateľa na základe živnostenského oprávnenia a v prípade ak si ho nezabezpečila konala tak v rozpore s dobrými mravmi ako aj

- 3 -

18C 8/2014

zásadou poctivého obchodného styku. Navrhovateľ ukončil s odporkyňou zmluvný vzťah na základe dohody zo dňa 02.11.2011 čím zanikol takýto vzťah a to aj zmluva o nájme hnuiteľnej veci dňom a vznikla jej povinnosť vrátiť predmet nájmu a uhradiť dlžné nájomné. Pokiaľ ide o uplatňovanú pohľadávku v konaní tak tá predstavuje hodnotu zničenia resp. strate častí predmetu nájmu a to lampy BIOTRON PRO 1 v hodnote 1.470 € kde hodnota bola vypočítaná v súlade s platnými právnymi predpismi a ustanovenia zmluvy o nájme hnuiteľných vecí a to článku III. Celková cena predmetu nájmu nakoľko cena vzorkového kufru bola 1.658 €. Okrem toho aj podľa § 683 Občianskeho zákonníka zodpovedá nájomca a poškodenie prenajatej veci, pričom odporkyňa nevrátila lampu BIOPTON PRO 1 v hodnote 1.470 € a teda navrhovateľovi vznikla škoda.

Odporkyňa potvrdila, že vo februári 2011 uzavrela s navrhovateľom zmluvu o nájme hnuiteľných vecí na základe ktorej jej bol poskytnutý kufrík, ktorý obsahoval aj lampu BIOPTON PRO a ďalšie zariadenie. Takýto kufrík prevzala dňa 7.3.2011 s tým, že takéto veci mala použiť pri vykonávaní činnosti obchodného zástupcu pre navrhovateľa. Zároveň odporkyňa uviedla, že musela za poskytnutý kufrík platiť nájom vo výške 15 €. Spoluprácu s navrhovateľom ukončila v lete 2011, pričom mu vrátila kufrík avšak bez lampy BIOPTON PRO. Ona nikdy nevykonávala podnikateľskú činnosť a má podľa jej názoru postavenie spotrebiteľa. Ona sa chcela dohodnúť s navrhovateľom na úhrade svojho záväzku avšak nemala dostatok finančných prostriedkov aby svoj dlh uhradila jednorazovo a preto sa ho zaviazala splácať. Pokiaľ ide o hodnotu lampy, ktorú stratila tak navrhovateľ ju vyčíslil na sumu 1.250 € s tým, že suma 150 € bola odmena pre obchodného zástupcu v prípade ak by lampu predal zákazníkovi. Odporkyňa tiež uviedla, že zaplatila navrhovateľovi sumu 154,80 € z čoho suma vo výške 60 € bola uhradená ako nájom a suma 94,80 € bola uhradená ako náklady, ktoré vznikli navrhovateľovi v súvislosti s právnym zastúpením. Podľa jej názoru hodnota lampy nebola vo výške 1.470 € a žiadala, aby takúto hodnotu určil znalec. Na pojednávaní zo dňa 22.4.2015 odporkyňa uznala nárok navrhovateľa avšak žiadala, aby súd jej umožnil takýto záväzok splácať v mesačných splátkach.

Po tom, ako sa súd oboznámil so spisovým materiálom a to

- návrh na začatie konania na čl. 1 - 2;
- výpis z Obchodného registra na čl. 5 - 7;
- Dohoda o uznaní dlhu na čl. 8;
- Zmluva o nájme hnuiteľnej veci uzatvorenej podľa § 663 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 28.02.2011 uzavretú medzi účastníkmi konania;
- Preberací protokol kufru o prenájme na čl. 10;
- posledná výzva pred podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 03.01.2013 na čl. 11, ktorá bola vyhotovená právnym zástupcom navrhovateľa;

- platobný rozkaz tunajšieho súdu zo dňa 12.12.2013 na čl. 18;
 - podaný odpor odporkyne zo dňa 01.01.2014 na čl. 19;
 - vyjadrenie právneho zástupcu navrhovateľa k podanému odporu zo dňa 12.02.2014;
 - Dohoda o splátkach, ktorá bola zasielaná e-mailovou komunikáciou a to medzi právny zástupcom navrhovateľa a odporkyňou na čl. 24 - 25;
 - žiadosť o splatenie Biotronu Pro formou mesačných splátok odporkyni zo dňa 15.01.2013 na čl. 26;
 - vyjadrenie k zápisnici z pojednávania právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 10.04.2014;
- 4-
18C 8/2014

- Zmluva o poskytnutí poradenských služieb v oblasti marketingu divízia Medical na čl. 40 -41;
- cenník, ktorý predložil navrhovateľ na čl. 42 -45;
- žiadosť o zadanie položky do cenníka tovaru na čl. 46 - 49;
- Znalecký posudok č. 2/2015, ktorý vypracoval znalec Ing. Ľubomír Lörinčík so sídlom Banská Bystrica, odpor elektrotechnika slaboprúdová na čl. 64 - 82, z ktorého vyplýva, že výsledná všeobecná hodnota posudzovaného elektronického zariadenia, resp. hodnota lampy Bioptron systém terapie svetlom Bioptron Pro 1 so stolovým stojanom ku dňu 07.03.2011 bola 1.470,00 €, ku dňu 02.11.2011 4.317,00 €;
- uznesenie o priznaní odmeny znalcovi zo dňa 09.04.2015, v ktorom mu bola priznaná odmena vo výške 108,64 € na čl. 86 - 87;
- výpis z Listu vlastníctva nehnuteľnosti odporkyne na čl. 91 92;
- správa Úradu práce, soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica, prac. Žiar nad Hronom z dôvodu, že tá požiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov;
- tlačivo pre dokladovanie pomerov účastníka týkajúce sa oslobodenia od súdnych poplatkov, ktoré bolo predložené odporkyňou na dnešnom pojednávaní, z ktorého vyplýva, že má príjem od 341,04 € do 400,64 € za obdobie od 10. mesiaca 2014 do 4. mesiaca 2015, zamestnávateľ je JAMEXI Ján Mádel od 20.05.2011.

zistil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ a odporkyňa uzavreli dňa 25.2.2011 zmluvu o poskytovaní poradenských služieb v oblasti marketingu na základe ktorej sa odporkyňa zaviazala pre navrhovateľa vykonávať činnosť spočívajúcu v poskytovaní poradenskej služby v oblasti marketingu a aktívneho predaja výrobkov navrhovateľa za čo sa jej navrhovateľ zaviazal vyplatiť odmenu, ktorej výška je uvedená v prílohe zmluvy. Zároveň účastníci konania uzavreli dňa 28.2.2011 zmluvu o nájme hnuťelnej veci č. XXXXXXXXXXXX ktorej predmetom bol nájom hnuťelných vecí a to vzorkového kufru MC-MED 0090 s tým, že doba trvania takejto nájomnej zmluvy bola dojednaná na dobu neurčitú. V článku IV. uzavretej nájomnej zmluve bola vstupná cena predmetu nájmu dojednaná vo výške 1658 eur, pričom odporkyňa ako nájomca sa zaviazala platiť nájomné vo výške 15 eur mesačne. Z preberacieho protokolu zo dňa 7.3.2011 vyplýva, že odporkyňa prebrala vzorkový kufor MC-MED-090 s tým, že takýto kufor obsahoval okrem iného aj lampu BIOPTRON PRO a to 1 kus. Následne účastníci ukončili ich zmluvný vzťah a to dohodou s tým, že odporkyňa bola vyzvaná výzvou zo dňa 3.1.2013 na vrátenie vzorkového kufru resp. jeho peňažnej hodnoty vo výške 1.658 eur ako aj dohodnutého nájmu vo výške 60 eur. Dňa 6.5.2013 uzavreli účastníci konania dohodu o uznaní dlhu na základe ktorej odporkyňa uznala dlh voči navrhovateľovi vo výške 1.470 eur, ktorý jej vznikol zo zmluvy o nájme hnuťelnej veci uzavretej dňa 28.2.2011 vo výške 1.658 eur s tým, že ku dňu uzavretia takejto dohody o uznaní dlhu predstavuje dlh odporkyne sumu 1.470 eur, ktorý vznikol titulom vrátenia predmetu nájmu v stave nezodpovedajúcom obvyklému opotrebeniu a v dôsledku chýbajúcich častí v zmysle dojednaných zmluvných podmienok. Odporkyňa sa takýto dlh zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 61 eur po dobu 24 mesiacov, pričom posledná splátka bude uhradená vo výške 67 eur. Posledná úhrada mala byť vykonaná dňa 15.4.2015. Odporkyňa svoj dlh nesplácala, pričom potvrdila, že navrhovateľovi nevrátila lampu BIOPTRON PRO ale vrátila mu iba kufrík. Keďže nemala dostatok finančných prostriedkov dohodla sa s navrhovateľom na splácaní svojho dlhu avšak nemala dostatok finančných prostriedkov. Zo znaleckého posudku č. 2/2015 podaným

- 5 -

18C 8/2014

znalcom Ing. Ľubomírom Lörinčíkom vyplýva, že hodnota lampy BIOPTRON PRO bola ku dňu 7.3.2011 vo výške 1.470 eur a k 2.11.2011 bola vo výške 1.317 eur. Odporkyňa na pojednávaní zo dňa 22.4.2015 uznala nárok navrhovateľa avšak žiadala, aby jej súd umožnil splácať takýto nárok ako aj trovy konania v mesačných splátkach.

Podľa § 663 Občianskeho zákonníka, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa § 664 Občianskeho zákonníka, prenajímateľ je povinný prenechať prenajatú vec nájomcovi v stave spôsobilom na dohodnuté užívanie, alebo ak sa spôsob užívania nedohodol, obvyklé užívanie, a v tomto stave ju na svoje náklady udržiavať.

Podľa § 665 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájomca je oprávnený užívať vec spôsobom určeným v zmluve; ak sa nedohodlo inak, primerane povahe a určaniu veci. Prenajímateľ je oprávnený požadovať prístup k veci za účelom kontroly, či nájomca užíva vec riadnym spôsobom.

Podľa § 682 Občianskeho zákonníka, ak sa nájom skončí, je nájomca povinný vrátiť prenajatú vec v stave zodpovedajúcom dojednanému spôsobu užívania veci; ak sa spôsob užívania výslovne nedohodol, v stave, v akom ju prevzal, s prihliadnutím na obvyklé opotrebenie.

Podľa § 670 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný starať sa o to, aby na veci nevznikla škoda. Je povinný dať vec poistiť, len ak to určuje zmluva.

Podľa § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Na základe vyššie uvedených skutočností mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikol nájomný vzťah na dobu neurčitú na základe ktorého navrhovateľ prenajal odporcovi hnuiteľné veci a to kufrík MC-MED 0090 , ktorý okrem iného obsahoval lampu BIOPTRON PRO, pričom hodnota kufríka bola vo výške 1.658 eur. Nájomný vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi konania bol následne ukončený ich dohodou ku dňu 2.11.2011 v dôsledku čoho vznikla odporkyňi povinnosť vrátiť prenajaté hnuiteľné veci, pričom tá navrhovateľovi nevrátila všetky veci, ktoré mala prenajaté a to lampu BIOPTRON PRO. Preto odporkyňa uzavrela s navrhovateľom dohodu o uznaní dlhu vo výške 1.470 eur čo predstavuje hodnotu nevrátenej lampy, ktorá bola prenajatá. Odporkyňa tak porušila svoju povinnosť a nevrátila navrhovateľovi všetky hnuiteľné veci , ktoré jej boli prenajaté s tým, že hodnota takejto veci a to lampa BIOPTRON PRO bola v čase prevzatia veci odporkyňou za účelom jej užívania určená znaleckým posudkom ako aj samotným navrhovateľom vo výške 1.470 eur. Keďže odporkyňa uznala nárok navrhovateľa a to jednak

- 6 -

18C 8/2014

dohodou o uznaní dlhu ako aj na pojednávaní zo dňa 22.4.2015 súd vyhovel návrhu navrhovateľa v celom rozsahu, pretože ten preukázal dôvodnosť takéhoto nároku.

Zároveň súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nakoľko odporkyňa sa dostala do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu s tým, že výška úrokovej sadzby bola určená podľa nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ku dňu omeškania.

Súd vzhľadom na nepriaznivé sociálne pomery odporkyne ako aj výšku záväzku umožnil jej splácať takýto záväzok voči navrhovateľovi v mesačných splátkach vo výške 40 eur pretože navrhovateľ súhlasil s tým, aby mu odporkyňa splácala takýto záväzok a zároveň povolením takýchto splátok nebudú ohrozené ekonomické záujmy navrhovateľa.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Osp, pretože navrhovateľ bol úspešný v celom rozsahu a preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania. Súď priznal navrhovateľovi náhradu trov konania, ktoré spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 88 eur ako aj v zaplatenej zálohe na znalecké dokazovanie vo výške 75 eur. Trovy konania tak, ktoré súď priznal navrhovateľovi tak predstavujú sumu 163 eur. Súď priznal navrhovateľovi aj náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 590,29 eur s tým, že hodnota jedného úkonu právnej pomoci je podľa § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. 71,37 eur. Súď priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za nasledovné úkony právnej pomoci

- prevzatie zastúpenia v roku 2013 - 71,37 eur + režijný paušál pre rok 2013 7,81 eur,
- spísanie návrhu na začatie konania - 71,37 eur + režijný paušál pre rok 2013 7,81 eur,
- vyjadrenie k odporu zo dňa 12.2.2014 - 71,37 eur + režijný paušál pre rok 2014 8,04 eur,
- účasť na pojednávaní zo dňa 22.4.2015 - 71,37 eur + režijný paušál pre rok 2015 8,39 eur.

Zároveň súd priznal právnemu zástupcovi navrhovateľa náhradu cestovných nákladov za účasť na pojednávaní zo dňa 22.4.2015 a to za použitie osobného motorového vozidla Chevrolet Captiva zo dňa 22.4.2015 na trase Pezinok - Žiar nad Hronom a späť - 330 km x 0,183 eur/km + PHM vo výške 30,11 eur.

Súd tiež priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia spočívajúcu v náhrade za stratu času za účasť na pojednávaní zo dňa 22.4.2015 na trase Pezinok - Žiar nad Hronom a späť vo výške 83,88 eur / 6 polhodín x 13,99 eur/1 polhodina/.

Celkové trovy právneho zastúpenia navrhovateľa tak predstavujú sumu 491,91 eur s tým, že ten je platiteľom DPH a teda k takýmto trovám je potrebné priznať aj sumu 98,38 eur ako DPH. Ďalšie úkony právnej pomoci, ktoré si vyúčtoval právny zástupca navrhovateľa súd nepovažoval za účelne uplatnené trovy konania.

Súd odporkyni vzhľadom na jej nepriaznivé sociálne pomery ako aj výšku trov konania s prihliadnutím na súhlas právneho zástupcu navrhovateľa s možnosťou splácať trovy konania v mesačných splátkach povolil odporkyni splácať trovy konania v 20 eurových mesačných splátkach.

- 7 -

18C 8/2014

Podľa § 148 ods. 1 Osp zaviazal odporkyňu aj na náhradu trov, ktoré platil štát z rozpočtových prostriedkov a to vo výške 8,64 €, pretože tá bola v konaní neúspešná a vzhľadom na ich výšku nespĺňa predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.