

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 9P/82/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1624201546
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1624201546.1

Uznesenie

Okresný súd Malacký, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, deti rodičov: matky D. A., E. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, G., t.č. bytom G. XXX a otca H. A., E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXXX/XX, F., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu emailom dňa 30.05.2024 sa matka maloletých detí domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súdu pod sp. zn. 22Em/3/2024 upravil stretávanie otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený sa s maloletými deťmi stretávať v dňoch utorok a štvrtok a to od 15:00 hod. do 19:00 hod.

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila matka tým, že otec od 16.01.2020 nedodržiava styk s maloletými deťmi stanovený v rozhodnutí. Deti máva počas celého víkendu aj u neho prespávajú. Nahovorí deťom, že pôjdu niekam a že im spraví program len, aby tam ostali, nahráva si deti na telefón, aby mal dôkazy, že deti zostali dobrovoľne. Ďalej uviedla, že otec nemá v doterajšom bydlisku podmienky na to, aby tam deti prespávali a dodržiavali riadnu hygienu, nakoľko tam nie je voda a v priestore je cítiť pleseň a cigarety. Otec detí v priestore aj s matkou fajčia. Splachujú WC s vedrom z potoka. Deti sa nemajú kde okúpať a oblečenie prať. Keď prídu od otca, hlavne syn ju nerešpektuje, je agresívny a nepripravený na vyučovanie. Od 03.05.2024 deti trpia traumou vyvolanou správaním otca. Otec zobral deti na prvomájovú oslavu do G.. Po incidente, ktorý sa tam stal, v opitom stave hrubo nadával synovi a taktiež sa pobil, pričom spadol na obrubník a zranil si ruku. Opitý tam nechal deti a svojvoľne odišiel domov o jednej hodine ráno. Deti utekali za ním. Po hlavnej ceste kráčal pešo cca 4 km k svojmu bydlisku s deťmi. Deti po zážitku s otcom odmietajú k nemu chodiť a dcéra sa odmieta s ním baviť. Povedala, že je to jej najhorší zážitok v živote. Od tohto incidentu sa dcéra budí zo spánku, bojí sa spať sama. Syn si kúše prsty a pomočuje sa. Otec tlačí na deti. Matka má strach, že sa incident bude opakovať, keďže v minulosti sa podobné veci stávali. Syn nie je na tom dobre, o čom svedčenia i správy zo školy od triedneho učiteľa ako i psychologický záver, ktorý bol matke povedaný. Na základe toho, že deti nechcú ísť k otcovi, a ona ich nechce nútiť, nakoľko si myslí, že vzťah medzi nimi by sa mal obnovovať postupne, žiadala o nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Podľa ust. § 125 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

4. Podľa ust. § 125 ods. 2 C.s.p., podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

5. Podľa ust. § 123 ods. 2 C.s.p., podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

6. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý matka zaslala súdu emailom dňa 30.05.2024, nebol súdom vyhodnotený ako podanie vo veci samej, preto súd na podanie prihliadal, i keď nebolo súdu doručené v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je podaním vo veci samej, ak smeruje k rozhodnutiu, ktoré nevykazuje charakter dočasnosti a samotné nariadenie neodkladného opatrenia tak konzumuje vec samu (stáva sa vecou samou). Absentuje teda bezprostredná väzba na konanie vo veci samej a tento návrh nie je a nemá byť nasledovaný návrhom/konaním vo veci samej. Návrh matky smeruje k dočasnej zmene úpravy styku otca s maloletými deťmi, ktorý je už rozsudkom súdu upravený. Aj v prípade nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia súd by zaviazal matku k podaniu návrhu na zmenu úpravy styku vo veci samej. Z uvedeného vyplýva, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nemožno v danom prípade hodnotiť ako podanie vo veci samej.

7. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 132 ods. 1 C.s.p., v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

9. Podľa § 127 ods. 1 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

10. Podľa § 327 C.s.p., ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

11. Súd sa ďalej zaoberal otázkou absencie podpisu ako všeobecnej náležitosti podania podľa § 127 ods. 1 C.s.p., keďže podanie bolo v elektronickej forme a neobsahovalo vlastnoručný podpis matky (len jeho naskenovanú kópiu) a nebolo ani autorizované podľa osobitného predpisu, t.j. nebolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom. Súd dospel k záveru, že v tomto prípade uvedená vada podania nepredstavuje s poukazom na ust. § 327 C.s.p. dôvod na odmietnutie podania matky. Absencia originálu podpisu matky nebránila súdu pokračovaniu v konaní z dôvodu, že súd nemal pochybnosť o tom, že neodkladné opatrenie bolo podané na súd matkou, keďže na informatívnom stretnutí dňa 13.06.2024 do zápisnice súdu uviedla, že na podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia trvá.

12. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 C.s.p., tento však nie je taxatívne daný. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

15. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčeného a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

17. Neodkladné opatrenie je svojím charakterom výnimočným prostriedkom súdnej ochrany smerujúcim k úprave pomerov a umožňuje rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu v záujme rýchlej a účinnej ochrany práv a oprávnených záujmov dotknutých osôb. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď súd o neodkladnom opatrení rozhoduje. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

18. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

19. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine). Medzi záujmami dieťaťa a rodičov musí byť zachovaná rovnováha, pričom pri hľadaní tejto rovnováhy musí byť osobitný význam venovaný najvyšším záujmom dieťaťa, ktoré môžu prevažovať nad záujmami rodiča (Uznesenie ÚS SR sp. zn. I. ÚS 379/2010).

20. Neodkladné opatrenie v konaní starostlivosti súdu o maloleté deti je namieste vtedy, ak riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je bezprostredne ohrozená jeho výživa alebo výchova, ak musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne ide o iné dôležité záujmy maloletého, ktoré vyžadujú okamžitý zásah súdu.

21. Zo spisového materiálu vedeného tunajším súdom o maloletých deťoch vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 20P/24/2018-302 zo dňa 13.11.2019, právoplatného dňa 31.12.2019 (č.l. 10) súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej boli maloleté deti na čas po rozvoze manželstva rodičov zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu každého z maloletých detí sumou vo výške 100 Eur mesačne k rukám matky. Zároveň bol upravený styk maloletých detí s otcom tak, že otec má právo stretávať sa s maloletými deťmi každý týždeň v utorok a vo štvrtok od 15.00 hod. do 19.00 hod., každý nepárny týždeň od piatku od 15.00 hod. do 19.00 hod., počas vianočných školských prázdnin každý páry rok od 10.00 hod. prvého dňa prázdnin do 19.00 hod. posledného dňa prázdnin, počas jarných školských prázdnin každý nepárny rok od 10.00 hod. prvého dňa prázdnin do 19.00 hod. posledného dňa prázdnin, počas veľkonočných školských prázdnin každý páry rok od 10.00 hod. prvého dňa prázdnin do 19.00 hod. posledného dňa prázdnin, -počas letných školských prázdnin v nepárny rok od 1.7. do 7.7. a od 1.8. do 24.8. a v páry rok od 8.7. do 31.7. a od 25.8. do 31.8. a nad rámec uvedeného na základe predchádzajúcej dohody s matkou.

22. Z registra tunajšieho súdu a obsahu spisového materiálu ďalej vyplýva, že na súde prebieha konanie sp. zn. 9P/24/2024 o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté deti, ktoré nie je právoplatne skončené. V rámci konania sp. zn. 9P/24/2024 sa uskutočnilo sociálne šetrenie v domácnosti matky maloletých detí pracovníkmi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky. Podľa podanej správy ÚPSVaR zo dňa 22.05.2024 (č.l. 14) má matka vhodné podmienky na poskytovanie osobnej starostlivosti o maloleté deti s ohľadom na ich vek a potreby. Matka v rámci šetrenia dňa 21.05.2024 uvádzala, že od

incidentu v 05/2024, ktorý sa udial za prítomnosti maloletých, sa psychický stav maloletého zhoršil, začal sa pocikávať, obhrýzať si nechty. Matka bola so synom u psychológa, ktorý matke odporučil pravidelné návštevy. Dcéra udalosť zvláda svojim spôsobom, udalosť tzv. „vyresetovala“ (matka má mať správu od psychológa). Taktiež v škole si triedna učiteľka syna všimla, že prišlo k zhoršeniu synovho prežívania a správania sa. Matka nám poskytla k nahliadnutiu záznam zo školy zo dňa 10.05.2024. Matka opísala uvedený incident tak, že maloletí mali byť večer s otcom v G. na oslave (piatok) v období májových sviatkov, kde sa mal otec opiť a nadávať nevhodne a vulgárne synovi. Zasiahol cudzí muž, ktorý si syna zastal a exmanžel muža napadol (matka doplnila, že mu bol v minulosti 2x odobratý vodičský preukaz za alkohol). V minulosti mal mať otec podobné incidenty. Otec následne odišiel, už bola noc, nechal deti tam, na čo deti utekali za ním a otec im opäť vynadal. Kráčali s otcom v noci k otcovi domov z G. do F. po hlavnej ceste. V noci matku telefonicky a taktiež osobne v jej domácnosti kontaktovali známi a matka ihneď išla za deťmi. Na ceste dcéra nastúpila matke do auta, no syna otec zdrapil a utekal s ním do lesa. Matka zavolała policajtov. Matka sa v tejto súvislosti vo veci styku vyjadrila, že otcovi v styku nikdy nebránila. Otec sa stretával s deťmi tak, ako to vyhovovalo jemu. Otec si maloletých vyzdvihoval v škole počas týždňa (utorok, štvrtok), maloletí u otca zvykli prespávať od piatka do nedele. Minulý rok deti prázdniny u otca netrúvili. Aktuálne (od incidentu) deti k otcovi nechcú ísť. Dcéra nechce s otcom komunikovať, uviedla, že to bol najhorší deň v jej živote. Odvtedy s otcom nekomunikovala, nebola s otcom. Syn sa otcovi bojí povedať, že k nemu nechce ísť, bojí sa ho. Bojí sa, že otec bude kričať a rodičia sa budú hádať. Otec sa podľa matky domnieva, že to matka bráni maloletým v styku s otcom a jej matka šve deti proti nemu, s čím matka nesúhlasí. V súčasnosti však prihliada na stav a vyjadrenia detí, ktoré otca odmietajú. K bytovým pomerom v domácnosti otca matka uviedla, že podmienky u otca nie sú vhodné. Otec nemá v domácnosti vodu, toaletu splachuje vodou, ktorú naberá z potoka, ktorý tečie blízko pri ubytovni – hoteli, hygiena je na zlej úrovni, u otca sa nedá okúpať. Nevie uviesť, kde si otec zabezpečuje svoju osobnú hygienu. Oblečenie perú u jeho matky v práci. V domácnosti je smrad od cigariet, otec so svojou matkou fajčia vo vnútri a pred deťmi, je cítiť zatuchlinou, plesňou. Deti prespávajú u otca v obývačke na rozťahovacej sedačke.

23.1 Zo správy ÚPSVaR zo dňa 22.05.2024 ďalej vyplýva, že šetrenie v domácnosti otca sa nepodarilo uskutočniť, keďže otec pri telefonickom kontakte pracovníkom úradu uviedol, že je PN a šetrenie umožní, keď bude jeho stav lepší. Pracovníci úradu vyhotovili len fotografie nehnuteľnosti. Otec býva v bývalom nefungujúcom chátrajúcom hoteli – ubytovni v Stupave. V rámci telefonického rozhovoru s pracovníkmi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky otec dňa 20.05.2024 uviedol, že bol napadnutý, má zranenie ruky, podal trestné oznámenie. Potvrdil, že býva v F. so svojou matkou, kde užíva jednu izbu. S maloletými sa stretával vždy, keď to bolo možné. Od podania návrhu na zvýšenie výživného mu však matka v styku začala brániť, dovtedy sa dalo s matkou dohodnúť. Styk v utorok a štvrtok prebiehal u otca aj z dôvodu, že maloleté deti sprevádzal na gymnastický krúžok. Deti u neho prespávali, podľa neho má s deťmi dobrý citový vzťah a deti chcú k nemu chodiť. Uvádzal, že matka sa nevhodne vyjadruje na jeho adresu, je vulgárna, rovnako aj jej matka sa o otcovi vyjadruje negatívne, čo mu syn uviedol.

23. Z registra tunajšieho súdu a obsahu spisového materiálu tiež vyplýva, že na súde prebieha konanie sp.zn. 22Em/3/2024 o výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 20P/24/2018-302 zo dňa 13.11.2019, a to na základe návrhu matky zo dňa 23.04.2024 (č.l.20). Matka v návrhu uviedla, že otec dlhodobo nerešpektuje rozhodnutie súdu, a to od mesiaca január 2023, kedy si deti berie na čas určený, ale v predmetné dni ich nevracia a ponecháva si deti bez dohody s matkou celý víkend. Poukázala na skutočnosť, že v domácnosti otca nie je tečúca pitná voda, nemajú sa kde osprchovať a kde oprat' veci. WC sa splachuje vodou z potoka. Používajú vodu z bandasiek. Hygiena je zanedbaná. Podľa matky otec deťom uvádza nepravdivé veci o matke (že zabíja zvieratá, že mu zobrala peniaze, že ju rodičia predávali za peniaze...), synovi nedáva lieky na alergiu a učí deti klamať, že sú naučené. Výživné otec platí, ako sa mu zachce.

24. V rámci konania o výkon rozhodnutia sp.zn. Em/3/2024 úrad na žiadosť súdu podal správu k zisťovaniu dôvodov nepodrobenia sa rozsudku v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi. Podľa predmetnej správy ÚPSVaR zo dňa 11.06.2024 (č.l. 22) s rodičmi maloletých boli v priebehu zisťovania vykonané osobné pohovory na ÚPSVaR Malacky, z ktorých vyplynulo, že styk otca s maloletými deťmi sa realizoval dlhodobo aj mimo súdneho rozhodnutia na základe dohody rodičov. Od podania návrhu matky na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia zo dňa 24.04.2024 matka trvá na dodržiavaní súdneho rozhodnutia, čo však otec podľa matky nerešpektuje. Matka v rámci pohovoru na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky konanom dňa 07.06.2024 uviedla, že otcovi vysvetlila dôvody, prečo

nechce, aby deti u neho prespávali a keď si otec upraví svoje pomery, nemá problém s tým, aby deti u otca boli aj s prespaním. Otec býva v hoteli so svojou matkou od jeho príchodu zo zahraničia (08/2023), pričom tam býval pol roka aj po rozvoze, už v tom čase tam neboli vhodné podmienky na bývanie. Maloletí tam vtedy chodili, ale neprespávali. Býval tiež istý čas v prenájme v Stupave, tam deti prespávali a keď pracoval v zahraničí, býval aj u svojej bývalej partnerky v Stupave, kde chodili deti raz mesačne aj s prespávaním. Ďalej uviedla, že od 8/2023 doteraz prebiehal styk otca s maloletými tak, že si ich pravidelne otec brával aj s prespávaním počas každého druhého víkendu, t.j. nepárny týždeň od piatka 15:00 hod. (niekedy od štvrtka — 19:00 hod.) do nedele. Otec si maloletých vyzdvihol v školskom zariadení a matke ich doviezol domov a počas párneho týždňa utorok a štvrtky si maloletých otec prevzal v školskom zariadení a doviezol ich matke. Matka uviedla, že maloletí majú s otcom dobrý vzťah, niekedy k otcovi chcú ísť, niekedy nechcú. Maloletí neplačú pri styku s otcom. Od otca však prichádzajú zväčša hladní.

24.1 Zo správy ÚPSVaR zo dňa 11.06.2024 ďalej vyplýva, že otec v rámci pohovoru na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky konanom dňa 03.06.2024 uviedol, že rodičia od rozvodu stretávanie maloletých s otcom realizovali nad rámce rozhodnutia, s čím matka súhlasila. Otec zabezpečoval starostlivosť ešte vo väčšej miere ako matka, čo matke vyhovovalo. Tak to bolo až do odchodu otca za prácou do zahraničia 11/2021. Po návrate otca zo zahraničia sa správanie matky zmenilo, matka sama nedodríava súdne rozhodnutie, začala chodiť po deti do zariadenia bez vedomia otca – svojvoľne sa rozhoduje, že ide pre deti a otcovi to neoznamuje. Matka sa začala otcovi vyhrážať, že zariadi, že otec nebude vidieť deti a nahlási otca kvôli bývaniu na sociálku. Otec uviedol, že v hoteli býval odjakživa od roku 1988, otec tam býval aj od rozvodu a vtedy matka bytové pomery otca nespochybňovala. Matka so svojou matkou sa negatívne vyjadrujú na adresu otca, čo deti aktuálne zle znášajú. Otec sa na adresu matky nevyjadruje zle. Otec uviedol, že má k maloletým dobrý vzťah. Prejavuje im svoje city. Bol s nimi na materskej dovolenke, vždy sa vedel o deti postarať. Maloletí chcú ísť k otcovi, doposiaľ nikdy neodmietli k nemu chodiť. Nikdy sa otcovi nevyjadrili, že by nechceli k nemu ísť alebo im v domácnosti otca niečo vadilo. Uviedli otcovi len tie negatívne skutočnosti, ktoré im matka hovorila. O zhoršení správania maloletého v škole otec vedel už dávno, s učiteľkou komunikoval, otec súhlasil aj s psychológom. Matka sa vyjadrila, že syn psychológa nepotrebuje, lebo nie je žiadny dement. Otec s prípravou do školy maloletému pomáha, učí sa s ním. C. je samostatná, niekedy potrebuje len pomocť s matematikou. Aktuálne prebieha styk tak, že maloletých otec preberá v zariadení v poobednom čase. Maloletých zvykne odovzdávať matke v mieste bydliska matky v párnom týždni utorok a štvrtok (podľa okolností v rozpätí od 18:00 hod. - do 19:10 hod.), v nepárnom týždni mával otec maloletých od štvrtka poobede do stredy nasledujúceho týždňa, kedy ich odviezol ráno do školy. V súdnom rozhodnutí došlo k nesprávnej formulácii styku, malo tam byť uvedené každý nepárny týždeň od piatka 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod. Styk sa realizoval súhlasne oboma rodičmi, v rozšírenej podobe, matka nič nenamietala.

25. Rodičia maloletých detí sa dostavili dňa 13.06.2024 na súd na informatívne stretnutie rodičov v rámci tzv. „Cochemskej praxe“ (č.l.26). Otec uvádzal, že styk s deťmi prebiehal vždy nad rámec rozsudku, ak deti chceli u neho ostať dlhšie, tak im to bolo umožnené. Matka uviedla, že styk prebieha tak, ako uvádzala v návrhu na výkon rozhodnutia a nesúhlasí s tým, aby chodili deti do domácnosti otca, kde nie je voda a nemajú sa kde okúpať. Uvádzala, že deti nechcú u otca často prespávať. Rodičia nedokázali dospieť k dohode. Rodičom bolo navrhnuté psychologické poradenstvo, obaja rodičia súhlasili s absolvovaním psychologického poradenstva.

26. Súd po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu maloletých detí, priebehom informatívneho stretnutia rodičov a vykonanom dokazovaní v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie o neodkladnom opatrení, dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný pre absenciu potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Neodkladné opatrenie je výnimočným inštitútom a slúži na riešenie situácií, ktoré skutočne neznesú odklad a nemá sa ním obchádzať či nahrádzať konanie vo veci samej.

27. V uvedenom prípade je styk otca a maloletých detí upravený právoplatným a vykonateľným súdnym rozhodnutím, otec má súdom určené termíny, kedy sa môže s maloletými deťmi stretávať, pričom styk je upravený aj počas školských prázdnin. Matka návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiadala, aby sa styk realizoval v užšom rozsahu, ako je aktuálne upravené, a to len v utorok a štvrtok od 15:00 hod. do 19:00 hod. Súd za daného stavu, nevidí dostatočný dôvod zasahovať do aktuálnej úpravy styku otca s maloletými deťmi neodkladným opatrením. Vzhľadom na v minulosti realizovaný širší styk ako

aj s ohľadom na skutočnosti uvádzané obomi rodičmi, je pre rozhodnutie o zmene aktuálnej úpravy styku nevyhnutné vykonať riadne dokazovanie v konaní vo veci samej, na čo nie je priestor v rámci rozhodovania súdu o neodkladnom opatrení. Zo záverov správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky vyplynulo, že v rámci práce s rodinou a opatrení sociálnoprávnej ochrany maloletých detí bude zo strany úradu dopytované školské zariadenie detí o zaslanie správy o maloletých deťoch, bude vykonaný pohovor s maloletými deťmi a bude vykonané šetrenie bytových pomerov otca. Aktuálne súd nemá za osvedčené, že by pobyt v domácnosti otca bol pre maloleté deti ohrozujúci (úrad doposiaľ správu zo šetrenia pomerov v domácnosti otca nedoručil) ani že by maloleté deti napriek incidentu opisovanému matkou z mája 2024, kontakt s otcom odmietali. Naopak z vyjadrení rodičov v rámci pohovoru na ÚPSVaR dňa 03.06.2024 a dňa 07.06.2024 a na informatívnom stretnutí rodičov dňa 13.06.2024 vyplýva, že styk otca s maloletými deťmi opäť prebieha, matka však nesúhlasí s tým, aby deti spali v domácnosti otca. Zároveň matka sama uviedla, že deti majú s otcom dobrý vzťah.

28. Rodičom bolo za účelom riešenia vzniknutej situácie ponúknuté psychologické poradenstvo na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Malacky s čím obaja rodičia na informatívnom stretnutí rodičov súhlasili. Súd apeluje na rodičov, aby poradenstvo, ktoré im bolo ponúknuté riadne absolvovali, boli spolupracujúci, nevyjadrovali sa pred deťmi negatívne vo vzťahu k druhému rodičovi, nevyvolávali konfliktné situácie, ktoré zaťažujú najmä maloleté deti, rešpektovali prežívanie maloletých detí (neboli nátlakoví) a pokúsili sa každú situáciu riešiť racionálne a rodičovskou dohodou. Rodičovská dohoda je najlepším nástrojom na usporiadanie a stabilizovanie rodinných pomerov vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Dieťa nemôže byť rukojemníkom sporov medzi rodičmi a žiaden z rodičov nemôže presadzovať svoje želania bez ohľadu na záujem maloletých detí. Prvoradou povinnosťou rodičov je konať v najlepšom záujme ich maloletého dieťaťa a tento uprednostniť pred svojimi osobnými záujmami. Obaja rodičia sú povinní zabezpečiť, aby ich maloleté deti vyrastali v pokojnom, láskyplnom a bezpečnom prostredí a obaja nesú po každej stránke plnú zodpovednosť za ich zdravý psychický a fyzický vývin.

29. Z vyššie uvedených dôvodov, keďže podľa názoru súdu nie je potrebná predbežná urýchlená zmena úpravy styku otca s maloletými deťmi, súd návrh matky ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol. Súd posudzoval len či je dôvodné nariadiť neodkladné opatrenie, na čo nevzhladol dostatok dôvodov.

30. Rodičom nič nebráni, aby sa zmeny úpravy styku domáhali podaním riadneho návrhu vo veci samej, kde súd rozhodne po vykonaní riadneho dokazovania, vyhodnotí vhodnosť bytových podmienok na pobyt maloletých detí u otca, dôvody matkou tvrdeného odmietania styku s otcom zo strany maloletých detí, zistí názor maloletých detí a posúdi rodičovské kompetencie oboch rodičov a až následne bude možné vyhodnotiť, aká forma úpravy styku je v najlepšom záujme maloletých detí.

31. Na základe uvedeného sú obaja rodičia naďalej povinní rešpektovať právoplatné a vykonateľné rozhodnutie a dodržiavať termíny styku v ňom učené, pričom dodržiavanie súdneho rozhodnutia je predmetom konania o výkon rozhodnutia sp.zn. 22Em/3/2024.

32. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.