

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 4Ps/1/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822200333  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822200333.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v právnej veci navrhovateľa: Centrum pre deti a rodiny Prievidza, so sídlom Prievidza, Š. Závodníka 494/24, IČO: 34 057 773, o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony: N. N. (t.č. D.), narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom N. nad U., naposledy C., n.o., so sídlom F. U. XXX, T., t.č. T., D. XXX/X, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Obec Diviaky nad Nitricou, so sídlom Diviaky nad Nitricou 167, IČO: 00 318 060, za účasti navrhovaných opatrovníkov: 1/ C. N., narodený XX.XX.XXXX, bytom N. H., L. XXX/XX, 2/ G. D., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom T., M. XXXX/XX, t.č. T., D. XXX/X, takto

### rozhodol:

I. Súd o b m e d z u j e spôsobilosť na právne úkony N. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. nad U. tak, že nie je spôsobilá konať pred súdmi, orgánmi štátnej správy, verejnej správy a samosprávy, finančnými inštitúciami, nakladať so svojimi finančnými prostriedkami, spravovať svoj účet, nakladať so svojím hnutelným a nehnuteľným majetkom, spravovať svoj majetok, akýmkoľvek spôsobom ho zaťažovať, spísať závet, uzatvárať kúpne zmluvy, darovacie zmluvy, zmluvy o úvere, vyjadriť súhlas alebo odmietnuť poskytnutie zdravotnej starostlivosti podľa zákona č. 576/2004 Z.z., resp. posúdiť a odmietiť sociálnu pomoc.

II. Za opatrovníka H.N., nar. XX.XX.XXXX u s t a n o v u j e G. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., M. XXXX/XX, t.č. T., D. XXX/X.

III. Oprávnením a povinnosťou opatrovníka je zabezpečovať starostlivosť o opatrovanú, starať sa o majetok opatrovanej, preberať za ňu dôchodok, zastupovať ju pred súdmi, orgánmi štátnej správy a samosprávy, peňažnými ústavmi a inými právnickými osobami tak, aby neutrpela žiadnu ujmu na svojich právach.

IV. Ostatné právne úkony bude opatrovaná E.N. vykonávať sama.

V. Úkony presahujúce rámec bežnej veci podliehajú schváleniu súdom.

VI. Opatrovník je p o v i n n ý podávať správy o svojej činnosti súdu raz ročne, najneskôr do 15. 06. toho ktorého kalendárneho roka.

VII. Súd štátu náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

VIII. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ Centrum pre deti a rodiny Prievidza návrhom podaným dňa 27.01.2022 navrhol obmedziť spôsobilosť na právne úkony u N. N.. Návrh odôvodnil tým, že N. N. je dlhodobo evidovaná a liečená v pedopsychiatrickej ambulancii v Prievidzi u MUDr. Evy Garajovej pre závažné duševné ochorenie. Vzhľadom na duševné ochorenie posudzovaná nie je schopná rozpoznať potrebu akútnej lekárskej starostlivosti. Jej správanie je miestami naivné, detské, familiárne, bez zábran. Nemožno očakávať, že by sa jej stav zlepšil. Za opatrovníka navrhuje určiť otca N. N. C. N., ktorý s opatrovníctvom súhlasí.

2. Navrhovateľ po vykonanom dokazovaní navrhol obmedziť spôsobilosť na právne úkony N. N. v rozsahu vyplývajúcom zo znaleckého posudku. Vzhľadom na uzatvorenie manželstva posudzovanej s pánom G. D. navrhol za opatrovníka N. ustanoviť pána D..

3. Kolízny opatrovník Obec Diviaky nad Nitricou vo svojej správe zo dňa 21.10.2022 k veci uviedol, že od nástupu N. N. do MŠ a následne ZŠ bolo riešené jej správanie v súčinnosti s Obcou Diviaky nad Nitricou, kde spočiatku bývala v rodinnom dome s otcom C. N., a to s tetou, so školou a ÚPSVaR Prievidza. K znaleckému posudku nemá pripomienky. Súhlasí s ustanovením C. N. do funkcie opatrovníka posudzovanej. Kolízny opatrovník dodal, že v rodinnom prostredí by starostlivosť opatrovníka o posudzovanú nemusela postačovať, prikláňa sa k názoru, aby N. N. mohla žiť len v chránenom prostredí pod dohľadom s trvalou psychiatrickou liečbou.

4. Posudzovaná vyjadrila vôľu, aby jej opatrovníkom bol G. D..

5. Navrhovaný opatrovník C. N. ponechal rozhodnutie vo veci na súd. Pripojil sa k návrhu navrhovateľa.

6. Dňa 08.09.2022 podal G. D., narodený X.X..XXXX, bytom v T. na tunajší súd podanie, ktorým podal návrh na ustanovenie svojej osoby za opatrovníka N. N.. V návrhu uviedol, že s N. N. sa zoznámil pred trištvrte rokom, že N. mala ťažké detstvo a postupne sa mu zdôverovala. Trápi ju, že ako dieťa nežila v ucelenej rodine, nemala žiadne zázemie. Jej matka ju opustila vo veku 5 rokov, odišla do zahraničia, otec sa o ňu nestaral, býval často pod vplyvom alkoholu. Po dosiahnutí plnoletosti bola umiestnená do zariadenia Jazmín n.o. v Handlovej, kde býva s dvomi staršími paniami, s ktorými si generačne nerozumie. Nemá v zariadení nikoho blízkeho, nemá sa s kým porozprávať, nemá svoje súkromie. N. mu dôveruje, dobre sa pozná s jeho dcérou E. D., 15 ročnou. Vie, že N. je v treťom ročníku strednej školy a že sa učí za cukrárku. Podporuje ju v škole, má záujem na tom, aby mala výučný list. Zariadenie Jazmín mu na jeho žiadosť povolilo, že N. môže bývať u neho od piatku od 14.00 hod. do nedele do 19.00 hod.. Stará sa o ňu, má ju rád, záleží mu na nej. Vie, že má zdravotné problémy, vie jej dávkovať lieky podľa predpisu. U neho je E. pokojná, má svoj priestor na oddych, na kreslenie, je spokojná, rozumie si s jeho dcérou, veľa sa rozprávajú. Stretávajú sa aj v týždni, postupne sa učí slušne správať, odúča sa používať škaredé výrazy. Kúpil jej oblečenie. V nedeľu sa jej nechce vrátiť späť do zariadenia. K svojej osobe uviedol, že je v rozvodovom konaní s manželkou, s ktorou už dlhšiu dobu nebýva. V opatere má maloletú dcéru U. D., nar. XX.XX.XXXX. Do jeho starostlivosti je zverená dcéra E., nar. XX.XX.XXXX z jeho predchádzajúceho vzťahu. Tohto času je nezamestnaný, evidovaný na ÚPSVaR, zamestnanie si hľadá.

7. Uznesením č.k. 4Ps/1/2022-106 zo dňa 21.11.2022 súd pribral do konania G. D., nar. XX.XX.XXXX ako účastníka konania.

8. Navrhovaný opatrovník XX. D. súhlasil s ustanovením svojej osoby za opatrovníka posudzovanej.

9. Kolízny opatrovník sa z neúčasti na ostatnom pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie vyjadrením navrhovateľa, výsluchom posudzovanej, výsluchom znalca, výsluchom C. N., vyjadrením riaditeľky Jazmín n.o., Handlová, výsluchom G. D., oboznámením sa s čestným vyhlásením zo dňa 21.01.2022, rodným listom posudzovanej, lekárskou správou zo dňa 15.10.2021, odpismi z registra trestov, správou ÚPSVaR Prievidza zo dňa 18.10.2022, správami o povesti podanými Mestom Handlová a Obcou Dolné Vestenice, sobášnym listom, nájomnou zmluvou zo dňa 23.11.2022, obsahom spisov sp.zn. 15P/26/2022 a sp.zn. 6P/18/2021 tunajšieho súdu. Súd vo veci vykonal znalecké dokazovanie, znalecký posudok bol podaný znalcom MUDr. Andrejom Smetánkom, PhD., znalcom z odboru Zdravotníctvo a farmácia, Odvetvie Psychiatria (liečba alkoholizmu

a toxikománie, gerontopsychiatria) a Sexuológia. Na základe vyššie uvedených dôkazov súd zistil tento stav:

11. Posudzovaná je dieťaťom otca: C. N. a matky: G. N., nar. XX.XX.XXXX.

12. D.N. čestným vyhlásením zo dňa 21.01.2022 súhlasil s vykonávaním funkcie opatrovníka pre N. N..

13. Uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 6P/18/2021-25 zo dňa 31.08.2021 bolo neodkladným opatrením nariadené otcovi maloletých detí C. N., aby odovzdal v tom čase maloletú N. N. (spolu s mal. sestrou N. N.) do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Prievidza, so sídlom v Prievidzi, do právoplatného skončenia konania o uloženie výchovného opatrenia vo veci sp.zn. 6P/18/2021. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.08.2021. Následne uznesením č.k. 6P/18/2021- 56 zo dňa 16.02.2022 bolo konanie vo veci samej zastavené z dôvodu, že odpadli dôvody, pre ktorý bol návrh na uloženie výchovného opatrenia podaný, a to s poukazom na dosiahnutie plnoletosti XX. dňa 24.02.2022. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.05.2022. Z obsahu spisu sp.zn. 6P/18/2021 bolo tiež zistené, že matka N. N. žije dlhodobo od roku 2012 v Anglicku.

14. Podľa lekárskej správy MUDr. Marianny Garajovej zo dňa 15.10.2021 je N. N. dlhodobo evidovaná a liečená v pedopsychiatrickej ambulancii Prievidza pre závažné duševné ochorenie. Lekárka doporučila riešiť u pacientky obmedzenie spôsobilosti na právne úkony.

15. Z vyjadrenia povereného zástupcu navrhovateľa bolo zistené, že posudzovaná je v zariadení navrhovateľa od 02.09.2021 na základe nariadeného neodkladného opatrenia. Po dovŕšení plnoletosti bola zo strany navrhovateľa ponúknutá posudzovanej možnosť zostať v zariadení na základe dohody uzavretej do 30.06.2022. Posudzovaná je čakačkou na umiestnenie do zariadenia - DSS Prievidza, prísľub prijatia je aj od Jazmín n.o. Handlová. K osobe posudzovanej navrhovateľ uviedol, že posudzovaná je emočne nestabilná, má výkyvy nálad, nie je schopná samostatného bývania, po rozumovej stránke je detská, má detské a naivné predstavy a zmyšľanie, nemá reálnu predstavu o fungovaní v živote. Samostatne nie je schopná napríklad uzavrieť kúpnu, darovaciu zmluvu, nevedela by sa správne rozhodnúť ohľadom zdravotnej starostlivosti, nepozná hodnotu peňazí, nedokázala by narábať s finančnými prostriedkami, možno len s malou čiastkou, ktorú by minula napríklad na kebab. Nie je schopná založiť si účet, zmluvu s operátorom, posúdiť výhodnosť pracovnej alebo inej zmluvy. Jednoducho, čo by jej dali podpísať, to by podpísala. Chodí do školy, učí sa za cukrárku, ale vykonávať by mohla napríklad len pomocnú cukrárku. Je naivná tak, že by sa dala nahovoriť, aby požičala svoje peniaze, aby niekomu ručila, jednoducho je v tomto smere zneužiteľná. N. má podanú žiadosť o priznanie invalidného dôchodku, žiadosť vybavovalo CDR. N. je samostatná v týchto úkonoch: vie sa obliecť, umyť, ísť sama do školy, vie sa orientovať v známom prostredí, ak vie, ku ktorej lekárke má ísť a kde, tak zájde aj samostatne k lekárovi. Naopak N. je nesamostatná pri kontakte s úradmi, bankou, s neznámym lekárom, Pre nevhodné správanie N. (zmena nálad, sexuálna odbrzdenosť) škola u XX. zvažuje individuálny študijný plán. Posudzovaná má dobrý zdravotný stav. Je liečená u psychiatričky MUDr. Garajovej, u ktorej má predpísané kontroly raz do mesiaca. N. užíva psychiatrické lieky pod dohľadom CDR. Nevie potvrdiť, či by E.dokázala sama od seba chodiť na kontroly k lekárom, či by si ustrážila termíny kontrol, niekto jej musí pripomenúť, kedy a kam má ísť. Pre prípad jej obmedzenia spôsobilosti na právne úkony navrhol za opatrovníka N. ustanoviť jej otca JO. s ktorým má D. blízky citový vzťah, čo aj posudzovaná tak vníma. Z blízkej rodiny sú tu dve sestry C. N., medzi súrodencami však nie je dobrý vzťah. Okrem otca N. nikto iný nekontaktuje.

16. Súd vykonal výsluch posudzovanej. Posudzovaná na otázku, či vie, o čom sa v tomto konaní jedná, a či jej to bolo vysvetlené, uviedla, že nevie, o čom sa koná, bolo jej to vysvetlené, ale tomu nerozumie. Po poučení o jej právach v tomto konaní uviedla, že si za zástupcu volí svojho otca E.. Nevolí si dôverníka. Žiada doručovať všetky písomnosti v tejto veci. Posudzovaná len odpovedala na otázky. Uviedla, že sa má dobre. Na otázku, či je chorá, uviedla, že je v pohode. Na otázku, či sa v centre cíti dobre, odpovedala: áno. Na otázku, čo sa jej tam páči, odpovedala: neviem. Na otázku, či sa jej v škole páči, odpovedala: je tam nuda. Na otázku, či ju baví robiť cukrárku odpovedala: áno. Na otázku, čo robí vo voľnom čase, odpovedala, že kreslí. Na otázku, čo kreslí, odpovedala: všeličo. Na otázku, ktorú pesničku od Lucie Bílej má najradšej, odpovedala: je ich veľa, aj knihu mám o nej, CD. Na otázku, či bola na koncerte Lucie Bílej v Prievidzi, uviedla: bola som na jej koncerte v Handlovej. Bola som tam s mojou tetou. Na otázku, či má účet v banke, sa N. pozrela na zástupcu navrhovateľa a odpovedala: áno a na otázku, kto

jej ho vybavoval, povedala: teta, pri odpovedi sa pozerala na prítomnú zástupkyňu Mgr. Hudecovú. Na otázku, či vlastní majetok, uviedla: nie. Na otázku, či si požičiavala niekedy peniaze, odpovedala: nie. Na otázku, akú má farbu bankovka 100,- eur, odpovedala: zelenú, 50,- ka oranžovú a 20,- eur modrú. Na otázku, čo by si kúpila za 5,- eur, odpovedala: kúpila by som si kebab. Ďalej odpovedala na otázky takto: neviem, čo stojí bunda, ktorú mám na sebe, dostala som ju od mamy. Na otázku, či si bola niekedy sama niečo kúpiť v obchode - oblečenie alebo obuv, posudzovaná uviedla: bola som si kupovať z domova, a to topánky, ponožky, tepláky, nepamätám si, čo to stálo, asi okolo 20,- eur, dostala som zľavu. Na otázku, či užíva lieky a kto jej ich dáva, uviedla: užívam lieky, dáva mi ich opatrovateľka. Ďalej odpovedala na otázky takto: nebola som nikdy sama dlhší čas. Nikdy som nešla sama si niečo vybaviť na úrad alebo do banky. Neviem, čo robí notár. Na otázku, keby si potrebovala vybaviť občiansky preukaz, kam by išla, uviedla: išla by som na políciu. Neviem, kde je Okresný úrad v Prievidzi, je to taká zelená budova pri Nestlé. Vedela som, kde je súd, pretože som už raz bola na súde na pojednávaní. Na otázku, či by sa vedela rozhodnúť, či má ísť na vyšetrenie alebo nie, ak jej to povie lekár, posudzovaná uviedla: nie. Ďalej odpovedala tatko: nikto ma nežiadal, že si chce odo mňa niečo požičať, aby som mu niečo požičala a dala. V živote mám rada kreslenie, hudbu, nemám rada školu. Na otázku, aké má plány v živote, uviedla: neviem. Dokončím školu a potom pôjdem asi niekde robiť. Robila by som niekde v cukrárni. Na otázku, ako by si hľadala robotu, odpovedala: cez internet. S internetom viem robiť. Na otázku sudcu, ako oslovuje otca, posudzovaná odpovedala: oco. Mám ho rada, dôverujem mu. Mohol by ma zastupovať, ak by bolo treba. Aj súhlasím, aby ma zastupoval, keby som ja nemohla. Na otázku, či chce sama od seba niečo povedať, uviedla: nie. Posudzovaná po podaní znaleckého posudku na otázky odpovedala takto: chodím do školy, učím sa na pár hodín, chodím aj na prax a viac ma baví prax. Lepšie jej je u priateľa (G.H.) ako v zariadení. Jej priateľom je pán D.. Spontánne dodala: je úžasný. Chodíme po výletoch, na malinovku, keď som u neho, som šťastná, aj sa viac smejem, dobre mi je s ním. Je zaľúbená. Chodí k nemu na víkendy a aj po škole. Doma pozerajú televízor, alebo sa chodia prejsť, chodia po výletoch. Trošku vie variť. Chodievajú sa najesť aj do reštaurácie. Poznajú sa pol roka. Spoznali sa cez E., pretože s ňou bola kamarátka už dlhšie. E. bola spolužiačka s jej sestrou N. a ona ich zoznámila. E. je rada, keď chodí k nim, so S.U. sa veľa rozprávajú a smejú sa. Veľmi by chcela bývať u pána D. Aj G.e do nej zaľúbený. Robí pre ňu všetko. Podporuje ju v tom, čo ju baví. Strašne ju baví kreslenie. Povedal jej, že pekne kreslí. Kúpi jej, čo potrebuje, aj oblečenie jej kúpil. Do budúca chcú spolu žiť. On vie, že berie invalidný dôchodok. Ďalej uviedla, že otec sa jej neozval už dva mesiace. Sestra sa jej sťažovala, že pijú s priateľkou a že sa stále hádajú. Oni takto sa hádali aj pili ešte keď bývala s nimi. Keď bola v zariadení, tak bola aj v určitý čas v Dolných Vesteniciach a videla, že sa stále hádajú a pijú. Ona nemá žiadne vlastné bývanie a k otcovi do Dolných Vesteníc by sa nechcela vrátiť. Naposledy bola u otca v Dolných Vesteniciach na Veľkú noc tohto roku, sestra nezvládla hádky otca s priateľkou a ušla z domu, bola ju hľadať. Keby si mala vybrať medzi svojím otcom a G. D., tak by chcela za opatrovníka G. D.. Uzavrela, že za opatrovníka chce ustanoviť pána G. D..

17. Navrhovaný opatrovník J.G.k pri výsluchu uviedol, že súhlasí so všetkým, čo povedala zástupkyňa navrhovateľa a že zástupkyňa navrhovateľa povedala všetko o N.. Na otázky súdu uviedol, že N. by sa dokázala sama o seba postarať len ťažko. Variť vie, vie si pripraviť veci na guláš. Sama po úradoch si nevie vybavovať veci, okrem doktorky Garajovej by si nevedela vyhľadať lekára. Určite by sa dala nahovoriť na zlé veci, na požičanie peňazí. Nevie o tom, že by doteraz uzatvorila nejaké zmluvy. Mohlo by sa stať, že by ju niekto zneužil ako ženu na trestnú činnosť, alebo na krádež. Treba mať dohľad nad ňou. N. nemá žiaden príjem, poberá PnD. On je schopný a ochotný vykonávať funkciu opatrovníka N.. C. N. na ostatnom pojednávaní doplnil, že počas pobytu posudzovanej v Centre pre deti a rodiny bol s posudzovanou, nie však už počas pobytu posudzovanej v Jazmine n.o.. Za celé obdobie jej telefonoval len raz. Je pre neho novinka, že sa N. vydala. Má za to, že N. by nešla k nemu bývať, jeho priateľka XX.by bola proti tomu. Medzi N. a partnerkou IIO.e narušený vzťah. S partnerkou IM. žije stále v spoločnej domácnosti aj so svojou mal. dcérou. Nemá nič proti tomu, ak by nebol opatrovníkom posudzovanej. Ak chce byť opatrovníkom posudzovanej G. XX/XXXX, nech sa o G.u stará on. Nech je opatrovníkom posudzovanej U.

18. Zo znaleckého posudku č. 26/2022 podaného MUDr. Andrejom Smetánkom, PhD., znalcom z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) a Sexuológia vyplýva, že pre vypracovanie znaleckého posudku znalec použil ako podklady: spisový materiál 4Ps/1/2022 a 6P/18/2021, ambulantné psychiatrické vyšetrenie a zdravotnú dokumentáciu posudzovanej. Z obsahu znaleckého posudku, zo zdravotnej dokumentácie posudzovanej vyplýva, že prvé pedopsychiatrické vyšetrenie posudzovanej bolo dňa 02.07.2007 so záverom Porucha psychického vývinu, nešpecifikovaná, hyperkinetická porucha, Afektívne reakcie so sebe ubližovaním,

t.č. zmiernené. Posudzovaná absolvovala psychiatrickú kontrolu dňa 26.06.2012 na podnet školy z diagnostickým záverom: Poruchy správania a emotivity, Rysy pervazívnej vývojovej poruchy - v popredí porucha sociálnej interakcie, sociálna naivita - susp. Aspergerov syndróm. Posudzovaná bola tiež hospitalizovaná v Psychiatrickej klinike JLFUK a UNM Martin od 26.07.2017 do 19.07.2017 s diagnózou schizoafektívna porucha - manický typ, t.č. ochorenie schizofrénneho spektra je menej pravdepodobné a následne aj od 27.08.2020 do 11.09.2020 s diagnostickým záverom Hebefrénna schizofrénia a naposledy tiež v PN prof. Matulaya v Kremnici od 27.01.2022 do 23.02.2022 s diagnostickým záverom: Hebefrénna schizofrénia, Rysy pervazívnej vývojovej poruchy. Posudzovaná bola na psychiatrických kontrolách aj v dňoch 13.07.2020, 26.04.2021, 28.09.2021, 19.11.2022, 23.02.2022 a naposledy dňa 20.05.2022. Pri poslednej psychiatrickej kontrole dňa 20.05.2022 bola uzavretá diagnóza: Schizofrénia - hebefrénne katatónna forma, Rysy pervazívnej vývojovej poruchy vo vývoji. Na otázku súdu, aký je v súčasnej dobe duševný stav N.N. a či N. N. má duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, znalec odpovedal takto: posudzovaná N. N. trpí trvalou duševnou poruchou, a tou je Schizofrénia - hebefrénna forma, so zmenenou - detskou osobnosťou, a to na základe poškodenia mozgu v ranom detstve s porušením psychomotorického vývoja prejavujúcou sa narušením vývoja a konania, poruchami vnímania - sluchové halucinácie, poruchami myslenia - detským - chýbanie logiky, poruchami nálady, sústredenia, nevyvinutia a nediferencovaním osobnosti, ktorá zostáva detskou. Z vyššie uvedeného vyplýva, že posudzovaná je len ťažko vychovávateľná, má rozvinutú schopnosť starať sa len o svoje základné životné potreby. Nedokáže zmysluplne hospodáriť s finančnými prostriedkami. Je odkázaná žiť len v chránenom prostredí pod dohľadom, vyžaduje si trvalú psychiatrickú starostlivosť. Duševná porucha u vyšetrovanej je trvalo prítomná bez perspektívy výrazného zlepšenia. K duševnej poruche je nekritická, bez náhľadu. Ide o duševnú chorobu v pravom slova zmysle. Táto porucha má u posudzovanej dlhý priebeh - od narodenia s vážnymi zdravotnými, sociálnymi a právnymi dôsledkami. Uvedené duševné ochorenie je trvalé a musí sa podrobovať trvalej psychiatrickej liečbe. Zmenená osobnosť a duševná porucha u posudzovanej spôsobuje, že má sklon k zvýšenej sugestivite a manipulovateľnosti, s nízkou racionálnou kontrolou správania. Nie je schopná dostatočne zvažovať, posúdiť a vybrať najvhodnejšie prostriedky k dosiahnutiu cieľov a riešenia životných situácií. Z psychiatrického hľadiska sú u nej splnené podmienky na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony. Menovaná nie je schopná v dôsledku svojej duševnej poruchy samostatne konať, ovládať svoje konanie, spravovať majetok, hospodáriť s financiami, postarať sa o seba, nie je schopná robiť niektoré právne úkony, zároveň je u nej prítomná nedostatočná anticipácia možných dôsledkov konania a premenných spojených nielen s právami, ale aj povinnosťami, čoho následkom je naivná dôverčivosť a zvýšená ovplyvniteľnosť. Na otázku súdu, či sú splnené u posudzovanej podmienky na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony a ak áno, tak na obmedzenie v akom rozsahu, resp. aké právne úkony jej dovoľuje jej duševný stav pochopiť a vykonávať a či možno očakávať, že sa jej stav zlepší, znalec odpovedal takto: Z psychiatrického hľadiska sú u nej splnené podmienky na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony. Posudzovaná nie je schopná v dôsledku svojej duševnej choroby samostatne konať, ovládať svoje konanie, vykonávať niektoré právne úkony, nižšie uvedené. Nemožno očakávať, že by sa stav budúcnosti výrazne zlepšil, že by sa „vyliečila“. Isté zlepšenie - úprava, perspektíva je možná v sociálnom fungovaní. Na otázku súdu, či a potom v akom rozsahu N. je neschopná zodpovedne vybavovať svoje záležitosti a aké činnosti nie samostatne spôsobilá vykonávať, znalec odpovedal takto: posudzovaná nie je schopná v dôsledku svojej duševnej choroby samostatne konať, ovládať svoje konanie, spravovať majetok, hospodáriť s financiami, postarať sa o seba a nie je schopná vystupovať pred orgánmi štátnej správy, súdov či samosprávy, finančnými inštitúciami, nie je schopná posúdiť svoj zdravotný stav a vyjadriť súhlas, či odmietnuť poskytnutie zdravotnej starostlivosti podľa zákona č. 576/2004 Z.z., prípadne potrebu umiestenia do zariadenia sociálnej starostlivosti. Znalec navrhol tiež obmedzenie jej spôsobilosti na právne úkony v tom smere, že posudzovaná nie je spôsobilá na majetkovoprávne a dedičské úkony - uzatvárať kúpne zmluvy, darovacie zmluvy, zmluvy o úvere, prevádzať svoj hnutel'ný a nehnuteľný majetok na iné osoby, akýmkoľvek spôsobom ho zaťažiť a spísať závet, nie je schopná hospodáriť so žiadnou finančnou hotovosťou, jej príjem a účet by mal preberať, či spravovať opatrovník.

19. Navrhovateľ ani kolízny opatrovník nemali výhrady k znaleckému posudku. Po podaní znaleckého posudku súd vykonal ďalšie dokazovanie.

20. Z výsluchu riaditeľky Jazmín n.o., Handlová, bez pomeru a záujmu k účastníkom konania, bolo zistené, že posudzovaná je od 01.07.2022 v ich zariadení. Má vedomosť o osobe G. D., ktorý si chodieval brávať posudzovanú počas víkendov od soboty do nedele. K posudzovanej sa pán G. správa veľmi milo, slušne. Keďže posudzovaná je plnoletá, nie je dôvod neziskovej organizácie umožniť posudzovanej

krátkodobé opustenie zariadenia. Zariadenie vníma, že posudzovaná je naviazaná na G. D., čo usudzuje z toho, že splní pokyny zariadenia - upratovanie v izbe, apod. pod príslubom možnosti opustenia zariadenia a ísť sH. D.. Na druhej strane je zariadenie vníma veľký vekový rozdiel medzi posudzovanou a G. D., má informácie, že pán E. nepracuje, vie, že má dcéru v opatere a že sestra X,-o mu posielala zo Švajčiarska peniaze. Správanie posudzovanej bolo v poriadku. Posudzovaná má v zariadení zabezpečené ubytovanie, obedy, pokiaľ neobeduje v škole, tiež raňajky a večere. Pokiaľ ide o lekársku starostlivosť, zariadenie konzultuje veci týkajúce sa posudzovanej s MUDr. Hlobíkovou a odbornou lekárkou MUDr. Garajovou. Zariadenie dohliada na užívanie liekov posudzovanou. Bolo na ostatnom vyšetrení na MUDr. Garajovej a dbá, aby posudzovaná chodila na kontroly k psychiatrovi. Posudzovaná je v zariadení zatiaľ na dobu určitú po dobu 1 a pol roka s tým, že v prípade uvoľnenia miesta, môže byť premiestnená do DSS Humanity Prievidza, ktoré zariadenie prijíma aj osoby obmedzené v spôsobilosti na právne úkony. Zariadenie posudzovanú motivuje k zodpovednosti za svoje veci, za čistotu, má na starosti svoju skrinku, posteľ, najbližšie okolie, zapája ju do upratovania podláh a toaliet. Posudzovaná má umožnený voľný pohyb, musí sa zahlasiť na vrátnici. K osobe posudzovanej uviedla, že stalo sa, že konala účelovo a dopustila sa klamstva, keď na vrátnici uviedla, že ide do školy, pričom boli prázdniny a v skutočnosti išla k pánovi D.. Zariadenie má za to, že posudzovaná je ovplyvniteľná a manipulovateľná. Z rodinného prostredia posudzovanej má informácie, že jej otec pije, že má priateľku a sestra posudzovanej sa sťažuje, že je hladná. Od príchodu posudzovanej do ich zariadenia sa jej otec o ňu nezaujíma a nekontaktoval ju a jeho pomery bližšie zariadenie nepozná. Medzičasom bol posudzovanej priznaný invalidný dôchodok od nadobudnutia plnoletosti vo výške 236,50 eur. S týmto hospodári zariadenie tak, že peniaze jej odkladá a poskytuje jej vreckové, napríklad na burger, na cestovné, a pod. v čiastke cca 5,- eur, nie viac, pretože v prípade vyššej sumy by peniaze minula na iné účely, ako boli určené. Napríklad sa stalo, že dostala peniaze na cestovné, minula ich však na iné a zariadenie jej muselo dať ďalšie peniaze na cestovné. Zariadenie posudzovanú vníma tak, že si rieši len svoje záujmy, potreby, keď má peniaze, kúpi si cigarety alebo dá peniaze na telefón, má svoj svet, ide po svojich potrebách. Zariadenie dávalo pánovi D. lieky, ktoré mala N. počas víkendu užívať a má za to, keďže boli vrátené prázdne balenia, že ich N. užívala. N. navštevuje SOŠ odbor cukrár. V minulom školskom roku mala individuálny plán. V zariadení sa neučí. V rámci školy chodí na prax.

21. Z výsluchu znalca MUDr. Andreja Smetánku, PhD., bolo zistené, že k predmetnému znaleckému posudku nemá čo doplniť ani po informáciách, ktoré zazneli na pojednávaní. Na otázku sudcu, či znalec vzhľadom na duševné ochorenie posudzovanej, vníma zvýšenú ovplyvniteľnosť a manipulovateľnosť u posudzovanej, znalec uviedol, že posudzovaná z povahy duševnej poruchy je zmenená v zmysle nerozvinutej osobnosti, čo znamená že v jej správaní, konaní sú prítomné detské hodnotenia situácie a na základe tohto sa posudzovaná nemôže stať, alebo môže byť veľmi ľahko ovplyvniteľnou. Zároveň je u nej racionálne vôľovo málo ovplyvniteľná pudová zložka korigovania správania a konania, ktoré vedú k tomu, že sa nedokáže brániť pudovým pnutiam, resp. tieto môžu mať vplyv a výsledok, že cez túto pudovú zložku a teda osobnostnú detskú, môže byť istým spôsobom vydierateľná, manipulovateľná a zneužívaná. Týka sa to komplexného, spoločenského, pracovného, životného a existenčného konania. Po oboznámení sa s lekárskou správou týkajúcou sa pána H., znalec uviedol, že vychádzajúc z lekárskeho vyšetrenia uvedené ako prvé v poradí nie je prvým psychiatrickým vyšetrením. Vníma, že 17.02.2021 pán D. absolvoval aj psychologické vyšetrenie. Vysvetlil, že stanovená diagnóza z hľadiska jeho ochorenia je ľahšieho charakteru, reziduácia znamená, že pretrváva, že táto osoba žije s chorobou a že súvisí s telesnými ľahkými zmenami. Z pohľadu ako lekára vidí skôr problém v dopadoch tejto choroby na telesné fungovanie pána D. čo súvisí so zaradením do pracovnej činnosti. V bežnom fungovaní života jeho duševné ochorenie by nemalo mať nejaký vážny dopad.

22. Z výsluchu svedka V. bez pomeru a záujmu k účastníkom konania s výnimkou N. N., s ktorou sú priatelia, bolo zistené, že s posudzovanou sa spoznal pred pol rokom prostredníctvom svojej dcéry E. D., ktorú má v opatere. Posledných 5 mesiacov s N. chodia spolu. Spočiatku to bol kamarátsky vzťah, potom sa zaľúbili, ľúbi ju. Q.si rozumie aj s jeho staršou dcérou E., spolu chodievajú na výlety, veľa sa spolu rozprávajú, počúvajú spolu hudbu. N. mu rozprávala o svojom detstve. Vie, že N. má duševné ochorenie, schizofréniu. Aj on má duševné ochorenie slabšiu poruchu, berie lieky. H., že niekedy N. plače alebo sa smeje, vie ju upokojiť. Zatiaľ sa nestalo, že by mala návaly zlosti, nervy, nič nerozbíja, žiadne problémy s ňou nemal. Chce, aby mala svoj domov. Vidí, že aj so D. si rozumejú, smejú sa, rozprávajú, XX. nevdá, že má N. za partnerku. N. si berie k sebe domov na víkendy pravidelne posledné dva mesiace. Jeho rodina ho podporuje vo vzťahu s N., nielen rodičia ale aj sestra žijúca vo Švajčiarsku. Ako rodina sú na seba veľmi naviazaní. Sestra ho finančne podporuje. Je nezamestnaný, vybavujem si invalidný

dôchodok. Lieči sa na obličkové kamene. Liečbu dodržiava aj pokiaľ ide o duševné ochorenie. Hľadá si prácu, chce sa zamestnať na 4 hodiny denne. S obličkou aj s duševnou poruchou má dobré výsledky. Od decembra tohto roku sa sťahuje do 3 izbového bytu v Handlovej. Chce, aby E. a N. mali samostatnú izbu. Je rozvedený. Ako opatrovníka sa bude o N. starať, bude dbať, aby dokončila školu, bude s ňou chodiť po lekároch, bude jej poskytovať stravu 3 krát denne. Po finančnej stránke mu pomôže sestra aj rodičia. Nezaujímajú ho peniaze N.. Sestra mu pomôže zariadiť 3 izbový byt. Sestra kúpila N. topánky, bundu i svetre. S otcom N. sa osobne nestretol. Do budúcnosti predstavuje tak, že ja zostanem v Handlovej s XX. odal, že sD. má vybavený termín sobášu. Svedkom sobášu bude jeho sestra, ktorá príde zo Švajčiarska a jeho najlepší kamarát. D. vybavil občiansky preukaz, ktorý mala neplatný. Na otázky dodal, že u N. ažil len nekontrolovateľný smiech alebo plač, keď dlho plakala, sama mu povedala, že nevie prečo. Keď plakala, privinul si ju a prestala. Vychádza z toho, že keď má duševne chorý človek vhodné prostredie, tak svoju chorobu zvláda lepšie. Agresívne správanie alebo sebapoškodzovanie u G. nepostrehol. N. kreslí tváre ľudí, psíka, kreslí pozitívne veci. On má veľmi dobrých rodičov, 4 súrodencov, všetci držia spolu. Mal pekné detstvo a všetci chcú pomôcť N.. Na ostatnom pojednávaní doplnil, že dňa 12.11.2022 uzatvoril manželstvo s posudzovanou, on ako rozvedený a posudzovaná ako slobodná. Manželia sa dohodli na priezvisku „D.“, „D.“. Svedčí o tom doložený sobášny list. Nájomnou zmluvou zo dňa 23.11.2022 G. D. preukázal, že dňa 23.11.2022 uzatvoril s prenajímateľom - fyzickou osobou nájomnú zmluvu, predmetom ktorej je 3 izbový byt v Handlovej. Doba nájmu bola dohodnutá do 30.12.2023 a výška nájomného 400,- eur mesačne. Od uzatvorenia nájomnej zmluvy býva v prenajatom byte on a jeho mal. dcéra a od 30.11.2022 býva v tomto byte aj posudzovaná, s čím je prenajímateľ uzrozmeneý. Medzičasom sa nezamestnal. G. D. po poučení o právach a povinnostiach opatrovníka vyhlásil, že súhlasí s ustanovením svojej osoby za opatrovníka N. N. a že sa bude snažiť, aby Dominika ukončila školu, bude s ňou absolvovať návštevy u lekára a dohliadať na užívanie liekov. S N. pôjde aj na predpísanú kontrolu k MUDr. Garajovej.

23. K osobám navrhovaných opatrovníkov súd zistil nasledovné: Pán C. D. nie je evidovaný v Sociálnej poisťovni. Na tunajšom súde sa viedlo konanie, ktorého účastníkom bol pán G. D., a to pod sp.zn. 15P/26/2022 o rozvod manželstva. Nemá záznam v registri trestov. Podľa oznámenia ÚPSVaR je v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 15.05.2019. Nie je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi, je poberateľom prídavku na dieťa od 01.05.2008. Podľa správy o povesti zo dňa 21.10.2022 podanej Mestom Handlová vo vzťahu kXX. pán O. nemá v evidencii priestupkov Mestskej polície Handlová a priestupkov Mestského úradu Handlová žiaden záznam. Komisia zdravotná, sociálna, verejného poriadku ho na svojich zasadnutiach neprejednávala, rovnako tak ani Sociálne oddelenie Mestského úradu v Handlovej. Iné skutočnosti k osobe pána D. mestu nie sú známe. Zo záznamu z 18.08.2022 vyplýva, že pánovi D. bolo umožnené zobrať si k sebe N. N.. Z obsahu spisu sp.zn. 15P/26/2022 vyplýva, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 15P/26/2022- 60 zo dňa 19.09.2022 bolo manželstvo N. D. a G. D., nar. XX.XX.XXXX rozvedené. Na čas po rozvode bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej mal. N.D., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky a otec G. D. sa zaviazal platiť na jej výživu sumu 100,- eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.09.2022. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že bývalá manželka G. D. zdôvodnila návrh tým, že manžel (G. D.) investoval peniaze do svojich záľub, že mu chýba finančná gramotnosť a že uprednostňuje svoje túžby pred potrebami rodiny, že prístup manžela bol k mal. E. benevolentný a toleroval akékoľvek jej správanie. Poukázala tiež na manželov duševný stav - neustále výbuchy zlosti, hnevu a amoku aj nad malichernosťami. Podľa nej odporca nedokáže reagovať pokojne a stresové situácie rieši nevhodným agresívnym spôsobom. G. D. sa v písomnom vyjadrení k návrhu svojej bývalej manželky o rozvod manželstva vyjadril tak, že má v starostlivosti dcéru E. E.nar. XX.XX.XXXX, ktorá mu bola zverená do starostlivosti krátko po narodení. Výchovné problémy s dcérou E. a strach o život druhej dcéry E. zanechala u neho psychické následky. Kvôli psychickému vyčerpaniu sa vyvinuli u neho depresie a trpí chronicky stredne ťažkou depresiou, má panické poruchy vyvolané zo strachu. Nepije alkohol, nikdy nefajčil a rodina, zdravie a deti boli pre neho prvoradé. Venuje sa akvaristike a chovu malých vtákov, finančné prostriedky dostáva od rodičov a sestry. Dôvodom jeho nezamestnanosti je starostlivosť o dcéru. zdravotné problémy (vyššie uvedená diagnóza, ale tiež odstránená odumretá oblička). Podľa ostatného psychiatrického vyšetrenia z 08.11.2021 má G. D. diagnózu depresívna epizóda, stredne ťažká so somatívnymi príznakmi, zlepšenie, reziduálny syndróm. Ďalšie psychiatrické vyšetrenia boli v novembri 2021, v januári 2022, v máji 2022 a v júni 2022. G. G. D. tiež uviedla, že manžel počas ich vzťahu nikdy nepracoval, pomáhala mu rodina, čo G. D. potvrdil.

24. Otec posudzovanej JD. zamestnancom spoločnosti SaarGumi Slovakia s.r.o. od 26.09.2022. Predtým bol od 16.09.2021 do 31.08.2022 zamestnancom EKOSYSTÉMY, s.r.o. a predtým od 01.01.2009 do 14.07.2021 bol zamestnancom VEGUM a.s... Bol účastníkom konania vo veci sp.zn. 10P/23/2022 ako otec v tom čase mal. N. N. a v iných opatrovanských veciach. Bol tiež sporovou stranou v spotrebiteľských veciach. Má záznamy v odpise registra trestov týkajúce sa rozhodnutí súdov z roku 1991, 1992, 1993 a 1995 (sprenevera, krádež). Obec Dolné Vestenice vo svojej správe o povesti C. N. zo dňa 25.10.2022 uviedla, že C. N. sa nedopúšťal priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu, verejnému poriadku a neboli na jeho správanie podávané žiadne sťažnosti spoluobčanmi. Povahové vlastnosti a rodinné pomery menovaného obec nepozná.

25. O návrhu navrhovateľa súd rozhodoval podľa § 231 a nasl. Civilného mimosporového poriadku a § 10 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

26. Podľa § 10 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopná robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jej spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí.

27. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že v prípade posudzovanej N. N., vydatej D. sú splnené podmienky na obmedzenie jej spôsobilosti na právne úkony. K tomuto záveru súd dospel na základe vyjadrenia navrhovateľa, vyjadrenia kolízneho opatrovníka, lekárskej správy, po výsluchu posudzovanej a na základe znaleckého dokazovania vrátane výsluchu znalca. Vo veci bolo preukázané, že posudzovaná N. N., vydatá D. trpí trvalou duševnou poruchou - Schizofrénia - hebefrénna forma, so zmenenou - detskou osobnosťou, a to na základe poškodenia mozgu v ranom detstve s porušením psychomotorického vývoja prejavujúcou sa narušením vývoja a konania, poruchami vnímania - sluchové halucinácie, poruchami myslenia - detským - chýbanie logiky, poruchami nálady, sústredenia, nevyvinutia a nediferencovaním osobnosti, ktorá zostáva detskou. Posudzovaná je len ťažko vychovávateľná, má rozvinutú schopnosť starať sa len o svoje základné životné potreby. Nedokáže zmysluplne hospodáriť s finančnými prostriedkami. Je odkázaná žiť len v chránenom prostredí pod dohľadom, vyžaduje si trvalú psychiatrickú starostlivosť. Duševná porucha u posudzovanej je trvalo prítomná bez perspektívy výrazného zlepšenia. K duševnej poruche je nekritická, bez náhľadu. Ide o duševnú chorobu v pravom slova zmysle. Táto porucha má u posudzovanej dlhý priebeh - od narodenia s vážnymi zdravotnými, sociálnymi a právnymi dôsledkami. Uvedené duševné ochorenie je trvalé a posudzovaná sa musí podrobovať trvalej psychiatrickej liečbe. Zmenená osobnosť a duševná porucha u posudzovanej spôsobuje, že má sklon k zvýšenej sugestivite a manipulovateľnosti, s nízkou racionálnou kontrolou správania. Nie je schopná dostatočne zvažovať, posúdiť a vybrať najvhodnejšie prostriedky k dosiahnutiu cieľov a riešenia životných situácií. Posudzovaná nie je schopná v dôsledku svojej duševnej poruchy samostatne konať, ovládať svoje konanie, spravovať majetok, hospodáriť s financiami, postarať sa o seba, nie je schopná robiť niektoré právne úkony, zároveň je u nej prítomná nedostatočná anticipácia možných dôsledkov konania a premenných spojených nielen s právami, ale aj povinnosťami, čoho následkom je naivná dôverčivosť a zvýšená ovplyvniteľnosť. Nemožno očakávať, že by sa stav budúcnosti výrazne zlepšil, že by sa „vyliečila“. Isté zlepšenie - úprava, perspektíva je možná v sociálnom fungovaní. Posudzovaná nie je schopná v dôsledku svojej duševnej choroby samostatne konať, ovládať svoje konanie, spravovať majetok, hospodáriť s financiami, postarať sa o seba a nie je schopná vystupovať pred orgánmi štátnej správy, súdov či samosprávy, finančnými inštitúciami, nie je schopná posúdiť svoj zdravotný stav a vyjadriť súhlas, či odmietnuť poskytnutie zdravotnej starostlivosti podľa zákona č. 576/2004 Z.z., prípadne potrebu umiestenia do zariadenia sociálnej starostlivosti, nie je spôsobilá na majetkovoprávne a dedičské úkony - uzatvárať kúpne zmluvy, darovacie zmluvy, zmluvy o úvere, prevádzať svoj hnutelný a nehnuteľný majetok na iné osoby, akýmkoľvek spôsobom ho zaťažiť a spísať závet, nie je schopná hospodáriť so žiadnou finančnou hotovosťou, jej príjem a účet by mal preberať, či spravovať opatrovník.

28. S poukazom na vykonané dokazovanie súd preto obmedzil spôsobilosť na právne úkony u posudzovanej, pričom rozsah tohto obmedzenia vymedzil vo výroku tohto rozhodnutia, a to v súlade s § 248 ods. 2 CMP.

29. Podľa § 248 ods. 1 CMP konanie o obmedzení spôsobilosti na práve úkony je spojené s konaním o ustanovení opatrovníka podľa § 272 až 277.

30. Podľa § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadne jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať vo svojom mene (§ 18 ods. 1).

31. V súlade s § 248 CMP súd určil posudzovanej opatrovníka v osobe pána G. D., vychádzajúc z toho, že ustanovenie § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka preferuje, aby za opatrovníka bol ustanovený príbuzný fyzickej osoby a taký príbuzný, ktorý chce funkciu opatrovníka prevziať a zodpovedne ju vykonávať. Po zistení, že G. D. je príbuzným a blízkou osobou posudzovanej, keďže je jej manželom a po zistení, že chce funkciu opatrovníka vykonávať, súd za opatrovníka posudzovanej ustanovil V. D.. S ustanovením tejto osoby za opatrovníka posudzovanej súhlasil aj navrhovateľ i pôvodne navrhovaný opatrovník C. N.. Posudzovaná si za opatrovníka zvolila G. D.. Z výpovede G. D. možno dôvodne predpokladať, že ako manžel posudzovanej bude svoju funkciu vykonávať zodpovedne. G. D. pozná zdravotný stav posudzovanej, chce sa o posudzovanú postarať v domácom prostredí, napokon s posudzovanou žijú v spoločnej domácnosti. Má záujem, aby posudzovaná ukončila školu. Podporuje ju v kreslení. Uvedomuje si, že musí dohliadať na dodržiavanie psychiatrickej liečby u posudzovanej. Posudzovaná má bližší vzťah k manželovi. K svojmu otcovi nechce ísť bývať (túto možnosť otec posudzovanej aj vylúčil). Pre posudzovanú vzhľadom na jej zdravotný stav bude prospešnejšie domáce prostredie za súčasnej starostlivosti opatrovníka o ňu. Súd súčasne vo výroku tohto rozhodnutia vymedzil rozsah práv a povinností ustanoveného opatrovníka. V zmysle § 275 CMP súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

32. Trovy dôkazov podľa § 251 ods. 1 CMP platí štát, preto súd rozhodol, že náhradu trov konania štátu nepriznáva.

33. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.