

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/193/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114208258
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114208258.7

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: V. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom X. X, V. O. XXX, XXX XX V., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, IČO: 42 264 154, právne zastúpené JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom kancelárie Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, v konaní o zaplatenie 129,79 eur, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Vracia žalobcovi krátený súdny poplatok za návrh vo výške 9,80 eur cestou príslušného prevádzkovateľa systému, po právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom na začatie konania zo dňa 26.2.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.3.2014, domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 129,79 eur spolu s príslušenstvom, ako aj nahradiť mu trovy konania.

Písomným podaním zo dňa 19.6.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.6.2014, Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ oznámilo vstup do konania na strane žalovaného.

Uznesením zo dňa 1.12.2014, č.k. 7C 193/2014-61 tunajší súd konanie zastavil v časti o zaplatenie istiny vo výške 129,79 eur a úrokov z omeškania vo výške 5,85 eur.

Písomným podaním zo dňa 13.4.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.4.2015 vzal žalobca svoj návrh v celom rozsahu späť v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. a žiadal konanie zastaviť, trovy konania nepriznať a zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku.

Podľa § 96 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie,

alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na to, že žalobca vzal v celom rozsahu svoj návrh späť pred začatím pojednávania vo veci samej a súhlas žalovaného v tomto prípade nie je potrebný, súd v súlade s § 96 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil.

Žalobca zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 Eur.

Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 71/1992 Zb.“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb., ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Vzhľadom na to, že konanie bolo zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu pred prvým pojednávaním, v zmysle § 11 ods. 3 a ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. súd vracia žalobcovi súdny poplatok za návrh krátený o 6,70 Eur, čo predstavuje sumu 9,80 eur tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

O trovách konania medzi žalobcom a žalovaným súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., žalobca vzal svoj návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalovaný začal svoj záväzok riadne plniť, čím z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania žalovaný. Právo na náhradu trov konania vzniklo žalobcovi. Nakoľko však žalobca v písomnom podaní žiadal náhradu trov konania nepriznať, súd mu ich náhradu nepriznal a o trovách konania rozhodol tak, ako je to uvedené v treťom odseku výroku tohto uznesenia.

O náhrade trov konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. tak, že vedľajšiemu účastníkovi ich náhradu nepriznal, nakoľko vystupovalo na strane žalovaného, ktorý procesne zaviniť zastavenie konania.

Súd však považuje za potrebné uviesť, že združenia ako vedľajší účastníci opakovane vstupujú do súdnych sporov automaticky zastúpené právnym zástupcom bez toho, aby vopred vedeli o akú konkrétnu vec ide, a či je vôbec potrebné do konania vstúpiť. Ich vstup do konania aj s poukazom na vyššie uvedenú rozhodovaciu prax súdov, s uvedením, že súdy prihliadajú na neprijateľné zmluvné podmienky, súd považuje zastúpenie vedľajšieho účastníka právnym zástupcom za účelové, ktoré samo o sebe nesleduje cieľ ochrany spotrebiteľa, podľa názoru súdu narúša hospodárnosť konania a je nadbytočné.

Súd z vyššie uvedených dôvodov náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Prešov na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.