

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/522/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713204890
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6713204890.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcom: 1/ Y. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XXX/XXX, B., 2/ G. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XXX/XXX, B., 3/ N. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. XXX, C. a 4/ B. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. X, F., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, v konaní o zaplatenie 5 511,46 € s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 10C/220/2013-87 zo dňa 07. 01. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd konanie na základe späťvzatia návrhu na začatie konania podľa ust. § 96 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte OSP) zastavil, navrhovateľa zaviazal podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá OSP nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia vo výške 397,40 € na účet jeho právneho zástupcu, do troch dní od právoplatnosti uznesenia a odporcom 1/ - 4/ náhradu trov konania voči navrhovateľovi nepriznal, pretože si náhradu trov konania neuplatnili (§ 151 ods. 1 OSP). Zároveň rozhodol okresný súd o tom, že podľa ust. § 11 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vracia navrhovateľovi súdny poplatok za podanie návrhu na začatie konania vo výške 323,80 € prostredníctvom Daňového úradu v Bratislave, po nadobudnutí právoplatnosti predmetného uznesenia.

V odôvodnení predmetného uznesenia okresný súd uviedol, že navrhovateľ sa návrhom na začatie konania domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by súd zaviazal odporcov 1/ - 4/ zaplatiť navrhovateľovi sumu 5 511,46 € s prísl. a nahradiť mu trovy konania s tým, že splnením povinnosti jedným z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť ostatných odporcov.

Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia ďalej uviedol, že oznámením o vstupe do konania vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporcov 1/ - 4/ - Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove (ďalej v texte Združenie). Dňa 18. 07. 2013 vydal Okresný súd Zvolen v uvedenej veci platobný rozkaz č. k. 15Ro/75/2013-49. Vedľajší účastník na strane odporcov 1/ - 4/ podal proti predmetnému platobnému rozkazu odpor. Na základe uvedeného vyzval okresný súd odporcov 1/ - 4/, aby oznámili či súhlasia so vstupom vedľajšieho účastníka do prebiehajúceho konania a či súhlasia s podaným odporom proti platobnému rozkazu, na čo reagovali odporcovia 1/ a 4/ tak, že súhlasia. Dňa 07. 01. 2014 bolo doručené okresnému súdu podanie navrhovateľa zo dňa 15. 12. 2013, v ktorom navrhovateľ uviedol, že svoj návrh na začatie konania berie v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť. Na základe uvedeného dispozitívneho úkonu navrhovateľa okresný súd konanie podľa ust. § 96 ods. 1 OSP zastavil. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá OSP tak, že zaviazal

navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov 1/ - 4/ trovy právneho zastúpenia vo výške 397,40 € na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia; odporcom 1/ - 4/ náhradu trov konania nepriznal s odôvodnením, že odporcovia 1/ - 4/ si náhradu trov konania neuplatnili.

Proti predmetnému uzneseniu okresného súdu sa navrhovateľ odvolal a v odvolaní uviedol, že podáva odvolanie v časti, v ktorej okresný súd zaviazal navrhovateľa na náhradu trov konania vedľajšieho účastníka, a to z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhovateľ v odvolaní uviedol, že poukazuje na to, že cieľom Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS je kolektívna ochrana spotrebiteľov, podávanie žalôb podľa Zákona o ochrane spotrebiteľa (§ 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z. z.), zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka (§ 93 ods. 2 OSP). Navrhovateľ uviedol, že podľa jeho názoru vedľajší účastník - združenie na ochranu spotrebiteľa - musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť spotrebiteľom právnu pomoc v súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Ďalej poukázal na dôvodovú správu k zákonu č. 384/2008 Z. z., podľa obsahu ktorej cieľom novelizácie Občianskeho súdneho poriadku bolo posilniť ochranu spotrebiteľov v sporoch vyplývajúcych zo spotrebiteľských zmlúv a umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby, najmä združenia na ochranu spotrebiteľov. Navrhovateľ v odvolaní ďalej uviedol, že Združenie vstupuje do množstva konaní bez ohľadu na stav konania a vôľu odporcu a to oznámením o vstupe Združenia do konania, ktoré obsahuje žiadosť o zaslanie žaloby a návrh na priznanie trov konania. Z uvedeného je podľa názoru navrhovateľa zrejmé, že pred zaslaním oznámenia o vstupe do konania nemá Združenie žiadnu vedomosť o prejednávanej príhode a len z označenia účastníkov konania usudzuje, že ide o spotrebiteľskú vec. Nepriznaním náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi neporuší súd podľa názoru navrhovateľa základné právo vedľajšieho účastníka na právnu pomoc a rovnosť účastníkov v konaní podľa čl. 47 ods. 2 a 3 Ústavy SR, keďže tieto trovy konania neboli účelne vynaložené a neboli ani v príčinnej súvislosti s procesným postojom vedľajšieho účastníka k predmetu konania. Navrhovateľ v odvolaní poukázal na viaceré rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave, v Banskej Bystrici, v Košiciach, v Nitre, v Prešove a v Žiline, pričom uviedol, že takýto právny názor potvrdili vo svojich rozhodnutiach aj uvedené krajské sudy. Navrhoval, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ust. § 220 OSP zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná a zároveň si uplatnil trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 26,58 € s DPH pozostávajúce z 1/2 odmeny za jeden úkon právnej služby vo výške 16,93 € s DPH a režijného paušálu k uvedenému úkonu právnej služby vo výške 9,65 € s DPH.

K obsahu odvolania navrhovateľa sa písomne vyjadril vedľajší účastník na strane odporcov 1/ - 4/ a vo vyjadrení uviedol, že Združenie ako právnická osoba zameraná na ochranu práv spotrebiteľov vstúpilo legitímne, v súlade s ust. § 93 ods. 2, 3 OSP z vlastného podnetu do predmetného spotrebiteľského sporu v procesnej pozícii vedľajšieho účastníka na strane žalovaného spotrebiteľa. Takto zvolený procesný postup vstupe vedľajšieho účastníka do konania je zákonne rovnocenný so vstupom do konania na základe výzvy niektorého z účastníkov urobenej prostredníctvom súdu a nepredpokladá súhlas spotrebiteľa so vstupom Združenia do konania, dokonca ani vedomosť spotrebiteľa o vstupe Združenia do konania, pretože vstup Združenia do konania zákon v ust. § 93 ods. 2 OSP priamo predpokladá. Vedľajší účastník na strane odporcov ďalej vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa zdôraznil, že vstup Združenia do konania bol opodstatnený, pretože prvostupňový súd konanie zastavil v dôsledku späťvzatia žaloby navrhovateľom po vstupe Združenia do konania a po prednesení argumentácie obsiahnutej v odpore proti platobnému rozkazu zo dňa 20. 08. 2013, pričom v konaní nebolo preukázané, že by odporcovia 1/ - 4/ svojím správaním zapríčinili späťvzatie návrhu na začatie konania. Na druhej strane navrhovateľ vzal bez akéhokoľvek odôvodnenia návrh v celom rozsahu späť, čím procesne zaviniel zastavenie konania. Navrhovateľ pritom nedosiahol v súdnom konaní to, čo od odporcov žiadal, preto tento stav je potrebné považovať za jeho procesný neúspech, na základe čoho je navrhovateľ povinný nahradiť úspešnej protistrane náhradu trov konania. Vedľajší účastník na strane odporcov v odvolaní ďalej zdôraznil, že treba brať do úvahy, že spotrebiteľ bol v predmetnej veci úspešný v dôsledku procesnej aktivity vedľajšieho účastníka a teda z hľadiska samotného cieľa a poslania Združenia, ktorým je ochrana spotrebiteľov sú trovy konania, náhradu ktorých vedľajší účastník požaduje objektívne vynaložené účelne.

Vo vzťahu k argumentácii navrhovateľa, že vedľajší účastník - združenie na ochranu spotrebiteľa - musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť spotrebiteľom právnu pomoc v súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach, vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedol,

že podľa jeho názoru je takáto argumentácia zjavne účelová, nelogická až absurdná, pretože predmetom činnosti Združenia je ochrana spotrebiteľov, ktorú Združenie naplňa aj tým, že v súlade s platnými právnymi predpismi vstupuje na stranu žalovaných spotrebiteľov na ich podporu do súdnych konaní. Rovnako navrhovateľ podal návrh v rámci predmetu činnosti svojho podnikania, pričom sa predpokladá, že aj podľa názoru navrhovateľa, bolo by určite nemiestne spochybňovať a priori jeho právo na podanie takejto žaloby, resp. jeho právo na náhradu trov konania. Vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa (rovnako ako navrhovateľ v odvolaní) poukázal na viaceré rozhodnutia Krajského súdu v Nitre, v Trenčíne, v Žiline, v Banskej Bystrici, v Košiciach a v Prešove, ktorými chcel rovnako ako navrhovateľ podporiť svoj právny názor týkajúci sa náhrady trov vedľajšieho účastníka. Navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu v jeho napadnutej časti potvrdil ako správne a zaviazal navrhovateľa na náhradu trov odvolacieho konania, ktoré si vedľajší účastník vyčíslil v sume 103,49 €.

Krajský súd ako súd odvolací prejednal vec podľa ust. § 212 ods. 1 OSP a ust. § 212 ods. 3 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 OSP a uznesenie okresného súdu v celom rozsahu podľa ust. § 221 ods. 1 písm. h) OSP s prihliadnutím k ust. § 212 ods. 3 OSP zrušil; podľa ods. 2 ust. § 221 OSP vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konanie.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že okresný súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 15Ro/75/2013-49 zo dňa 18. 07. 2013, ktorý bol podľa potvrdenia o prevzatí zásielky (doručenky), ktorá sa nachádza na č. l. 50 spisu, doručený právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporcov 1/ - 4/ dňa 30. 07. 2013. Odporcovia 1/ - 4/ odpor proti platobnému rozkazu nepodali, odpor proti predmetnému platobnému rozkazu podal len vedľajší účastník na strane odporcov a aj to po uplynutí lehoty na podanie odporu proti platobnému rozkazu uvedenej v ust. § 172 ods. 1 OSP (15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu). Z uvedeného je zrejmé, že okresný súd mal správne odpor proti platobnému rozkazu odmietnuť podľa ust. § 174 ods. 3 písm. a), c) OSP a to z dôvodu, že 1) odpor proti platobnému rozkazu podala neoprávnená osoba (procesná úprava priznáva právo podať odpor proti platobnému rozkazu výlučne odporcovi a tento fakt nie je spôsobilý zhojiť ani súhlas odporcu/odporcov s odporom proti platobnému rozkazu podaným vedľajším účastníkom) 2) odpor proti platobnému rozkazu bol podaný po uplynutí zákonom stanovenej lehoty t. j. oneskorene. Okresný súd však ďalej konal a na základe späťvzatia návrhu na začatie konania konanie uznesením č. k. 10C/220/2013-87 zo dňa 07. 01. 2014 podľa ust. § 96 ods. 1 OSP zastavil. Uvedený postup okresného súdu je taká vada konania, na ktorú musí odvolací súd v zmysle ust. § 212 ods.3 OSP prihliadať, pretože mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd uznesenie okresného súdu v celom rozsahu podľa ust. § 221 ods. 1 písm. h) OSP s prihliadnutím k ust. § 212 ods. 3 OSP zrušil a podľa ods. 2 ust. § 221 vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konanie, pretože je nevyhnutné, aby sa okresný súd vysporiadal so skutočnosťou, že odpor proti platobnému rozkazu podala a) neoprávnená osoba a b) odpor proti platobnému rozkazu podala táto osoba po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie odporu proti platobnému rozkazu. V rámci ďalšieho konania okresný súd v zmysle ust. § 224 ods. 3 OSP rozhodne aj o trovách odvolacieho konania.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.