

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/892/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913218176
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6913218176.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpená Advokátskou kanceláriou, Korytár, s.r.o., so sídlom v Trnave, ul. Sladovnícka 13, IČO: 47 243 279, proti žalovanej: X. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. O. č. XXX, zastúpená JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom v Lučenci, ul. J. Kráľa č. 5/A, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove, Nám Legionárov č. 5, IČO: 42 176 778, zastúpený JUDr. Andrej Cifra, advokát, so sídlom v Lučenci, ul. J. Kráľa č. 5/A, o zaplatenie 2 869,49 € s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 13C 474/2013-113 zo dňa 10. 06. 2014 takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutej časti p o t v r d z u j e .

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd rozhodol, tak že žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi 1 065,26 € s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % denne zo sumy 1 065,26 € od 09.05.2012 do zaplatenia v splátkach vo výške 478,- € mesačne splatných vždy do 15.dňa každého mesiaca počnúc od právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanej 63,27 € titulom trov konania do troch dní od právoplatnosti rozsudku a to právnenému zástupcovi žalovanej. Žalobcovi uložil povinnosť uhradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej 87,84 € trov konania na trovách právneho zastúpenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a to právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka.

Prvostupňový súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že o trovách konania žalovanej a vedľajšieho účastníka na strane žalovanej rozhodol v súlade s § 142 ods. 2 OSP, pretože žalovaná mala v konaní úspech len čiastočný. Z uplatneného nároku 2 869,40 € bolo žalobcovi rozhodnutím priznaných 1 065,26 €. Úspech žalobcu predstavuje 37,12 % a neúspech 62,88%, z čoho plynie, že v konaní je v prevažnej miere úspešnou účastníčkou žalovaná, jej úspech predstavuje 62,88 % a neúspech 37,12%, teda má nárok na náhradu trov konania a to vo výške čistého úspechu, ktorý predstavuje 25,76%. Pri výpočte odmeny za 1 úkon právnej služby potom súd vychádzal z celkovej žalovanej sumy vo výške 2 869,49 €, z ktorej sumy odmenu za 1 úkon predstavuje 111,21 €.

Súd priznal žalovanej a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej náhradu uplatnených trov konania nasledovne:

Žalovanej za úkon právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia odmenu vo výške 111,21 eur + 8,04 eur režijný paušál + 20 % DPH,

- za úkon právnej služby účasť na pojednávaní dňa 10.06.2014 odmena vo výške 55,61 eur (50 % za použitia ust. § 13 ods. 2 Vyhl.č. 655/2004 Z.z.) + 8,04 eur režijný paušál + 20 % DPH,

- náhradu cestovných výdavkov právneho zástupcu žalovanej za cestu vykonanú dňa 10.06.2014 z Lučenca do Rimavskej Soboty a späť, pri počte prejazdených 60 km, cene 1,48 eur za liter PHM, spotreba 6,5 litra na 100 km a základnej náhrade vo výške 0,183 eur, čo spolu s DPH predstavuje 20,01 eur, z ktorej sumy súd priznal žalovanej 50 % t.j. sumu vo výške 10,05 eur a

- náhradu za stratu času za cestu vykonanú dňa 10.06.2014 z Lučenca do Rimavskej Soboty a späť za 2 polhodiny čo spolu s DPH predstavuje 32,16 eur, z ktorej sumy súd priznal žalovanej 50 % t.j. sumu 16,08 eur.

Spolu trovy konania žalovanej predstavujú sumu 245,61 eur, z ktorej sumy súd priznal žalovanej náhradu trov konania v pomere jej čistého úspechu v konaní t.j. vo výške 25,76 %, čo predstavuje sumu 63,27 eur.

Vedľajšiemu účastníkovi za úkon právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia priznal odmena vo výške 111,21 eur + 8,04 eur režijný paušál,

- za úkon právnej služby podanie písomného vyjadrenia vo veci zo dňa 28.03.2014 odmena vo výške 111,21 eur + 8,04 eur režijný paušál,

- za úkon právnej služby účasť na pojednávaní dňa 10.06.2014 odmena vo výške 55,61 eur (50 % za použitia ust. § 13 ods. 2 Vyhl.č. 655/2004 Z.z.) + 8,04 eur režijný paušál + 20 % DPH,

- náhradu cestovných výdavkov právneho zástupcu za cestu vykonanú dňa 10.06.2014 z Lučenca do Rimavskej Soboty a späť, pri počte prejazdených 60 km, cene 1,48 eur za liter PHM, spotrebe 6,5 litra na 100 km a základnej náhrade vo výške 0,183 eur, čo spolu s DPH predstavuje 20,01 eur, z ktorej sumy súd priznal vedľajšiemu účastníkovi 50 % t.j. sumu vo výške 10,05 eur,

- náhradu za stratu času za cestu vykonanú dňa 10.06.2014 z Lučenca do Rimavskej Soboty a späť za 2 polhodiny čo spolu s DPH predstavuje 32,16 eur, z ktorej sumy súd priznal vedľajšiemu účastníkovi 50 % t.j. sumu 16,08 eur, spolu trovy konania vedľajšieho účastníka predstavujú sumu 341,01 eur, z ktorej sumy súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v pomere čistého úspechu žalovanej v konaní t.j. vo výške 25,76 %, čo predstavuje sumu 87,84 eur.

Pri rozhodovaní o trovách konania vedľajšieho účastníka súd vychádzal z tohto, že keďže v konaní vystupuje na podporu žalovanej, ktorá mala v konaní len čiastočný úspech a to v percentuálnom vyjadrení vo výške 25,76 % musí ohľadne trov konania kopírovať tento čiastočný úspech žalovanej v konaní, aj hoci vstúpil do konania len v časti žalovaného nároku, pretože nemôže mať nárok na vyšší rozsah trov ako účastník, na strane ktorého vstúpil do konania.

Predmetné rozhodnutie bolo doručené vedľajšiemu účastníkovi dňa 20. 06. 2014. Vedľajší účastník v lehote v súlade s § 204 ods. 1 OSP podal odvolanie proti rozhodnutiu v časti výroku, ktorým súd zaviazal žalobcu zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 87,84 €. Poukázal na to, že mu boli priznané v nesprávnej výške. Trovy si uplatnil vo výške 258,49 € podľa písomného vyčíslenia. Uviedol, že prvostupňový súd nesprávne vychádzal z tarifnej hodnoty úkonu vo výške 111,21 € (vypočítanej z celkovej hodnoty sporu 2 869,49 €) a následne priznal trovy konania vedľajšiemu účastníkovi vo výške čistého úspechu (25,76%). Z celkovej súdom vyčíslennej sumy náhrady trov konania 341,01 €, čo považuje za nesprávne a to z dôvodu, že do konania vstúpil na strane žalovaného len v časti uplatneného nároku, a to sumy 1 804,23 €, ktorú si žalobca uplatňoval bez platného právneho titulu a v tejto časti nachádzal vedľajší účastník porušenie spotrebiteľských práv, teda presne vyšpecifikoval, v akej časti do konania vstupuje, pritom v časti, v ktorej nenachádzal porušenie spotrebiteľských práv t.j. sumy 1 065,26 € do konania nevstúpil. Preto si uplatnil trovy konania zo sumy 1 842,23 €. Keďže vedľajší účastník vystupoval len v časti, v ktorej bol navrhovateľ plne neúspešný, bolo namieste priznať trovy konania vedľajšiemu účastníkovi tak, ako boli vyčíslené v sume 258,49 € a vyčíslené z hodnoty 1 804,23 €. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6 Co 699/2013 zo dňa 23. 12. 2013. O jeho trovách malo byť rozhodnuté v súlade s § 142 ods. 1 OSP. Poukázal na rozhodnutia súdov. Zároveň si vyčísľil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 58,45 € za jeden úkon právnej pomoci, pričom vychádzal z tarifnej hodnoty 1 804,23 €, teda odmena je vo výške 1/2 je 47,67 € + režijný paušál 8,04 € + 20% DPH.

Žalobca a žalovaná voči rozhodnutiu odvolanie nepodali, ani sa nevyjadrili k odvolaniu vedľajšieho účastníka.

Krajský súd ako súd odvolací vec prejednal v rozsahu § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a rozhodnutie okresného súdu v odvolaní napadnutej časti podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

V súlade s § 219 ods. 1 OSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

V prejednávanej veci je nesporné, že predmetom konania je nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy.

Podľa § 93 ods. 2 OSP ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Toto ustanovenie dáva možnosť, aby v prípade tzv. spotrebiteľských sporov vstúpila do konania ako vedľajší účastník taká právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, za ktorý sa (podľa poznámky 10a uvedenej v tomto ustanovení) považuje aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Z ust. § 93 ods. 4 OSP vyplýva, že v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu, vedľajší účastník, v tomto konaní združený na ochranu občana spotrebiteľa, má oprávnenie vystupovať v tomto konaní ako vedľajší účastník na strane odporcu (spotrebiteľa) a to priamo na základe zákonnej úpravy uvedenej v ust. § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Keďže ust. § 93 ods. 4 OSP výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodiť len jeden záver a to, že vedľajší účastník má (rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník) jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (čl. 47 ods. 2 Ústavy SR), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a samozrejme má i právo na náhradu trov konania, kam podľa ust. § 137 OSP bez akýchkoľvek pochybností patrí i náhrada trov právneho zastúpenia. Samozrejme, vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval.

V tomto prípade došlo k rozhodnutiu rozsudkom tak, že súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1 065,26 € spolu s príslušenstvom 9,25% úrokom z omeškania od 09. 05. 2012 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti návrhu t.j. v časti 1 804,23 € a úrokov z omeškania návrh zamietol. Okresný súd správne rozhodol v súlade s § 142 ods. 2 OSP o trovách konania podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa tohto ustanovenia základným meradlom pre nárok na náhradu trov konania je miera úspechu vo veci. Ak mal účastník len čiastočný úspech, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, ak vyváži úspech, neúspech, súd rozhodne, že žiadny účastník nemá právo na náhradu trov konania. V tomto prípade nebol úspech vyvážený neúspechom a teda správne súd rozhodol o trovách konania tak, že náhradu trov konania určil podľa pomeru úspechu obidvoch strán k celému predmetu konania.

Podľa ust. § 142 ods. 2 OSP sa určuje najprv pomer úspechu a neúspechu vo veci, až následne sa vypočítava náhrada trov konania u toho účastníka, ktorého úspech bol väčší a to s prihliadnutím na pomer jeho úspechu.

Na základe uvedeného rozhodol prvostupňový súd o náhrade trov konania žalovanej t.j. podľa pomeru úspechu, rovnako aj o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka. Pokiaľ ide o výpočet trov konania a ich výšku, táto nebola účastníkmi namietaná. Vedľajší účastník uviedol v odvolaní, že vstúpil do konania len v časti konania a v tejto časti bol plne úspešný a teda mu mala byť priznaná náhrada trov konania v plnej výške z predmetu konania, do ktorého vstúpil t.j. 1 804,23 €, v ktorej bol návrh zamietnutý. K tomuto okresný súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že pri rozhodovaní o trovách konania vedľajšieho účastníka súd vychádzal z toho, že keďže v konaní vystupuje vedľajší účastník na podporu žalovanej, ktorá mala v konaní len čiastočný úspech a to v percentuálnom vyjadrení vo výške 25,76 % musí ohľadne trov konania kopírovať tento čiastočný úspech žalovanej v konaní, aj vedľajší

účastník, hoci vstúpil do konania len v časti žalovaného nároku, pretože nemôže mať nárok na vyšší rozsah trov ako účastník, na strane ktorého vstúpil do konania.

Vedľajší účastník na strane žalovanej podaním došlým súdu dňa 18. 12. 2013 vstúpil do konania v súlade s § 93 ods. 3 OSP z vlastného podnetu, z čoho vyplýva, že vedľajší účastník vstúpil do konania, ktoré začalo na návrh žalobcu o zaplatenie sumy 2 869,49 € s prísl.. V súlade s § 79 ods. 1 OSP konanie sa začalo na návrh, ktorým žalobca určil predmet konania a v súlade s § 90 OSP určil žalobca aj účastníkov konania. V návrhovom konaní toto môže určiť len žalobca.

Vedľajší účastník vo vyjadrení došlo súdu dňa 01.04.2014 uviedol, že vstupuje do konania len čo sa týka časti uplatneného nároku a to sumy 1 804, 23 €.

Podľa § 152 OSP rozsudkom rozhoduje súd o veci samej. Rozsudkom sa má rozhodnúť o celej prejednávanej veci. Ak je to však účelné, môže súd rozsudkom rozhodnúť najskôr len o časti, alebo len o jej základe, teda súd rozhoduje o uplatnenom nároku. Súd rozsudkom rozhoduje spravidla o celom predmete konania (t.j. o celom uplatnenom nároku), súd môže rozhodnúť aj rozsudkom čiastočným, alebo iba o základe nároku. Súd má v zásade vždy rozhodnúť konečným rozsudkom. V súlade s § 151 OSP o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O trovách konania potom súd rozhoduje v súlade s § 142 a nasl. OSP. Predmet konania určil žalobca a v konaní sa rozhodlo o celom návrhu konečným rozhodnutím. Nešlo teda o dve samostatné konania. Prvostupňový súd správne rozhodol o trovách konania na základe konečného rozhodnutia. V súlade s § 142 ods. 2 OSP nie je možné akceptovať názor vedľajšieho účastníka, že do konania môže vstúpiť len vo vzťahu k nároku, ktorý bol voči spotrebiteľovi uplatnený nedôvodne. Z Občianskeho súdneho poriadku nevyplýva možnosť vedľajšieho účastníka vstúpiť do konania len v časti a vo vzťahu k tejto časti posudzovať aj jeho úspech, alebo neúspech vo veci. Súd rozhoduje len jedným výrokom o trovách konania, rozhoduje podľa zásah uvedených v § 142 a nasl., pričom súd rozhoduje o trovách konania vo vzťahu k predmetu konania, teda vychádza sa tu z pojmu vec, nevychádza sa pri určení náhrady trov konania z uplatnených nárokov, teda pod vec treba zahrnúť celý návrh navrhovateľa, ktorým je určený predmet konania, pričom vedľajší účastník svojim podaním vstúpil do konania celého, neboli podané námietky voči jeho vstupu. Účinky vstupu nastali oznámením, pričom vstúpil už do začatého konania, ktorého predmetom bol celý predmet konania, vstúpil na podporu spotrebiteľa a to žalovanej. Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS vstúpilo v prejednávanej veci do konania z vlastného podnetu. (súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici 15 Co 145/2014-119 zo dňa 15. 04. 2014) .

Vzhľadom na uvedené súd rozhodnutie okresného súdu v napadnutej časti potvrdil.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 a § 142 ods. 1 OSP za použitia § 151 ods. 1,2 OSP. Žalobca si trovy odvolacieho konania neuplatnil ani mu žiadne trovy konania nevznikli.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.