

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4C/43/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121575414
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:6121575414.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou, v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s. so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava- Staré Mesto, IČO: 31 383 408, právne zastúpeného: SEDLAČKO & PARTNERS, s. r. o. so sídlom Štefánikova 6, 811 05 Bratislava- Staré Mesto, IČO: 36 853 186, proti žalovanému: Y. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. T., XXX XX T., o zaplatenie 3415 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3415,90 s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 3415,90 eur od 05.08.2019 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania vo výške 100 %, o ktorých výške rozhodne po právoplatnosti konania vo veci samej vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 3415,90 s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 3415,90 eur od 05.08.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania na tom základe, že žalobca ako poisťovateľ uzavrel so žalovaným ako poistníkom poistnú zmluvu č. XXX/XXXXXX-So povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Dňa 20.04.2012 došlo v obci Žabokreky nad Nitrou k stretu poisteného motorového vozidla typ vozidla BMW 316i EVČ: T.-XXXBR VIN U. s chodcom R. F., ktorý pri nehode utrpel zranenia nezlučiteľné so životom. Žalovaný ako vodič poisteného motorového vozidla sa počas jazdy nevenoval plne vedeniu vozidla, taktiež prekročil najvyššiu dovolenú rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, v dôsledku čoho si neskoro všimol chodca a spôsobil dopravnú nehodu. Žalobca na základe uzatvorenej poistnej zmluvy uhradil pozostalým nemajetkovú ujmu a pozostalostnú rentu spolu vo výške 6831,80 eur. Žalovaný neoznámil vznik poistnej udalosti do 15 dní od jej vzniku, žalobca uplatnil voči žalovanému nárok na náhradu poistného plnenia vo výške 3415,90 eur a vyzval žalovaného na zaplatenie uvedenej sumy opakovane listom zo dňa 29.05.2019, 01.07.2019 a 05.08.2019, pričom žalovaný peňažný záväzok voči žalobcovi nesplnil. Okrem istiny si žalobca uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy od 05.08.2019 do zaplatenia.

2.. Súd konal v neprítomnosti účastníkov konania, ktorí mali doručenie predvolania riadne vykázané v zmysle § 180 CSP, zástupca žalobcu svoju neprítomnosť riadne ospravedlnil.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom poistnej zmluvy č.XXX/XXXXXX zo dňa 17.07.2011 č.l. 25-26 spisu, veľkého technického preukazu od vozidla č.l.26a-27 spisu, rozsudku Okresného súdu Partizánske sp.zn. 2T/179/2012-169 zo dňa 22.10.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.10.2012 vo vine a treste č.l.11-12,13 spisu, rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn.3C/151/2012-342 zo dňa 05.03.2019 č.l.31-36 spisu, oznámenia poistnej udalosti zo dňa 18.12.2012 č.l.10 spisu, výpisu z účtu žalobcu o úhrade poistného plnenia č.l.22 spisu, , uplatnenie postihu voči žalovanému č.l.15-19 spisu a ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Z poistnej zmluvy č.XXX/XXXXXX zo dňa 17.07.2011 vyplýva, že žalovaný uzavrel so žalobcom poistnú zmluvu predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla BMW 316i EVČ: T.-XXXBR. Dňa 20.04.2012 došlo v obci Žabokreky nad Nitrou k stretu poisteného motorového vozidla BMW 316i EVČ: T.-XXXBR, U.: O. s chodcom R. F., ktorý pri nehode utrpel zranenia nezlučiteľné so životom. Žalovaný ako vodič poisteného vozidla, sa počas jazdy nevenoval plne vedeniu vozidla, prekročil najvyššiu povolenú rýchlosť v obci a neprispôbil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, v dôsledku čoho si neskoro všimol chodca a spôsobil dopravnú nehodu. Žalovaný bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/179/2012. Žalobca uhradil pozostalým poškodeného spolu sumu 6831,80 eur čo preukázal výpisom zo svojho účtu a uplatnil si voči žalovanému postih vo výške 3415,90 eur, pričom žalovaný na viaceré výzvy žalobcu nereagoval. Žalovaný nenahlásil poistnú udalosť v lehote 15 dní, lebo k dopravnej nehode došlo 20.04.2012 a žalovaný tak učinil až 18.12.2012 čo vyplýva z oznámenia na č.l.10 spisu.

5. Žalovaný sa k žalobe na výzvu súdu nevyjadril.

6. Podľa § 2 písm. d/, e/ f/, g/ zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla/ ďalej len ZoPZP/poistovateľom poisťovňa, poisťovňa z iného členského štátu alebo zahraničná poisťovňa, ktorá je oprávnená vykonávať poistenie zodpovednosti na území Slovenskej republiky na základe osobitného predpisu,poistníkom ten, kto uzavrel s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti (ďalej len "poistná zmluva"),poisteným ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti,poškodeným ten, kto utrpel prevádzkou motorového vozidla škodu a má nárok na náhradu škody podľa tohto zákona.

7. Podľa § 4 ods.1 ZoPZP poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

8.Podľa § 10 ods. 1 ZoPZP poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti a) do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky,

9. Podľa § 12 ods.1 písm. g/, ods.2 písm. f/, g/ , ods.3 ZoPZP poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4, poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, 19) ktorá je poistnou udalosťou, spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4, výška náhrady poistného plnenia alebo jej časti, na ktorú vznikne poisťovateľovi nárok podľa odseku 1 alebo 2, nesmie presiahnuť úhrn poistných plnení, ktoré poisťovateľ vyplatil z dôvodu poistnej udalosti.

10. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že nárok žalobcu je podaný dôvodne, na tom základe, že žalovaný ako poistník uzavrel so žalobcom ako poisťovateľom poistnú zmluvu č. 606/269261-6 zo dňa 17.07.2011, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie osobného motorového vozidla BMV 316i, EVČ: T.-XXXBR, VIN: O.. Dňa 20.04.2012 došlo k dopravnej nehode v obci Žabokreky nad Nitrou a k stretu poisteného motorového vozidla s chodcom R. F., ktorý pri dopravnej nehode utrpel zranenia nezlučiteľné so životom. Žalovaný sa ako vodič motorového vozidla riadne nevenoval vedeniu vozidla a prekročil najvyššiu povolenú rýchlosť v obci a neprispôbil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam v dôsledku čoho si ne všimol chodca a spôsobil dopravnú nehodu. Bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp.zn. 2T/179/2012-169 zo dňa 22.10.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 22.10.2012 čo do viny a trestu. Žalovaný porušil svoje povinnosti a neohlásil

poistnú udalosť v lehote 15 dní v zmysle § 10 ods.1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení, keď k dopravnej nehode došlo 20.04.2012 a žalovaný ohlásil poistnú udalosť až 18.12.2012 čo žalobca preukázal listinným dôkazom na č.l.10 spisu. Žalobca v zmysle § 12 ods.1 písm. g/, ods.2 písm. f/, g/ ods.3 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení plnil poškodeným v dôsledku škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla celkom v sume 6831,80 eur čo žalobca preukázal výpisom z účtu na č.l.22 spisu z týchto náhrad si uplatnil ako postih len časť vyplatených súm vo výške 3415,90 eur, ktorú žalovaný napriek viacerým výzvam žalobcu neuhradil. Súd považuje nárok žalobcu za dôvodný a v celom rozsahu za preukázaný, preto rozhodol tak, že zaviazal žalovaného, aby zaplatil žalobcovi sumu 3415,90 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 3415,90 eur od 05.08.2019 do zaplattenia t.j. odo dňa uplynutia lehoty uvedenej v poslednej výzve na plnenie do zaplattenia.

11. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods.1 CSP tak, že žalobcovi priznal proti žalovanému plnú náhradu trov konania vo výške 100%, ktoré budú vyčíslené po právoplatnosti konania vo veci samej samostatným uznesením podľa § 262 ods.2 CSP, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.