

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12C/83/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112207345
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4112207345.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: Serraghis Loan Management Ltd, so sídlom Afentrikas 4, Afentrika Court, Office 2, 6018, Larnaca, Cyprus, reg. č. HE 257931, zast.: Gallo, s.r.o., so sídlom Martin, Jilemnického 30, proti odporcovi: X. W., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom B., V. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom: JUDr. I. X., vyšší súdny úradník Krajského súdu v Nitre, o zaplatenie 2.634,57 eura s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 181,64 eura s 9 % - ným úrokom z omeškania ročne od 22.2.2012 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a .

Ž i a d n y z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ - pôvodne Debtinvest Limited, so sídlom 33 Porter Road, PO BOX 3169, Road Town Tortola, Britské Panenské ostrovy sa podaným návrhom zo dňa 29.2.2012 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal od odporcu zaplatenia sumy 2.634,57 eura s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, odporca uzatvoril so spoločnosťou Citibank /Slovakia/, a.s. dňa 25.5.2007 Zmluvu o úvere, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 137.000.-Sk pri RPMN 18,54 %. Odporca sa zaviazal splácať úver v 60 mesačných splátkach po 3.415.-Sk a zaviazal sa uhradiť úroky z úvery aj celkové náklady úveru. Odporca neuhrádzal dohodnuté splátky riadne a včas. Spoločnosť Citibank / Slovakia/, a.s. zanikla, jej právnym nástupcom sa stala Citibank Europe plc., ktorá postúpila pohľadávku voči odporcovi na navrhovateľa Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2010.

Okresný súd Nitra vo veci vydal dňa 17.5.2012 platobný rozkaz sp.zn. 25RO 89/2012, ktorý bol zrušený pre nedoručenie do vlastných rúk odporcovi. Šetrením sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a preto postupoval v súlade s § 29 O.s.p. a ustanovil mu opatrovníka.

V priebehu konania dňa 10.11.2014 bol súdu doručený návrh na pripustenie zmeny účastníka konania tak, že namiesto navrhovateľa nastúpi spoločnosť Serraghis Loan Management Ltd., so sídlom Afentrika Court, Office 2, 6018, Larnaca, Cyprus, reg. č.: HE 257931, nakoľko došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 10.4.2012 uzatvorenej medzi navrhovateľom a spoločnosťou Serraghis Loan Management Ltd., so sídlom Afentrika Court, Office 2, 6018, Larnaca, Cyprus, reg. č.: HE 257931.

Uznesením č.k. 12 C 83/2014 - 119 zo dňa 2.12.2014 sú pripustil vyššie navrhovanú zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa.

Súd vo veci pojednával v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov konania a vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a to návrhom, zmluvou o úvere zo dňa 25.5.2007, oznámením o schválení úveru, upomienkou, výzvou na zaplatenie dlhu, všeobecnými podmienkami, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2010, poštovým podacím hárkom, platobným rozkazom, správami zo šetrenia pobytu odporcu, uznesením o zrušení platobného rozkazu, uznesením o ustanovení opatrovníka, návrhom na zmenu účastníka konania, zmluvou o postúpení pohľadávok, uznesením o zmene účastníka konania o zmene účastníka konania a zistil tento skutkový a právny stav:

Odporca uzatvoril dňa 29.5.2006 so spoločnosťou Citibank /Slovakia/ a.s. Zmluvu o úvere číslo 6094, na základe ktorej banka poskytla odporcovi úver vo výške 137.000.-Sk = 4.547,56 eura. Financovaná čiastka predstavovala sumu 143.850.-Sk sa skladala sa z nasledovných položiek: poskytnutý úver 137.000.-Sk = 4.547,56 eura a poplatok za poskytnutie úveru vo výške 6.850.-Sk = 227,37 eura. V zmluve boli dojednané úroky z financovanej čiastky vo výške 13,99 % a RPMN 18,54 %. Odporca sa zaviazal splácať úver v 60 mesačných splátkach, prvá splátka vo výške 2.968.-Sk = 98,52 eura a zvyšných 59 splátok po 3.415.-Sk = 113,35 eura, spolu mal odporca zaplatiť sumu 204.453.-Sk = 6.786,60 eura, teda navyše sumu oproti poskytnutému úveru 2.239,04 eura. Dátum prvej splátky bol dojednaný 20.6.2007 a dátum poslednej splátky mal byť 20.5.2012. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy všeobecné podmienky poskytovania úverov pre fyzické osoby.

Odporca poskytnutý úver vo výške 137.000.-Sk čerpal dňa 28.5.2007.

Odporca nesplácal poskytnutý úver riadne a včas, upomienkou zo dňa 21.6.2010 vyzýval právny nástupca spoločnosti Citibank /Slovakia/ a.s. - Citibank Europe plc. odporcu na zaplatenie dlžnej čiastky úveru ku dňu 21.6.2010 vo výške 2.568,96 eura. Výzvou zo dňa 3.12.2010 bol odporca vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy vyčíslenej ku dňu 3.12.2010 na sumu 2.634,57 eura.

Pohľadávka voči odporcovi vo výške 2.634,57 eura bola Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2010 postúpená na právneho predchodcu navrhovateľa. Odporcovi bolo postúpenie pohľadávky oznámené listom zo dňa 21.1.2011 a Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.4.2012 na navrhovateľa.

Odporca uhradil necelých 39 splátok , spolu sumu 4.365,92 eura.

Žalovaná suma 2.634,57 eura pozostáva podľa špecifikácie navrhovateľa zo sumy 2.405,07 eura - čo je istina, zo sumy 83,99 eura - čo sú úroky, zo sumy 16,03 eura - čo sú poplatky za vedenie účtu a zo sumy 129,48 eura - čo sú poplatky za omeškané zaslanie splátok. Poplatky sú účtované podľa cenníka poplatkov a v súlade s úverovou zmluvou a jej všeobecnými podmienkami.

Podľa § 4 ods. 1 zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzavretia zmluvy, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 citovaného zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 3 citovaného zákona, Zmluva ďalej obsahuje

a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,

b) sankcie za porušenie zmluvy,

c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek,

d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

Podľa § 4 ods. 4 citovaného zákona, Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 4 ods. 6 citovaného zákona, Veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.

Podľa § 52 ods. 1 OZ platného v čase uzavretia zmluvy, Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 OZ, Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 3 OZ, Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzatvorením zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzatvorenú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

Podľa § 53 ods. 4 OZ, Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ, V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania, poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa čl.2 písm. b/ a c/ Smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, spotrebiteľ znamená akúkoľvek fyzickú osobu, ktorá v zmluvách podliehajúcich tejto smernici koná s cieľom, nevzťahujúcim sa k jeho obchodom, podnikaniu a lebo povolaniu. Predajca alebo dodávateľ znamená akúkoľvek fyzickú a lebo právnickú osobu, ktorá v zmluvách podliehajúcich tejto smernici koná s cieľom vzťahujúcim sa k jeho obchodom, podnikaniu alebo povolaniu bez ohradu na to, či má verejnú alebo súkromnú formu vlastníctva.

Podľa čl. 3 bod 1 Smernice rady 93/13 EHS zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dojednaná sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa čl. 6 bod 1 Smernice Rady 93/13 EHS, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak jej ďalšia existencia je možná bez nekalých podmienok.

Základnú charakteristiku spotrebiteľských zmlúv upravuje Občiansky zákonník v ustanovení § 52 a nasl. O spotrebiteľskú zmluvu sa jedná v tom prípade, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z.z. Do Občianskeho zákonníka bola spotrebiteľská zmluva zakomponovaná novelou č. 150/2004 účinnou od 01.04.2004 a režim typových zmlúv bol do nášho právneho poriadku zavedený novelou Zákona o ochrane spotrebiteľa č. 310/1999 Z.z. účinnou od 01.01.2000. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jeho zmeny. Základnou zásadou spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú absolútne neplatné, a teda nie je potrebné, aby sa ich neplatnosti spotrebiteľ dovoľával. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam

treba na zmluvu účastníkov pozerat' ako na spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahuje ustanovenie § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ako aj ustanovenia osobitného Zákona o spotrebiteľských úveroch. Napriek tomu, že úverová zmluva je absolútnym obchodno-závazkovým vzťahom v zmysle Obchodného zákonníka, vzhľadom na charakter účastníkov zmluvy v postavení dodávateľa a spotrebiteľa ako aj vzhľadom na tzv. formulárový typ zmluvy, keď spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť obsah zmluvných podmienok, je potrebné na tento právny vzťah aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákona o ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Podľa § 23a) ods. 2 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa sa na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka použijú primerane ustanovenia Občianskeho zákonníka (rozsudok KS Žilina z 30.09.2010 sp. zn. 9Co 312/2010, rozsudok KS Žilina z 13.10.2010 sp. zn. 7Co 284/2010). Z obsahu zmluvy tiež nevyplýva žiaden logický právny záver, prečo by mala byť zmluva uzatváraná podľa Obchodného zákonníka. Odporca neuzatváral zmluvu ako podnikateľ, peniaze neboli poskytované pre podnikateľské účely. Občiansky zákonník má dostatočné množstvo ustanovení, ktoré v plnej miere mali možnosť upraviť vzťahy medzi účastníkmi, konkrétne § 657 a nasl. Spory týkajúce sa zmlúv o spotrebiteľských úveroch sú občianskoprávnymi vecami a podstata vzťahu založeného poskytnutím spotrebiteľského úveru je občianskoprávna (uznesenie Krajského súdu č.k. 6Co/56/2011-86 z 29.03.2011). Súd tak právny vzťah účastníkov posudzoval podľa Občianskeho zákonníka.

Čo sa týka všeobecných podmienok poskytovania úverov pre fyzické osoby zo dňa 24. marca 2003 bodu 28 "Zmeny zmluvných strán", súd je toho názoru, že obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky, pretože vytvárajú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, pretože klient nie je oprávnený bez predchádzajúceho písomného súhlasu banky postúpiť svoje práva či záväzky podľa Zmluvy o úvere a banka je oprávnená kedykoľvek postúpiť, či previesť ktorékoľvek zo svojich práv či záväzkov podľa Zmluvy o úvere na tretiu osobu a klient svojim podpisom Zmluvy o úvere dáva k tomuto súhlas. Právnym dôsledkom potom je neplatnosť takýchto podmienok. Právne vzťahy medzi účastníkmi konania však súd posúdil podľa ustanovení § 524 ods. 1 OZ, podľa ktorého veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému a podľa § 525 ods. 2 OZ, podľa ktorého, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo dohode s dlžníkom, čo v tomto prípade nebolo preukázané, že by existovala dohoda medzi veriteľom a dlžníkmi o tom, že pohľadávku vzniknutú na základe zmluvy o úvere nie možné postúpiť.

Čo sa týka platnosti rozhodcovskej doložky upravenej v článku VII Zmluvy o úvere, podľa ktorej bolo dojednané, že na rozhodovanie všetkých sporov z obchodov v súvislosti so Zmluvou o úvere bude príslušný Stály rozhodcovský súd zriadený Asociáciou bánk Slovenskej republiky, mal súd za to, že sa jedná o neprijateľné zmluvné dojednanie a teda je neplatné, pretože za neprijateľné je možné považovať to, že spotrebiteľovi jeho zmluvný partner prakticky nanúti podrobenie sa právomoci rozhodcu, čo spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a odporcovia sa vyjadrili, že o rozhodcovskej doložke vôbec nevedeli, že o tom sa pri uzatváraní zmluvy vôbec nehovorilo. Veriteľ v podstate núti spotrebiteľa neodvolateľne sa podrobiť rozhodcovskému konaniu a vzdať sa ústavného práva na spravodlivý proces pred nezávislým súdom, rozhodcovská doložka sa prieči dobrým mravom, s poukazom na vyjadrenie odporcov mal súd za to, že rozhodcovská doložka nebola s nimi ako so spotrebiteľmi osobitne vyjednaná

Z vyjadrenia navrhovateľa vyplýva, že odporca uhradil sumu 4.365,92 eura.

V Zmluve o úvere bol dojednaný poplatok za poskytnutie úveru v sume 227,37 eura, ďalej si navrhovateľ uplatnil poplatky vo výške 16,03 eura a 129,48 eura, súd dospel k záveru, že čo sa týka uvedených poplatkov, sa jedná o neplatné zmluvné dojednanie, pretože uvedený poplatok bol zjednaný v rozpore s požiadavkou dobrých mravov, na ujmu spotrebiteľovi, zakladá značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Uvedenému poplatku chýba hospodárska ekvivalencia vo vzťahu medzi odporcom a navrhovateľom. Súdu nie je zrejmé a z úverovej zmluvy nevyplýva, za čo vlastne odporca poplatok zaplatil, ak bol poplatok uhrádzaný za spravovanie úveru, fakticky k žiadnej správe úveru nedochádza a správa úveru je len administratívnou činnosťou banky, ktorá logicky súvisí s jej predmetom podnikania a charakterom uvedeného zmluvného záväzku. Poplatok tak slúži len banke na úhradu jej administratívy, pokiaľ je takáto administratíva vôbec vykonávaná. Za uvedený poplatok nie je odporcovi

poskytovaná žiadna služba. Dojednanie takéhoto poplatku je tak neplatným podľa ustanovení § 53 ods. 1 OZ. K rovnakému záveru prišiel vo svojom rozhodnutí zo dňa 7. 6 2011 aj Spolkový súdny dvor (Bundesgerichtshof) vo svojom rozsudku sp. zn. XI ZR 388/10, ktorého právne závery sú vzhľadom na mieru zhodnosti slovenskej a nemeckej právnej úpravy, keď obe vychádzajú zo smernice Rady 93/13/EHS, plne aplikovateľné aj podľa slovenského práva. Zo zmluvného dojednania o predmetnom poplatku ďalej nie je zrejmé, čo je obsahom spravovania úveru a za čo je uvedený poplatok uhrádzaný, keďže zmluvné dojednanie o predmetnom poplatku je v Zmluve bez vymedzenia akýchkoľvek práv a povinností, nie je zrejmá jeho funkcia, a jeho dojednanie je tak dojednaním neurčitým a nezrozumiteľným. V zmysle ustanovení § 37 OZ je tak dojednanie o uvedenom poplatku neplatné. Za uvedený poplatok nie je poskytovaná fakticky žiadna služba, bol uvedený poplatok dojednaný v omyle a jeho dojednanie je neplatné podľa ustanovenia § 49a OZ. Dojednanie poplatku za neexistujúcu službu je s prihliadnutím na všetky uvedené skutočnosti, rovnako konaním priečiacim sa dobrým mravom, a teda dojednanie daného poplatku je neplatné podľa ustanovenia § 39 OZ a účtovanie takéhoto poplatku je v rozpore s dobrými mravmi podľa ustanovení § 3 OZ.

Súd nepriznal navrhovateľovi ani sumu 83,99 eura, ktorú si uplatňoval titulom vyčíslených úrokov, pretože úroky dojednané v zmluve o úvere vo výške 13,99 % súd považoval za neplatne dojednané, pretože priemerné úrokové miery z úverov obchodných bánk v máji 2007 boli 5,98 % ako vyplýva z internetovej stránky NBS a teda dojednaný úrok je o 8,01% vyšší. RPMN bola dojednaná vo výške 18,54%. RPMN je číslo, ktoré nie je zhodné s ročnou úrokovou sadzbou, ale jeho hodnota býva väčšinou vyššia ako úrok a udáva, koľko prostriedkov navyše musí spotrebiteľ zaplatiť, keď si požičiava peniaze od bankovej či nebankovej inštitúcie. Rozdiel medzi RPMN a úrokovou mierou tak udáva, aké ďalšie poplatky sú spojené s daným úverom. V ideálnom prípade by sa hodnota RPMN mala rovnať hodnote úrokovvej miery. Avšak táto situácia je iba modelová. Znamenalo by to, že s úverom alebo pôžičkou nie sú spojené ďalšie dodatočné poplatky. RPMN udáva percentá z dlžnej čiastky, ktoré musí dlžník ročne zaplatiť v súvislosti s úverom, správou a vedením úverového účtu. Zahŕňa aj ostatné výdavky, ktoré sú spojené s čerpaním úveru. RPMN teda zjednodušene znamená všetky náklady, ktoré sú spojené s pôžičkou alebo úverom. Odporca tak mali platiť úrok 13,99% a RPMN 18,54%, okrem toho úroky neboli účtované z poskytnutého úveru zo sumy 137.000.-Sk, ale zo sumy 143.850.-Sk, v ktorej bol zahrnutý aj poplatok za poskytnutie úveru a teda navrhovateľ si uplatňoval úroky z poplatku, v čom súd videl tiež rozpor s dobrými mravmi ako aj ustanoveniami na ochranu spotrebiteľa.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti navrhovateľ okrem poskytnutého úveru nemal právo domáhať sa zaplataenia poplatku za poskytnutie úveru v sume 6.850.-Sk = 227,37 eura, úrokov z celej financovanej čiastky 143.850, -Sk = 4.774,94 eura, ktorá je súčtom sumy 137.000, -Sk a 6850.- Sk, a to vo výške 13,99 %. Súd návrhu navrhovateľa vyhovel len sčasti a priznal navrhovateľovi nárok na zaplataenie sumy 181,64 eura, čo je rozdiel medzi poskytnutým úverom a odporcom zaplataenou časťou úveru /4.547,56 eura -4.365,92 eura = 181,64 eura/, navrhovateľ započítal splátky odporcu aj na poplatky a úroky, na ktoré nemal nárok a bolo by v rozpore s dobrými mravmi ako aj predpismi na ochranu spotrebiteľa, keby súd zaviazal odporcu na zaplataenie žalovanej sumy

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 181,64 eura s 9 % - ným úrokom z omeškania ročne od 22.2.2012, čo je deň spísania návrhu, kedy už bol odporca v omeškani a výška úroku z omeškania je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. zvýšená o 8 percentuálnych bodov ako určuje ECB. Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods.2 O.s.p. tak, žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko každý z nich mal vo veci úspech len čiastočný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.