

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5To/102/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122010891
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Ferencziová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2122010891.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kristíny Ferencziovej a sudcov JUDr. Martina Žovince a Mgr. Michala Polláka, v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. ČR, bez prihlásenia, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s použitím § 138 písm. e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g) Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 11.5.2022, sp. zn. 0T/99/2022, na verejnom zasadnutí konanom dňa 1.12.2022 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX, zamietá.

odôvodnenie:

Okresný súd Trnava napadnutým rozsudkom zo dňa 11.5.2022, sp. zn. 0T/99/2022 rozhodol tak, že obžalovaného A. B. uznal za vinného zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s použitím § 138 písm. e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g) Trestného zákona. Za to ho odsúdil podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 37 písm. m) Trestného zákona, k trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky a 4 mesiace. Podľa § 48 ods.2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obžalovaného zaviazal k povinnosti nahradiť škodu poškodenému D. D. vo výške 200 eur.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný odvolanie a to čo do výroku o treste. Obžalovaný odôvodnil svoje odvolanie tým, že veci vrátil majiteľovi, čin oľutoval, trest sa mu zdá priveľký a privysoký, nakoľko už dlhšiu dobu riadne pracuje a je jediný živiteľ rodiny. Chcel by požiadať o verejnoprospešné práce a finančnú pokutu. Poukázal, že už má trest povinných prác a preto chce požiadať o premenu trestu.

Prokurátor sa práva na podanie odvolania vzdal.

Odvolací súd rozhodoval o odvolaní obžalovaného na verejnom zasadnutí, ktoré vykonal v neprítomnosti obžalovaného, nakoľko boli splnené podmienky na takýto postup. Obžalovanému nebolo možné doručiť upovedomenie o konaní verejného zasadnutia na žiadnu zo súdu známych adries, zastihnuteľný nebol opakovane ani na telefónnom čísle, na ktoré požiadal kontaktovať ho v prípade potreby. Prokurátor navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť podľa § 319 Trestného poriadku.

Podľa § 315 Trestného poriadku o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku:

1) Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

3) Odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že

a) súd rozhodol v nezákonnom zložení,

b) obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo
c) hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Podľa § 321 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj

a) pre podstatné chyby konania, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzali, najmä preto, že boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci alebo právo obhajoby,

b) pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie,

c) ak vzniknú pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy,

d) ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona,

e) ak je uložený trest neprimeraný, alebo

f) ak je rozhodnutie o uplatnenom nároku poškodeného na náhradu škody v rozpore so zákonom.

Krajský súd v Trnave ako odvolací súd podľa § 315 Trestného poriadku preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 316 Trestného poriadku a zistil, že nie je dôvod na zamietnutie odvolania v zmysle § 316 ods. 1 Trestného poriadku, ani na zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku. Odvolanie podal obžalovaný ako oprávnená osoba, v zákonnej lehote a proti výroku o treste, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný. Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k týmto zisteniam a záverom.

Krajský súd vzhľadom na dôvody odvolania obžalovaného smerujúce len čo do výroku o treste a spôsobe jeho výkonu obmedzil svoju prieskumnú povinnosť len na tento výrok.

Napadnutým rozsudkom bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní dva roky a štyri mesiace nepodmienečne. Trestnú sadzbu uvedenú v § 194 ods. 2 Trestného zákona prvostupňový súd upravoval v jej spodnej hranici, nakoľko správne konštatoval prevahu priťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona.

Podľa odpisu z registra trestov obžalovaného bol tento celkovo 9 krát súdne trestaný, opakovane pre majetkovú trestnú činnosť, vykonával aj nepodmienečné tresty odňatia slobody. Okresný súd sa správne vysporiadal so všetkými okolnosťami dôležitými pre zákonné rozhodnutie o treste obžalovaného.

Berúc do úvahy všetky vyššieuvedené skutočnosti, že obžalovaný je špeciálnym recidivistom, na ktorého zjavne nemali výchovný účinok predchádzajúce nepodmienečné tresty odňatia slobody, je trest uložený napadnutým rozsudkom vo výmere 28 mesiacov, uložený na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby z pohľadu odvolacieho súdu primeraný a zákonný.

Rovnako správne rozhodol prvostupňový súd aj o spôsobe výkonu tohto trestu, keď obžalovaného zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestných činov bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého rozsudku dostatočným spôsobom uviedol skutkové zistenia, ktoré sa viažu k uloženému trestu, ako i úvahy, ktorými sa riadil pri ich hodnotení.

Pokiaľ ide o odvolaciu námietku obžalovaného o neprimeranom treste, o jeho prísnosti a odkaz na riadny život, ktorý už obžalovaný v poslednej dobe podľa jeho vyjadrenia vedie, odvolací súd plne poukazuje na odôvodnenie prvostupňového súdu, ktoré je vyčerpávajúce. U obžalovaného uloženie miernejšieho, prípadne alternatívneho trestu neprichádza do úvahy. Obžalovaný sa opätovne dopustil trestnej činnosti napriek tomu, že mu Okresným súdom Trnava rozsudkom zo dňa 27.5.2021 bol uložený peňažný trest a trest povinnej práce.

Obžalovaný argumentuje tým, že už dlhšiu dobu vedie riadny život, že pracuje a je živiteľom rodiny. Odvolací súd však podotýka, že obžalovaný si musí byť vedomý následkov dopustenia sa trestnej činnosti a najmä následkov v podobe hrozby a uloženia primeraného trestu. To, že podľa jeho vyjadrenia už zmenil svoj prístup je chvályhodné, pričom bude mať možnosť preukázať túto skutočnosť po výkone uloženého trestu (prípadne aj počas jeho výkonu). Obžalovaného doposiaľ neprímali k riadnemu životu uložené podmienečné ani nepodmienečné tresty odňatia slobody ale ani alternatívne tresty, ani hrozba opätovného, eventuálne prísnejšieho trestu odňatia slobody, ak sa dopustí opätovne trestnej činnosti.

Napadnutý rozsudok je vo výroku o treste plne v súlade so zákonom, je spravodlivý a primeraný. Preto tunajší súd odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol podľa § 319 Trestného poriadku. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.