

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 19P/358/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313216539  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Klimková  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8313216539.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Magdalénou Klimkovou v právnej veci mal. F. M., nar. XX.XX.XXXX, mal. O. M., nar. XX.XX.XXXX a mal. U. M., nar. XX.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, za účasti matky K. M., bytom Z. X, B., za účasti otca C. X. M., bytom Z. XX, B., zastúpeného JUDr. Jankou Vasilovou, advokátkou, Kudlovska 1, Humenné a za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné, o zvýšenie výživného, striedavú osobnú starostlivosť a o zmenu úpravy styku takto

### rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Humenné sp.zn. 21C/33/2011-58 zo dňa 23.09.2011 tak, že z v y š u j e výživné zo strany otca pre mal. F. M. zo sumy 60,-- eur na 90,-- eur mesačne a pre mal. O. M. zo sumy 50,-- eur na 70,-- eur mesačne s účinnosťou od 01.01.2014 tak, že zvýšené výživné je otec maloletých detí povinný zasielať vždy do 10. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí.

N e d o p l a t o k na zvýšenom výživnom za čas od 01.01.2014 do 31.03.2015 činí 750,-- eur, ktorý je otec maloletých detí povinný zaslať do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám matky detí.

Súd návrh matky na zvýšenie výživného za čas od 12.11.2013 do 31.12.2013 z a m i e t a.

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Humenné sp.zn. 21C/33/2011-58 zo dňa 23.09.2011 tak, že styk otca s mal. U. M. n e u p r a v u j e a styk otca s mal. F. M. a s mal. O. M. r o z š i r u j e aj na právo stýkať sa s maloletými deťmi každú párnú sobotu od 14.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že je oprávnený prevziať maloleté deti pred bytom matky a je povinný deti matke vrátiť na tom istom mieste.

Súd konanie o zverenie mal. U. M., mal. F. M. a mal. O. M. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov z a s t a v u j e .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletých detí podala dňa 12.11.2013 na tunajšom súde návrh ktorým žiadala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 21C/33/2011 zo dňa 23.09.2011 v časti výšky výživného tak, že zvýši výživné zo strany otca pre mal. F. M., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 60 eur na sumu 100 eur mesačne a na mal. O. M., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 50 eur na sumu 80 eur mesačne, s účinnosťou od podania návrhu.

Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 21C/33/2011 zo dňa 23.09.2011 bolo jej manželstvo s otcom maloletých detí rozvedené, mal. F. a mal. O. boli zverené do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. F. sumou 60 eur mesačne a na výživu mal. O. sumou 50 eur mesačne. V čase pojednávania mal. F. navštevovala MŠ. V súčasnosti je žiačkou 1. ročníka na ZŠ Y. B. X. B., čím sa pomery na jej strane zmenili. Zvýšili sa náklady na školské pomôcky, ošatenie či stravu. Mal. F. navštevuje školskú družinu, za ktorú mesačne hradí 8 eur. Stravuje sa v školskej jedálni, kde za obеды platí 25 eur mesačne. Taktiež navštevuje výtvarný krúžok. Má oslabenú imunitu, je často chorá a z toho dôvodu častejšie užíva antibiotiká, za ktoré dopláca mesačne cca 5 eur a za lieky spojené s alergiou mesačne dopláca 10 eur. S mal. O. bola v čase pojednávania na materskej dovolenke, v súčasnosti už navštevuje materskú školu na ul. Y. B., B., kde mesačné náklady predstavujú sumu cca 30 eur, školné 8,50 eur a ZRPŠ vo výške 25 eur. Aj mal. O. pravidelne užíva lieky na alergiu, za ktoré dopláca mesačne cca 5 eur. Ona je zamestnaná ako opatrovatelka v E. s čistým mesačným príjmom cca 700 eur. Pracuje v dvojtyždňových turnusoch, v čase jej neprítomnosti zabezpečujú starostlivosť o maloleté deti jej rodičia. Z ÚPSVaR Humenné poberá prídavok na deti vo výške 92,40 eur mesačne. S deťmi býva v 3 izbovom byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Náklady súvisiace s bývaním predstavujú cca 250 eur vrátane nájomného a cien energií a internetu. Má ešte vyživovaciu povinnosť k mal. U. a plnoletému synovi P.. Otec maloletých detí je zamestnaný v Slovenskej sporiteľni v B., ona nemá vedomosť o tom, aké sú jeho príjmy. S mal. deťmi je v kontakte, finančne im nad rámec výživného neprispieva, z času na čas im niečo kúpi.

Otec maloletých detí podal dňa 26.03.2014 na súd protinávrh na zverenie mal. F. M. a mal. O. M. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že každý rodič bude vykonávať starostlivosť o mal. deti v dvojtyždňových intervaloch, pričom matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. deti v párných týždňoch príslušného kalendárneho roka a otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. deti počas nepárných týždňoch kalendárneho roka s tým, že rodičia si budú maloleté deti odovzdávať zakaždým v nedeľu o 17.00 v mieste bydliska toho rodiča, ktorému sa bude končiť osobná starostlivosť o mal. deti. Taktiež navrhol, aby obaja rodičia mali právo maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Zároveň navrhol výživné na maloleté deti zo strany rodičov a styk rodičov s mal. deťmi neupravovať. Tento svoj návrh odôvodnil tým, že kúpou nadobudol do svojho vlastníctva 2 - izbový byt na Z. ulici v B.. Došlo u neho teda k stabilizácii bytových podmienok, ktoré odôvodňujú zmenu úpravy práv a povinností k maloletým deťom. Z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania je zrejmé, že matka mal. detí pracuje v E. v dvojtyždňových pracovných cykloch. Počas tejto doby sa mal. deti nachádzajú v starostlivosti starých rodičov D. U. a L. U.. Mal. deti F. a O. sú vo veku, ktorý si vyžaduje intenzívnu starostlivosť zo strany rodičov, prípadne starých rodičov. Starí rodičia vzhľadom na svoje zdravotné problémy nie sú schopní plnohodnotne zabezpečiť starostlivosť o obe mal. deti. Preto je potrebné, aby na čas neprítomnosti matky na území SR boli maloleté deti v jeho starostlivosti. O maloleté deti sa vie postarať, pomôcť hlavne mal. F. s plnením jej školských povinností a po kúpe bytu zabezpečiť pre obe mal. deti aj stabilné prostredie. Potreba zmeny z osobnej starostlivosti matky je daná aj z toho dôvodu, silný citový vzťah vytvorený medzi ním a mal. deťmi je v poslednom čase negatívne ovplyvňovaný zo strany matky a jej rodičov. Otec podaním došlým súdu dňa 29.04.2014 rozšíril návrh na zverenie aj mal. U.R. M., nar. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

Matka maloletých detí na pojednávaní trvala na zvýšení výživného zo strany otca pre mal. F. a mal. O.. Poukázala na rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 21 C/33/2011-58 zo dňa 23.09.2011, ktorým bolo jej manželstvo s otcom mal. detí rozvedené, mal. deti P. M., nar. XX.XX.XXXX, U. M., nar. XX.XX.XXXX, F. M., nar. XX.XX.XXXX a O. M., nar. XX.XX.XXXX boli zverené do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. P. po 140 eur mesačne, na mal. U. po 120 eur mesačne, F. po 60 eur mesačne a O. po 50 eur mesačne. Od tohto rozhodnutia došlo u maloletých detí k zmene pomerov. Mal. F. v čase rozvodového konania chodila do MŠ, v súčasnosti navštevuje už 2. ročník ZŠ na ul. Y. B. v B.. Pri jej nástupe do 1. ročníka ZŠ mala zvýšené výdavky, pretože jej zakúpila kompletnú výbavu- aktovku, prezuvky, perá a ceruzky, čo ju stálo okolo 100 eur. Okrem toho zakúpila pre dcéru úbor na telesnú výchovu, športovú obuv a na začiatku školského roka platila 40 eur za časopisy, pracovné zošity, učebnicu AJ a takisto do triedneho fondu ZRPŠ. Maloletá chodí do družiny, za ktorá platí 8 eur mesačne, stravuje sa v škole. Zvýšené výdavky u mal. F. sú spojené aj s tým, že chodí na rôzne krúžky. Navštevuje Základnú umeleckú školu, chodí na hru na klavír, preto jej zakúpila klavír za 198 eur, chodí na krúžok angličtiny a na tanečný krúžok. Poplatok pre ZUŠ predstavuje 8 eur mesačne, za angličtinu platí po 28 eur mesačne a za tanečný krúžok okolo 2 eur mesačne. Mal. F. začala

od októbra 2013 nosiť okuliare, ktoré stáli 55 eur. Má oslabenú imunitu a alergiu, na lieky jej dopláca okolo 15 eur mesačne, taktiež má výdavky na stomatológa. K zmene pomerov došlo aj u maloletej O., v čase rozvodového konania s ňou bola na materskej dovolenke, teraz chodí do materskej školy na H. Y. B. X. B.. Do MŠ nastúpila v januári 2012. Platí za ňu po 30 eur mesačne za stravu, školné po 8,50 eur mesačne a príspevok za ZRPŠ 25 eur ročne. Rovnako aj mal. O. má alergiu, na lieky mesačne dopláca 5 eur. Od septembra 2014 začala mal. O. chodiť na angličtinu, za ktorú platí 4 eurá. Deťom niekedy v apríli/máji kúpila poschodovú posteľ za 400 eur, pretože nemali kde spať, antialergické paplóny, vankúše a obliečky ju stáli celkovo 150 eur. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. U. a k plnoletému P., ktorý študuje na vysokej škole. Na Slovensku má výdavky na úhradu poplatkov súvisiacich s užívaním bytu, ktoré sú mesačne vo výške 248,67 eur. Maloletým deťom založila taktiež stavebné sporenie, u mal. O. a mal. F. je stanovený mesačný vklad na 90 eur. Pri vyporiadaní BSM s bývalým manželom získala byt, kde pôvodne žili, ale otec mal. detí získal všetky úspory a osobné motorové vozidlo. Otec na výživu mal. detí uhrádza takú finančnú čiastku, ako má stanovené rozhodnutím súdu, nad rámec bežného výživného neprispieva. Vo svojom vyjadrení zo dňa 21.02.2014 poukázala na to, že otec mal. detí zdedil štvrtinu domu po rodičoch a bola mu vyplatená čiastka viac ako 8300 eur.

Ona bola v čase rozvodového konania na materskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok po 190,10 eur mesačne, ďalšie príjmy nemala. Od 27.12.2011 má živnosť, na základe ktorej vykonáva prácu opatrovatelky v Rakúsku. Za sprostredkovanie práce zaplatila v roku 2012 jednorazový poplatok 500 eur, v roku 2013 zmenila rodinu, o ktorú sa stará a za sprostredkovanie zaplatila poplatok 600 eur. Pracuje v dvojtzdňových turnusoch, jej denný príjem je 54 eur. Celkový mesačný príjem závisí od počtu odpracovaných dní, priemerne však odpracuje 14 dní mesačne, za čo má príjem 756 eur. Rodina, o ktorú sa stará, jej na vlastné náklady zabezpečuje ubytovanie a stravu za čas, kedy je v Rakúsku. K tomu dostáva od tejto rodiny po 100 eur mesačne na výdavky na cestovné a po 186 eur mesačne na poplatky do Sociálnej poisťovne. Do konca roka 2013 boli odvody do sociálnej poisťovne len 186 eur mesačne, od 01.01.2014 sa tento odvod zvýšil na 229,25 eur mesačne. Od januára 2015 sa poplatok zvýšil, a to na 341,59 eur mesačne. Za roky 2012 a 2013 mala nedoplatok na daňových odvodoch pre finančný úrad v Rakúsku vo výške 1273,68 eur, pričom na rok 2013 by to malo vychádzať približne na 1100 eur. Daň sa vyčísluje raz ročne. V súvislosti so živnosťou má výdavky aj na účtovníčku, ktorá jej spracúva údaje vo výške 200 eur a patria tam aj náklady na preklad písomnosti do nemeckého jazyka. Poberá rodinné prídavky na mal. F. a mal. O. zo Slovenska ako aj z Rakúska, spolu na jedno dieťa vo výške 117,30 eur mesačne. Okrem toho na každú dcéru je jej vyplácaný daňový bonus mesačne po 58,40 eur a okrem toho na mal. F. a mal. O. dostáva príplatok v súvislosti s viacpočetnou rodinou po 25,50 eur mesačne. Mal. F. dostala na začiatku školského roka v septembri 2013 a 2014 príspevok 100 eur na zvýšené výdavky v súvislosti s nástupom do ďalšieho ročníka.

Súhlasila s tým, aby sa styk mal. U. s otcom neupravoval. Styk mal. O. a mal. F. s otcom navrhla upraviť raz mesačne, prvú sobotu v mesiaci od 14.00 hod. do 18.00 hod. Pokiaľ otec mal. detí tvrdí, že ich ona proti nemu zmanipulovala, tak je to jeho subjektívny pocit. Súdna znalkyňa vo svojej správe uviedla, že žiadne manipulátorské správanie z jej strany nezistila. Nesúhlasila s nariadením kontrolného znaleckého dokazovania.

Otec maloletých detí na pojednávaní uviedol, že návrh matky na zvýšenie výživného pre mal. O. a mal. F. považuje za neodôvodnený a neopodstatnený. Zdravotný stav obidvoch dievčat bol bohužiaľ podobný, ako uvádza matka už v čase rozvodového konania. Na jeho strane došlo k podstatnej zmene pomerov. Jeho priemerný čistý mesačný príjem je okolo 1200 eur a je na tej istej úrovni mal príjem aj v čase rozvodového konania. V tomto príjme sú však zahrnuté aj výkonové odmeny, ktoré nezávisia len od jeho práce, ale od práce celého tímu a nemusia sa v budúcnosti opakovať. V čase rozvodového konania býval v byte, kde teraz žije matka s mal. deťmi. Následne býval v prenajatej garsónke, kde mal výdavky na bývanie okolo 190 eur mesačne. Kúpnu zmluvou zo dňa 24.02.2014 nadobudol do svojho osobného vlastníctva 2 - izbový byt na Z. H. X. B.. Kúpnu cenu zaplatil predávajúcim tak, že časť kúpnej ceny vo výške 11.600 eur uhradil v hotovosti zo svojho účtu vedeného v SLSP, a.s., B. a doplatok kúpnej ceny vo výške 24.500 eur bezhotovostným prevodom z úveru na bývanie poskytnutého SLSP a.s., B., na tento úver má splátku po 240 eur mesačne.

Podstatná vec na jeho strane je, že má veľké výdavky na lieky. Lieči sa už u 5 lekárov, ide o dlhodobú liečbu. V čase rozvodového konania tieto všetky tieto zdravotné problémy nemal, mal zdravotné problémy so žalúdkom, bol 2 krát na žalúdok operovaný, takže mal výdavky na lieky okolo 10 eur

mesačne a tieto výdavky mu ostali. Tiež mal náklady na kožné ochorenie, na čo mal výdavky 7 eur až 8 eur mesačne, tieto výdavky zostali aj teraz. U Y. M., urologické oddelenie sa lieči dlhodobo, ale zvýšené náklady má až teraz a to vo výške 20 eur mesačne. Má dýchacie problémy, lieči sa u Y. F., kde má tiež výdavky na lieky 20 eur mesačne. Najväčšie náklady má na liečenie v súvislosti s rednutím kostí, na čo má náklady okolo 33 eur mesačne na lieky. Tým, že má problémy s tráviacim traktom, má zvýšené výdavky náklady na stravu, musí mať špeciálne diétne jedlá. Zvýšené výdavky má aj na dopravu, pretože chodí do práce autom, čo ho stojí okolo 40 eur mesačne. V čase rozvodu tieto výdavky nemal, vtedy tiež chodil do práce autom, ale nie v takej miere.

Poukázal na uznesenie Okresného súdu Humenné sp. zn. 5C/380/2013-105 zo dňa 28.10.2014, ktorým so synom P. M. uzavrel zmier, na základe ktorého sa zvýšilo výživné z jeho strany pre syna zo sumy 140 eur na 175 eur mesačne s účinnosťou od 31.10.2013. Pre syna P. doplatil zmeškané výživné vo výške 420 eur. Pre mal. dcéry F. a mal. O. v čase od 12.11.2013, teda od podania návrhu ničím neprispel. Ďalšia vyživovacia povinnosť mu nepribudla. Súdu predložil osvedčenie o dedičstve sp. zn. 14D/948/2001 po jeho neb. matke W. M., zomr. XX.XX.XXXX. Zároveň predložil fotokópiu kúpnej zmluvy, ktorú uzavrel ako predávajúci so svojou sestrou U. M. ako kupujúcou dňa 30.08.2010 a ktorá sa týka nehnuteľnosti, konkrétne rodinného domu s.č. 828 vedeného na LV. č. 357, kat. územie B.. Poukázal na to, že táto kúpna zmluva bola uzavretá ešte pred rozvodom jeho manželstva s matkou maloletých detí a kúpna suma bola vyplatená taktiež ešte pred rozvodom manželstva.

Uviedol, že nie z hľadiska záveru znaleckého posudku podaného v tejto veci, ale z toho hľadiska, ako matka zmanipulovala maloleté deti, striedavá starostlivosť nie je možná. Preto návrh na zverenie mal. U., mal. F. a mal. O. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov vzal späť a navrhol o tomto návrhu konanie zastaviť, pretože konanie a rozhodovanie o tomto návrhu by bolo neúčelné a to z toho dôvodu, že sa dlhé časové obdobie s deťmi nevidel.

Otec na pojednávaní dňa 22.04.2015 navrhol rozšíriť jeho styk s maloletými deťmi upravený rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 21C/33/2011-58 zo dňa 23.09.2011 tak, že bude oprávnený stýkať sa s mal. F. M. a s mal. O. M. aj každý párnny týždeň od piatku od 18.00 hod. do nedele do 16.00 hod. a u mal. U. M. zmeniť tento rozsudok tak, že sa jeho styk s maloletým U. neupravuje. Uviedol, že naposledy sa s mal. F. a mal. O. stretol 31.07.2014.

Zástupkyňa otca na pojednávaní navrhla návrh na zvýšenie výživného pre mal. F. a mal. O. zo strany otca zamietnuť. Uviedla, že trvajú na kontrolnom znaleckom dokazovaní za účelom zistenia vzťahu otca a mal. detí a to za účelom posúdenia, v akom rozsahu upraviť jeho styk s maloletými deťmi, pretože otec na základe jednostranných vyjadrení matky, ktoré nie sú preukázané v tomto súdnom konaní bol znalkyňou štylizovaný do pozície agresora a na základe tejto charakteristiky sa odvíjajú aj závery znalkyne o tom, že deti nechcú otca, nechcú sa s ním stretávať a ďalšie skutočnosti. Znalkyňa pri vypracovaní znaleckého posudku venovala veľmi málo času a málo priestoru aby zistila, aký je skutočný vzťah otca a maloletých detí.

Majú obavy, že k styku otca s maloletými deťmi vzhľadom na postoj matky nikdy nedôjde, lebo na jednej strane udáva, že súhlasí s úpravou styku, ale na druhej strane sa vyjadruje, že nevie, či deti nebudú otca odmietať.

Prokurátor na pojednávaní uviedol, že návrh na zvýšenie výživného pre mal. F. a mal. O. zo strany otca ponecháva na rozhodnutie súdu. Nepovažuje za potrebné kontrolné znalecké dokazovanie. Má za to, že súdna znalkyňa vyčerpávajúco podala znalecký posudok v tejto veci, preto navrhol upraviť styk otca s mal. F. a mal. O. v zmysle jej záverov, teda každú párnú sobotu od 14.00 hod. do 18.00 hod. a styk mal. U. s otcom neupravovať vzhľadom na návrh otca a súhlas matky.

Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol návrhu matky na zvýšenie výživného zo strany otca pre mal. F. a mal. O. vyhovieť. Styk otca s mal. F. a mal. O. navrhol upraviť podľa odporúčenia znalkyne a to každú párnú sobotu od 14.00 hod. do 18.00 hod. a styk otca s mal. U. neupravovať.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods.3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

V zmysle § 96 ods.1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Zo spisovej dokumentácie vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 21 C/33/2011-58 zo dňa 23.09.2011, bolo manželstvo rodičov mal. detí rozvedené, mal. deti P. M., nar. XX.XX.XXXX, U. M., nar. XX.XX.XXXX, F. M., nar. XX.XX.XXXX a O. M., nar. XX.XX.XXXX boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. P. po 140 eur mesačne, na mal. U. po 120 eur mesačne, F. po 60 eur mesačne a O. po 50 eur mesačne. Styk otca s maloletými deťmi bol upravený nasledovne: každý páry kalendárny rok počas Vianočných sviatkov a zimných prázdnin v čase od 23.12. od 10.00 hod. do 30.12. do 16.00 hod. uvedeného roku. Každý nepáry kalendárny rok počas zimných prázdnin v čase od 30.12. od 10.00 hod. uvedeného roka do 6.1. do 16.00 hod. nasledujúceho kalendárneho roka. Každý nepáry rok počas Veľkonočných sviatkov v čase od veľkonočného štvrtku od 10.00 hod. do veľkonočnej soboty do 16.00 hod. Každý páry rok počas Veľkonočných sviatkov v čase od veľkonočnej soboty od 16.00 hod. kalendárneho roku do veľkonočného pondelka do 16.00 hod. kalendárneho roku. M. páry rok počas letných prázdnin v čase od 7.7. od 10.00 hod. kalendárneho roku do 21.7. do 16.00 hod. kalendárneho roku. Každý nepáry rok počas letných prázdnin v čase od 7.8. od 10.00 hod. kalendárneho roku do 21.8. do 16.00 hod. kalendárneho roku. Matka mal. detí bola v tom čase na materskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok po 190 eur mesačne, otec mal. detí bol zamestnaný v Slovenskej sporiteľni, a.s.. Podľa opisu mzdového listu za rok 2011 bola jeho čistá priemerná mesačná mzda vo výške 1147 eur.

Z dôvodu, že v tejto veci bolo potrebné posúdiť odborné otázky z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých súd nariadil znalecké dokazovanie. Znalčka Mgr. Lenka Lipanová doručila súdu 09.03.2015 znalecký posudok z ktorého záverov vyplýva, že vzťahy medzi deťmi a matkou sú pozitívne, blízke a dôverné. Deti matku citovo preferujú, je pre nich predstaviteľkou najbližšej dôvernej väzby, s ktorou si spájajú domov. Vzťah zo strany všetkých detí k otcovi je odcudzený, citovo nezúčastnený, plytký, odmietavý, negatívny. Otec deklaruje záujem na výchove maloletých detí, táto jeho angažovanosť je výraznejšia po rozchode. Predtým bol v živote detí citovo neprítomný, resp. staršie deti asociujú z minulosti skôr traumatogénne spomienky, pre najmladšiu O. je otec v podstate citovo cudzí človek. Odmietanie otca bolo zistené u všetkých mal. detí. V čase vyšetrenia sa najvhodnejším modelom na stretávanie sa maloletých detí s otcom javí styk v rozsahu každej párnej soboty od 14.00 - 18.00 hod.

Uznesením Okresného súdu Humenné sp. zn. 5C/380/2013-105 zo dňa 28.10.2014 bol medzi P. M. a otcom maloletých detí schválený zmier, ktorým sa zmenil rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 21 C/33/2011-58 zo dňa 23.09.2011 v časti týkajúcej sa výživného pre P. M. tak, že otec mal. detí je povinný prispievať na jeho výživu sumou 175 eur mesačne, s účinnosťou od 31.10.2013. Zastalé výživné za obdobie od 31.10.2013 do 31.10.2014 vo výške 420 eur bol otec mal. detí zaviazaný zaplatiť v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Z potvrdení o príjme matky z jej opatrovateľskej činnosti v Rakúsku vyplýva, že za jeden deň práce je jej vyplácaných 54 eur. Taktiež je jej rodinou, o ktorú sa stará vyplácaný príspevok na cestovné vo výške 100 eur za turnus a tiež jej prispieva aj na odvody na sociálne poistenie, do 06.08.2013 jej prispievala sumou 152 eur za turnus a od 19.08.2013 jej prispieva sumou 186 eur za turnus. Od 30.1.2013 do

12.2.2013 bol jej príjem spolu s príspevkom na cestovné a na odvody na sociálne poistenie 1008 eur, od 27.2.2013 do 12.03.2013 - 1008 eur, od 27.3.2013 do 9.4.2013 - 1008 eur, od 24.4.2013 do 7.5.2013 - 1008 eur, od 22.5.2013 do 6.6.2013 - 1116 eur, od 20.6.2013 do 3.7.2013 - 1008 eur, od 22.7.2013 do 6.8.2013 - 1116 eur, od 19.8.2013 do 31.8.2013 - 1124 eur, od 17.9.2013 do 1.10.2013 - 1096 eur, od 16.10.2013 do 29.10.2013 - 1042 eur, od 13.11.2013 do 26.11.2013 - 1042 eur, od 9.12.2013 do 20.12.2013 - 934 eur, od 4.1.2014 do 20.1.2014 - 1204 eur, od 7.2.2014 do 20.2.2014 - 1042 eur, od 7.3.2014 do 23.3.2014 - 1204 eur, od 10.4.2014 do 23.4.2014 - 1042 eur, od 11.5.2014 do 27.5.2014 - 1204 eur, od 11.6.2014 do 25.6.2014 - 1096 eur, od 10.7.2014 do 23.7.2014 - 1042 eur, od 9.8.2014 do 26.8.2014 - 1258 eur, od 11.9.2014 do 24.9.2014 - 1042 eur, od 9.10.2014 do 22.10.2014 - 1042 eur, od 6.11.2014 do 19.11.2014 - 1042 eur, od 4.12.2014 do 18.12.2014 - 1096 eur, od 6.1.2015 do 20.1.2015 - 1096 eur, od 4.2.2015 do 19.2.2015 - 1150 eur, od 8.3.2015 do 19.3.2015 - 934 eur a od 1.4.2015 do 12.4.2015 bol jej príjem 934 eur.

Z výpisu z účtu Inštitúcie sociálneho zabezpečenia pre oblasť Viedne vyplýva, že v roku 2014 bol u matky mal. detí odvod na sociálne poistenie vo výške 229,25 eur mesačne, od 1. januára 2015 je odvod na sociálne poistenie vo výške 341,59 eur mesačne.

Z potvrdenia Finančného úradu Viedeň zo dňa 10.09.2014 vyplýva, že rodinný prídavok na dieťa vo veku od 3 do 10 rokov je vo výške 117,30 eur mesačne a príplatok pri rodine, ktorá má 4 deti je vo výške 25,50 eur mesačne na jedno dieťa, daňový bonus na jedno dieťa je vo výške 58,40 eur mesačne.

Z nájomnej zmluvy uzatvorenej medzi prenajímateľom L. V. a otcom mal. detí vyplýva, že otec mal. detí mal v nájme byt na B. ulici od 01.10.2013, výška nájomného bola 190 eur mesačne.

Zo zmluvy o splátkovom úvere uzatvorenej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., Tomášikova 48, Bratislava a otcom maloletých detí vyplýva, že otec si dňa 26.02.2014 vzal úver na nadobudnutie, úpravu a údržbu nehnuteľnosti vo výške 24 500 eur, s výškou mesačnej splátky 239,58 eur.

Z opisov mzdových listov otca maloletých detí od Slovenskej sporiteľne, a.s. vyplýva, že v roku 2011 bol jeho priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1147 eur, v roku 2012 mal priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1175,41 eur, v roku 2013 bol jeho priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1202 eur a v roku 2014 bol jeho priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1321,77 eur. V januári XXXX bol jeho čistý príjem 1578,37 eur a vo februári 2015 vo výške 1007,71 eur.

Otec mal. detí predložil súdu lekárske správy z ktorých vyplýva, že je liečený v ambulancii MUDr. Evy Kičíkovej od roku 2002 pre chronicky recidivujúcu dermatitídu na hlave a na tvári. Vzhľadom na to má zvýšené náklady na liečivá, na ktoré je počas celého roka odkázaný. Z potvrdenia MUDr. Petra Kusendu vyplýva, že otec je v ambulancii evidovaný od r. 2006 pre urologické ťažkosti. Jeho náklady na liečbu sú mesačne cca 20 eur. Podľa potvrdenia MUDr. Jána Sabola, pneumoftizelóga, otec mal. detí trpí alergickou bronchiálnou astmou. Mesačný doplatok za ordinované lieky činí 20 eur, pri exacerbácii ochorenia to môže činiť cca 40 eur za každá exacerbáciu. Z potvrdenia MUDr. Jána Kalanina, reumatológa vyplýva, že otec mal. detí užíva lieky na osteoporózu s mesačným doplácaním cca 8 eur a lieky proti bolesti a zápalu s mesačným doplácaním cca 5 eur a lieky na osteoartrózu s mesačným doplácaním cca 20 eur. Z potvrdenia MUDr. Petra Poláka vyplýva, že otec mal. detí sa dlhodobo lieči na vredovú chorobu a zápal pažeráka, dodržiava diétny režim. Na lieky dopláca cca 10 eur mesačne.

Súd v danej veci vykonal dokazovanie a zistil, že u maloletých detí F. M., nar. XX.XX.XXXX a mal. O. M., nar. XX.XX.XXXX došlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného zo strany otca. Od poslednej úpravy výživného rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 21 C/33/2011-58 zo dňa 23.09.2011 uplynuli už viac ako 3 roky. Mal. F. navštevovala v tom čase materskú školu, v súčasnosti je už žiačkou 2. ročníka základnej školy, čím sa jej výdavky zvýšili. S maloletou O. bola matka v tom čase na materskej dovolenke, v súčasnosti už mal. O. navštevuje materskú školu. Okrem základnej zmeny pomerov, ktorá sa týka veku, sa u maloletých detí zmenili aj ich základné potreby, stúpili náklady na ich

výchovu a výživu v súvislosti s rastom cien tovarov, potravín a iných životných nákladov, ktoré je súd povinný pri posudzovaní otázky zmeny pomerov zohľadniť. Obe maloleté deti majú taktiež zhoršený zdravotný stav a oslabenú imunitu, s čím sú taktiež spojené zvýšené výdavky. Matka mal. detí bola v čase rozvodového konania na materskej dovolenke, v súčasnosti pracuje na živnosť ako opatrovatelka v Rakúsku. Jej denný príjem je vo výške 54 eur, pracuje na dvojtýždňové turnusy, pričom v priemere odpracuje 14 dní mesačne, kedy je jej príjem vo výške 756 eur mesačne. Okrem toho rodina, o ktorú sa stará jej prispieva na cestovné sumou 100 eur za turnus sumou 186 eur na sociálne poistenie. Matka na mal. O. a mal. F. poberá rodinné prídavky vo výške 117,30 eur mesačne na každú z nich, príplatok za viacčlennú rodinu vo výške 25,50 eur na jedno dieťa mesačne a na mal. F. jednorazový príspevok pri začiatku školského roka vo výške 100 eur. Taktiež je jej vyplácaný daňový bonus vo výške 58,40 eur mesačne. V súvislosti so živnosťou má výdavky na odvody do sociálnej poisťovne, v roku 2014 bol odvod za jeden kvartál vo výške 687,75 eur a v 1. kvartáli roka 2015 sa tento odvod zvýšil na 1024,77 eur. Na účtovníčku má výdavky vo výške 200 eur ročne. Raz ročne platí poplatok 40 eur do živnostenskej komory. Otec mal. detí v čase rozvodového konania pracoval v Slovenskej sporiteľni, a.s., pričom jeho priemerný čistý príjem bol v roku 2011 vo výške 1147 eur mesačne. V súčasnosti pracuje u toho istého zamestnávateľa, jeho priemerný čistý mesačný príjem v roku 2013 bol vo výške 1202 eur a v roku 2014 vo výške 1321,77 eur, čiže jeho príjem sa zvýšil. Otec mal. detí poukázal na svoje zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotnou starostlivosťou a na výdavky v súvislosti s vyriešením svojej bytovej otázky kúpou bytu, na ktorý si zobral úver vo výške 24 500 eur, s výškou mesačnej splátky 239,58 eur. Súdnym zmerom mu bolo taktiež zvýšené výživné pre plnoletého syna P. zo sumy 140 eur mesačne na sumu 175 eur mesačne. Obom rodičom nepridudla ďalšia vyživovacia povinnosť.

Matka mal. detí navrhla zvýšiť výživné zo strany otca pre mal. F. zo sumy 60 eur mesačne na 100 eur mesačne a na mal. O. zo sumy 50 eur na 80 eur mesačne, s čím otec nesúhlasil. Podľa platného zákona o rodine je vyživovacia povinnosť rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, pričom obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. V tomto prípade nemôže matka maloletých detí sama znášať zvýšené výdavky na starostlivosť o mal. F. a mal. O., je rodičovskou povinnosťou otca podieľať sa na týchto výdavkoch. Pokiaľ otec počas konania poukazoval na svoje zvýšené výdavky, tak v tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že výživné pre mal. dieťa má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri určovaní výšky výživného súd vychádzal z odôvodnených potrieb mal. detí na jednej strane a na strane druhej z možností a schopností rodičov prispievať na ich výživu a je toho názoru, že je v možnostiach, schopnostiach a majetkových pomeroch otca prispievať na výživu mal. F. sumou 90 eur mesačne a na výživu mal. O. sumou 70 eur mesačne, s účinnosťou od 01.01.2014. Súd zároveň určil nedoplatok na zvýšenom výživnom za čas od 01.01.2014 do 31.03.2015 na 750 eur ( 15 mesiacov x 30 eur + 15 mesiacov x 20 eur), pretože otec ničím nepreukázal, že by v tomto čase prispel nad rámec bežného výživného. Nedoplatok na zvýšenom výživnom súd uložil otcovi zaplatiť v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p., nakoľko ide o výživné pre maloleté deti.

Návrh matky na zvýšenie výživného za čas od 12.11.2013 do 31.12.2013 súd zamietol a to z toho dôvodu, že príjem otca maloletých detí v tom čase nebol ešte vyšší ako v čase rozvodového konania, kedy sa naposledy určovala výška výživného pre maloleté deti.

Styk otca s mal. F. a mal. O. bol vyššie citovaným rozsudkom v rozvodovom konaní rodičov upravený len cez vianočné sviatky a veľkonočné sviatky, cez zimné a letné prázdniny. Otec na pojednávaní uviedol, že sa s mal. F. a mal. O. stretol naposledy 31.07.2014, pričom z tvrdení matky a zo znaleckého posudku vyplýva, že mal. deti otca odmietajú. Táto skutočnosť svedčí o závažných narušených rodinných vzťahoch. Úloha oboch rodičov je v živote maloletého dieťaťa nezastupiteľná. Deti majú právo na vytváranie rovnocenného vzťahu k obom rodičom a je v ich najlepšom záujme, aby sa narušené vzťahy medzi nimi a otcom obnovili, pričom otec má takisto právo byť s maloletými deťmi v kontakte a zúčastňovať sa na ich zdravom psychickom a fyzickom vývine. Doterajšia úprava styku otca s mal. O. a mal. F. sa nejaví ako dostatočná, preto súd rozšíril ich styk s otcom aj na každú párnú sobotu od 14.00 hod. do 18.00 hod., pričom pri takomto rozšírení styku sa opieral najmä o odporúčanie súdnej znalkyne. K tomu je ešte potrebné podotknúť, že súd považuje za nepodložené a neopodstatnené vyjadrenia otca mal. detí o neobjektívnosti a nestrannosti súdnej znalkyne Mgr. Lenky Lipanovej. Znalkyňa si je plne vedomá svojej zodpovednosti uvádzať pravdivé údaje a skutočnosti a je si vedomá aj o následkoch podania nepravdivého znaleckého posudku v zmysle § 347 Trestného zákona.

Súd zároveň zmenil rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 21 C/33/2011-58 zo dňa 23.09.2011 v časti styku otca s mal. U. tak, že sa ich styk neupravuje, nakoľko sa rodičia na takejto úprave medzi sebou dohodli.

Vzhľadom na to, že otec na pojednávaní dňa 22.04.2015 vzal svoj návrh na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť, súd v tejto časti v súlade s § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

O trovách účastníkov konania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., keďže ide o konanie, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho písomného doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o odvolaní. Ak rozhodnutie neobsahuje

poučenie o odvolaní alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa navrhovateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.