

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 4T/25/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010377
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714010377.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Adriánou Považanovou v trestnej veci obžalovanej L. Š. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. 04. 2015, takto

r o z h o d o l :

obžalovaná

L. Š., nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, trvale bytom A., R. XXXX/XX, t. č. bytom T. XXX, okres Liptovský Mikuláš,

je v i n n á , že :

dňa 29.12.2009 v priestoroch pobočky spoločnosti Auto Adex, spoločnosť s ručením obmedzeným (ďalej len s.r.o.), Neresnícka cesta 253, Zvolen, uzatvorila v postavení nájomcu podnikajúceho pod obchodným menom L. Š.V., s miestom podnikania R. XXXX/XX, A., K.: XX XXX XXX s prenajímateľom UniCredit Leasing Slovakia, akciová spoločnosť, Bratislava, Plynárska 7/A, IČO: 35 730 978, leasingovú zmluvu číslo XXXXXXX na leasingový prenájom osobného motorového vozidla U. L. X.X M. XM, U.: O., striebornej metalízy, rok výroby 2009 v obstarávacej cene 28.000 €, na základe ktorej sa zaviazala leasing splácať v dvanástich štvrtročných splátkach po 1.938,38 €, kde na preukázanie svojej bonity pri uzatváraní leasingovej zmluvy okrem iných dokladov predložila falošnú pracovnú zmluvu a falošnú dohodu o hmotnej zodpovednosti, pričom napriek tomu, že auto následne prevzala, do dnešného dňa s výnimkou akontácie vo výške 11.200,- € uhradila len prvú splátku dňa 19.01.2010 a do dnešného dňa vozidlo prenajímateľovi nevrátila, čím týmto svojím konaním spôsobila poškodenú spoločnosť UniCredit Leasing Slovakia, akciová spoločnosť, Bratislava, Plynárska 7/A, IČO: 35 730 978 škodu vo výške 14.861,60 €,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu,
č í m s p á c h a l a

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. d/, písm. j/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 26 (dvadsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Košice I. č. k. 5T/75/2013-177 zo dňa 14.05.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 4To/54/2014-212 zo dňa 01.10.2014, právoplatný dňa 01.10.2014, ktorým bol obžalovanej Soni Škorcovej uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka, výkon ktorého jej bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatných častiach zostáva rozsudok Okresného súdu Košice I. č. k. 5T/75/2013-177 zo dňa 14.05.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 4To/54/2014-212 zo dňa 01.10.2014, právoplatný dňa 01.10.2014 nezmenený.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaná povinná nahradiť poškodenej spoločnosti UniCredit Leasing Slovakia, a.s., so sídlom Plynárska 7/A, 814 16 Bratislava, IČO: 35 730 978 škodu vo výške 14.861,60 € (štrnásťtisícosemstošesťdesiatjeden eur a šesťdesiat centov).

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal dňa 27.05.2015 pod č. k. 3 Pv 520/13/6611-24 na Okresnom súde Zvolen obžalobu na obžalovanú L. Š. (ďalej len obžalovaná) pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Na podklade podanej obžaloby súd vykonával dokazovanie na hlavnom pojednávaní dňa 04.03.2015 a dňa 22.04.2015, kedy aj rozhodol bez prítomnosti obžalovanej, nakoľko boli splnené podmienky ustanovenia § 252 ods. 2 Tr. poriadku. Obžaloba bola obžalovanej spolu s výzvou na predloženie dôkazov doručená dňa 18.06.2014. Obžalovaná bola poučená o možnosti a podmienkach konania hlavného pojednávania v jej neprítomnosti. Predvolanie na hlavné pojednávanie na deň 04.03.2015 jej bolo doručené riadne a včas dňa 23.02.2015, pričom súdu doručila prostredníctvom elektronickej pošty zo dňa 02.03.2015 o 20.09 hod. oznámenie o zrušení plnej moci obhajcovi Y. S. T. zo dňa 01.03.2015 s tým, že požiadala Y. Q. L., aby ju zastupoval a tento jej právnu pomoc prisľúbil a vzhľadom na krátkosť času, aby sa tento oboznámil s vecou a z uvedeného dôvodu žiadala o preloženie termínu pojednávania a o ospravedlnenie svojej neúčasti na pojednávaní. Pokiaľ ide o zvolenie obhajcu súd poukazuje na ustanovenie § 36 ods. 4 Tr. poriadku, podľa ktorého za včasnosť zvolenia obhajcu zodpovedá obvinený, o ktorej skutočnosti bola obžalovaná riadne poučená. Taktiež riadne a včas dňa 09.04.2015 bolo obžalovanej doručené predvolanie na hlavné pojednávanie na deň 22.04.2015, pričom súdu bolo doručené prostredníctvom elektronickej pošty zo dňa 20.04.2015 o 17.50 hod. opakované ospravedlnenie obžalovanej prostredníctvom matky X. Š. zo zdravotných dôvodov spolu s fotokópiou záznamu o poskytnutí lekárskej prvej pomoci dňa 19.04.2015 o 10.00 hod. Lekárskej služby prvej pomoci pre dospelých Liptovský Mikuláš, z ktorého vyplýva, že jej bolo doporučené domáce liečenie, kontrola obvodného lekára podľa potreby. Obžalovaná aj napriek opakovanému poučeniu podľa § 120 ods. 2 Tr. poriadku okrem záznamu o poskytnutí lekárskej prvej pomoci zo dňa 19.04.2015, do termínu hlavného pojednávania nepredložila vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že jej zdravotný stav neumožňuje účasť na hlavnom pojednávaní, na ktoré bola predvolaná, a to bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu alebo z dôvodu nebezpečenstva rozšírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby. Vzhľadom na uvedené, súd tieto dôvody ospravedlnenia neúčasti obžalovanej neakceptoval. Podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku bola na návrh prokurátora prečítaná výpoveď obžalovanej z prípravného konania v spise na č. I. 94-100, ktorá spáchanie skutku poprela a na svoju obranu uviedla, že leasingovú zmluvu Č.. XXXXXXXX na prenájom osobného motorového vozidla Volkswagen Sharan so spoločnosťou UniCredit Leasing Slovakia uzavrela dňa 29.12.2009 vo firme Auto Adex Zvolen. Pri uzatvorení zmluvy bola prítomná jej matka X. Š. a druh jej matky U. F.. Vozidlo si prenajala ako živnostník na svoje IČO za účelom podnikania a chceli ho používať na svoju dopravu a prípadne na prepravu

tovaru. Vzhľadom k časovému odstupu si nepamätá presný účel alebo obchodný zámer. Vozidlo riadil prevažne pán F. a jej matka, ona vodičský preukaz nevlastní. V zamestnaneckom pomere nikdy nebola. Podnikala ako živnostník. Aký príjem mala v roku 2009, vzhľadom k časovému odstupu, nevedela uviesť. Účtovníctvo predložiť nemôže, pretože zostalo v hoteli Vŕšky v obci Závadka. Jej činnosť nedosahovala predpokladaný príjem. Pre spoločnosť regionPRESS, s.r.o. Trnava v roku 2009 nepracovala, o tejto ani nepočula. Vzhľadom k časovému odstupu si nespomína z akého dôvodu nepodala daňové priznanie za rok 2009 k dani z príjmov fyzickej osoby za subjekt L. Š.. K uzatvoreniu leasingovej zmluvy predkladala živnostenský list, občiansky preukaz a preukaz poisťovne zdravotnej poisťovne. Svoj príjem nedokladala, nikto to od nej nežiadal. Zástupcovia leasingovej spoločnosti jej uviedli, že pri navýšení akontácie sa príjmy dokladovať nemusia. Vozidlo prevzala dňa 29.12.2009 po podpise leasingovej zmluvy vo firme Auto Adex Zvolen. Nie je jej známe, kde sa vozidlo v súčasnej dobe nachádza. Ona vozidlo vrátene dokladov od vozidla a kľúčov odovzdala pracovníkom leasingovej spoločnosti asi v máji 2010, kedy im ho leasingová spoločnosť zabavila. Prebehlo to tak, že do miesta jej vtedajšieho bydliska C. XX, V. W. C. prišli jeden muž a jedna žena, predstavili sa jej, že sú zo spoločnosti UniCredit leasing a oznámili jej, že nakoľko neuhradila druhú splátku, tak jej bude vozidlo zabavené. Potvrdenie o jeho odovzdaní nemá, toto jej nedali, tvrdili, že jej ho pošlú dodatočne poštou. Od tejto doby vozidlo nevidela a myslela si, že je tým všetko vybavené. Nevie prečo je k jej žiadosti o poskytnutie leasingu priložená falošná dohoda o hmotnej zodpovednosti a falošné potvrdenie od zamestnávateľa, ona tieto doklady nepredkladala. Uhradila len jednu leasingovú splátku, na ďalšiu nemala peniaze. Od doby odovzdania vozidla ju spoločnosť UniCredit leasing Slovakia nekontaktovala. Ďalej uviedla, že nemohla predložiť potvrdenie o zamestnaní už z princípu by si to odporovalo, keď je preukázané, že predkladala svoj živnostenský list.

Svedok - poškodený Y. C. A. na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 29.12.2009 uzavrela pracovníčka ich pobočky s obžalovanou leasingovú zmluvu, ktorej predmetom bol leasing OMV Volkswagen Sharan v obstarávacej cene 28.000 €. Obžalovaná pri uzatváraní zmluvy predložila doklady totožnosti, a to občiansky preukaz a asi vodičský preukaz, tiež predložila aj živnostenský list a potvrdenie o zamestnaní od zamestnávateľa RegionPRESS. Malo byť predložené aj daňové priznanie, ale išlo o novú živnosť obžalovaná predložila aj potvrdenie zamestnávateľa RegionPRESS o pracovnom pomere. Obžalovaná pri uzatvorení zmluvy uhradila akontáciu vo výške 11.200 € do rúk predávajúceho a dňa 19.01.2010 uhradila prvú štvrťročnú splátku vo výške 1.938,38 €. Leasingová zmluva bola uzatvorená na 36 mesiacov s dohodnutými štvrťročnými splátkami vo výške 1.938,38 €. Obžalovaná prevzala vozidlo podľa preberacieho protokolu v deň podpisu zmluvy dňa 29.12.2009. Doklady predložené obžalovanou komplexne postačovali na uzatvorenie zmluvy. Bez predloženia dokladov, a to konkrétneho potvrdenia o pracovnom pomere a hmotnej zodpovednosti si myslí, že by ostatné doklady nepostačovali na uzatvorenie leasingovej zmluvy, keď obžalovaná mala živnosť krátko. Po predložení dokladov obžalovanou obchodný zástupca poslal tieto doklady na schválenie schvaľovateľovi spoločnosti UniCredit Leasing, a.s., a pokiaľ tieto doklady postačovali, zmluva bola schválená. V apríli 2011 poverená spoločnosť EVOL s.r.o. kontaktovala obžalovanú, ktorú vyzvala na odovzдание vozidla, pričom táto uviedla, že vozidlo nemá a mal by ho mať jej nevlastný otec menom F.. Spoločnosť EVOL s.r.o. sa skontaktovala aj s pánom F., ktorý spočiatku uviedol, že vozidlo je v ČR, čo následne zmenil a uviedol, že by ho mala mať osoba menom M. L.. Zamestnanci poverenej spoločnosti pátrali po vozidle bezúspešne, preto navrhli spoločnosti aby vec riešila trestno-právne vzhľadom na podozrenie zo spáchania trestného činu. K prevzatíu vozidla bola poverená aj spoločnosť OVER-LEASE s.r.o., ktorá sa taktiež snažila spojiť s obžalovanou, čo sa im aj podarilo, pričom táto uviedla, že vozidlo nemá, pri ďalšom hľadaní boli zástupcovia spoločnosti kontaktovaní osobou, ktorá tvrdila, že vozidlo má a že ho odovzdá. To sa však do dnešného dňa nestalo. Preverili aj zamestnávateľa regionPRESS, kde zistili, že obžalovaná u neho nebola zamestnaná. Po dlhšom neúspešnom pátraní po vozidle vec taktiež ukončili s návrhom aby spoločnosť riešila túto vec v trestnoprávnom konaní. Z dôvodu neuhrádzania splátok, došlo k odstúpeniu od zmluvy, ktoré bolo obžalovanej zaslané, avšak sa vrátilo s poznámkou „neprevzaté v odbernej lehote“ čo v zmysle obchodných podmienok sa považuje za doručené, pričom o ukončení zmluvy ako aj o povinnosti vozidlo vrátiť bola obžalovaná opakovane ako uviedol vyrozumená spoločnosťami, ktoré zastupovali UniCredit Leasing, a.s. Vozidlo im nebolo obžalovanou doposiaľ vrátené a pátranie po vozidle bolo bezúspešné. Vozidlo mohla obžalovaná zapožičať inej osobe len na základe písomnej žiadosti a následného písomného súhlasu spoločnosti UniCredit Leasing s.r.o. Obžalovaná nikdy nepožiadala o odklad splátok. Žiadajú nahradiť spôsobenú škodu vo výške 14.861,60 €, ide o priamu škodu bez akéhokoľvek navýšenia, pričom táto škoda bola vypočítaná tak, že od

obstarávacej ceny vozidla vo výške 28.000 € bola odpočítaná prvá zvýšená splátka a jedna riadna splátka, ktorú obžalovaná uhradila.

Svedkyňa K. U. na hlavnom pojednávaní uviedla, že vozidlo Volkswagen Sharan vykúpila od predajcu spoločnosť s autorizačným listom - AUTO ADEX a následne spoločnosť UniCredit Leasing Slovakia, a.s. zakúpila predmetné vozidlo od spoločnosti AUTO ADEX s.r.o. Ona v AUTO ADEX s.r.o. ako obchodník za spoločnosť UniCredit Leasing Slovakia, a. s. ako za prenajímateľa osobne uzatvorila s obžalovanou leasingovú zmluvu ako s nájomcom k predmetnému vozidlu. Obžalovaná zaplatila 40 % akontáciu dodávateľovi vozidla a zvyšok financovala prostredníctvom leasingu, podpísali leasingovú zmluvu na dofinancovanie za obžalovanú a obžalovaná mala leasing splácať. Obžalovaná jej k podpisu leasingovej zmluvy predložila živnostenský list, dva doklady totožnosti, určite predložila občiansky preukaz a druhý doklad totožnosti, buď vodičský preukaz, pas alebo zdravotnú kartu, ale presne ktorý druhý doklad totožnosti jej obžalovaná predložila si už nespomína. Nakoľko tam bola vysoká akontácia toto by pri tej cene vozidla postačovalo, lenže obžalovaná mala živnostenský list len krátko, za účelom schopnosti splácať leasing musela predložiť ešte aj iné doklady, pričom jej obžalovaná predložila asi pracovnú zmluvu alebo potvrdenie o príjme alebo zamestnaní, nepamätá si to už presne. Leasingová zmluva musela ísť na schválenie schvaľovateľovi - nadriadeného, a to riaditeľa na pobočke v Banskej Bystrici, na tomto záležalo, či si dožiadal tieto ďalšie doklady pre uzatvorenie leasingovej zmluvy, ona len pripravovala zmluvu. Podmienky boli prísnejšie, keď išlo o ojazdené vozidlo a vtedy nakoľko živnosť bola vykonávaná len krátko, vyžadovali aj ďalšie doklady o príjme. Nespomína si už kto mal byť podľa predložených dokladov zamestnávateľom obžalovanej. Obžalovanou bola zaplatená akontácia a asi aj jedna splátka, nesplácanie leasingu rieši oddelenie vymáhania pohľadávok v Bratislave, vždy zasielajú upomienky. Potvrdila svoju výpoveď z prípravného konania, keď uviedla, že podmienkou uzatvorenia leasingovej zmluvy dokladovanie príjmu nebolo potrebné, ale bolo potrebné len zdokladovať to, že je zamestnaná, nakoľko ako uviedla, bola síce živnostníčkou, ale len krátko dobu, preto musela byť ešte niekde zamestnaná. K odobratiu vozidla obžalovanej nedošlo, nakoľko sa vozidlo nepodarilo nájsť, túto skutočnosť zistila asi z právneho oddelenia, t. č. si už na to nepamätá.

Svedok Mgr. Igor Matovič na hlavnom pojednávaní uviedol, že v čase skutku bol konateľom spoločnosti regionPRESS s.r.o. Trnava, a to asi do roku 2010, presný dátum si však už nespomína. K predloženému listinnému dôkazu - k pracovnej zmluve a k dohode o hmotnej zodpovednosti (z č. l. 21-22 spisu) uviedol, že podľa jeho zistenia v mzdovej učtárni spoločnosti regionPRESS s.r.o., obžalovaná nebola nikdy zamestnaná v ich spoločnosti. Na pracovnej zmluve zo dňa 15.06.2009 a ani na dohode o hmotnej zodpovednosti nie je jeho podpis. Predložená pracovná zmluva má znaky zmluvy, aké uzatvárala v tom čase spoločnosť regionPRESS s.r.o., ale nikdy žiaden obchodný zástupca nemal uvedenú mesačnú mzdu v takejto podobe. Upozornil, že v čase, kedy mala byť táto zmluva uzatvorená, bola už na Slovensku zavedená mena Euro a nebolo preto nutné uvádzať sumu v SK. Tiež žiadny obchodný zástupca nemal tak vysoký základ mzdy a nikdy neuvádzali províziu v pracovnej zmluve. Takto nikdy neboli stavané platobné podmienky obchodníka ich spoločnosti. A ak aj obchodníci mali nejaký základ, bol dramaticky nižší v porovnaní s predloženou pracovnou zmluvou. Čo sa týka pečiatky, táto mohla javiť známky pečiatky ich spoločnosti, ale k pravosti sa vyjadriť nevie. Čo sa týka údajov k dohode o hmotnej zodpovednosti, nepamätá si presne, ako tieto dohody vyzerali, zdá sa mu však, že údaje o ID kľúči a číslo kľúča nezodpovedá tým údajom, ktoré používali.

Svedok M. L. na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol vlastníkom osobného auta Volkswagen Sharan 2.0 TDi, striebornej metalízy, rok výroby 2009, ktoré je predmetom skutku obžaloby. Toto bolo dovezené pôvodne zo zahraničia a on si ku nemu vybavil všetky potrebné doklady. Vozidlo bolo poškodené, dal si ho do poriadku a následne ho chcel odpredať, pričom sa od kamaráta C. Q. dozvedel, že tento mu vie zohnať kupca na uvedené vozidlo. Následne mu bol daný kontakt na kupujúcu, ktorá mala záujem o toto vozidlo, išlo o kupujúcu zo Zvolena. S touto pani sa aj skontaktovali, prejavila záujem o kúpu vozidla prostredníctvom leasingu, nakoľko mu uviedla, že má len časť finančných prostriedkov na jeho kúpu. Mali to zrealizovať v auto predajni vo Zvolene smer Krupina, presný názov predajne nevie, kde sa on aj dostavil. Tá mladšia pani kupujúca, ale presne si už nepamätá ako presne vyzerala, podpisovala všetky zmluvy. Bol tam s ňou prítomný aj nejaký starší pán. Kupujúca mu vyplatila nejakú čiastku, cca osem až deväť tisíc Eur a zvyšok mal byť vyplatený prostredníctvom leasingu, čo mu bolo aj vyplatené. Kupujúca potvrdila aj prevzatie vozidla, ale pamätá si, že kľúče od vozidla zobral ten starší pán a ten aj vozidlo následne šoféroval a odišiel s kupujúcou preč. Po tomto predaji sa on už s kupujúcou ani s pánom, ktorý bol s ňou pri podpise zmluvy nestretol. C. Q. si s pánom, ktorý bol s kupujúcou tykal, teda asi sa

poznali. C. Q. mal asi pred 4 rokmi autonehodu, pri ktorej zomrel. Jeho nikto nekontaktoval od predaja a odovzdania vozidla kupujúcej, od tejto doby vozidlo nevlastní, nemá ho.

Zo zmluvy o kúpe veci zo dňa 29.12.2009 (č.l. 4-5) a z faktúry č. XXXXXXXX zo dňa 29.12.2009 (č.l. 11) vyplýva, že zmluva o kúpe veci, ktorej predmetom bola kúpa a predaj OMV zn. Volkswagen Sharan 2.0 TDi 7M, U.:O., striebornej metalízy, rok výroby 2009 s dohodnutou kúpnu cenou 28.000 €, bola uzavretá medzi predávajúcim: M. L.T., U., Š. XXX/X a kupujúcim: Auto Adex, s.r.o. Zvolen, Neresnícka cesta 253, IČO: 31 613 489. Na základe faktúry č. XXXXXXXX zo dňa 29.12.2009 zakúpila spoločnosť UniCredit Leasing Slovakia, akciová spoločnosť, Bratislava, Plynárenská 7/A, IČO: 35 730 978 od spoločnosti Auto Adex, s.r.o. OMV zn. Volkswagen Sharan 2.0 TDi 7M, U.:O., striebornej metalízy, rok výroby 2009 s v kúpnej cene 28.000 €, po odpočítaní zálohy vo výške 11.200,- €.

Z leasingovej zmluvy (č.l. 6), preberacieho protokolu k leasingovej zmluve (č.l. 12), splátkového kalendára (č.l. 14-16) vyplýva, že leasingová zmluva č. XXXXXXXX bola uzavretá dňa 29.12.2009 medzi poskytovateľom leasingu spoločnosťou UniCredit Leasing Slovakia, akciová spoločnosť, Bratislava, Plynárenská 7/A, IČO: 35 730 978 a príjemcom leasingu L. Š., s miestom podnikania R. XXXX/XX, A., K.: XX XXX XXX. Predmetom leasingu bolo OMV zn. Volkswagen Sharan 2.0 TDi 7M, U.:O., striebornej metalízy, rok výroby 2009, s predbežnou kúpnu cenou 28.000,- €, s dobou trvania leasingu 36 mesiacov a s dohodnutými 12-timi štvrťročnými splátkami vo výške 1.938,38 €. Prijemca leasingu pri podpise zmluvy zaplatil za predmet leasingu 1. zvýšenú splátku istiny vo výške 11.600,- € a dňa 19.01.2010 1. riadnu splátku vo výške 1.938,40 €. Predmet leasingu príjemca leasingu prevzal vo Zvolene dňa 29.12.2009.

Z pracovnej zmluvy zo dňa 15.06.2009 (č.l. 21) vyplýva, že táto mala byť uzavretá medzi zamestnávateľom regionPRESS, s.r.o., 917 01 Trnava, Študentská 2, IČO: 36 252 417, v zastúpení Mgr. Igor Matovič - konateľ a zamestnancom L. Š., bytom R.I. XXXX/XX, XXX XX A., Č. I.: L. XXX XXX, C..Č.. XXXXXX/XXXX, vznik pracovného pomeru 15.06.2009, miesto výkonu práce, Dukelských hrdinov 5, Zvolen, pracovné zaradenie, obchodný zástupca pre Banskobystrický kraj, s pracovným pomerom dohodnutým na dobu neurčitú s mesačnou mzdou 25.000,- Sk (829,85 €) mesačne + provízia 5 % z dosiahnutého objemu inzercie.

Z dohody o hmotnej zodpovednosti zo dňa 15.06.2009 (č.l. 22) vyplýva, že táto mala byť uzavretá medzi zamestnávateľom regionPRESS, s.r.o., v zastúpení Mgr. Igor Matovič - konateľ a zamestnancom L. Š., F. R. XXXX/XX, XXX XX A.. V súvislosti s prevzatím tejto funkcie mala zamestnankyňa L. Š. prevziať na základe inventarizácie ID kľúč č. 43, číslo kľúča: 534000C7AC6F204.

Zo živnostenského listu č. OZP-G/2009/04757-4 zo dňa 22.09.2009 a výpisu zo živnostenského registra (č.l. 23-24, 243) vyplýva, že obžalovanej L. Š. vzniklo živnostenské oprávnenie dňa 21.09.2009 na vykonávanie ohlasovacej živnosti: prípravné práce k realizácii stavby s obchodným menom L. Š., miesto podnikania R. XXXX/XX, XXX XX A., K.: XX XXX XXX. Podnikateľský subjekt ukončil svoju činnosť k 22.07.2010.

Zo správy Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Zvolen zo dňa 17.09.2013 (č.l. 255) vyplýva, že daňový subjekt L. Š., R. XXXX/XX, XXX XX A., K.: XX XXX XXX nepodala u správcu dane žiadne daňové priznanie.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 24.09.2013 (č.l. 256-257) vyplýva, že obžalovaná nebola od 31.12.2007 do 20.05.2010 evidovaná ako zamestnanec u žiadneho zamestnávateľa.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 19.09.2013 (č.l. 258) vyplýva, že obžalovaná poberala od 01.10.2009 do 31.12.2010 dávku v hmotnej núdzi a príspevky k dávke ako spoločne posudzovaná osoba.

Z oznámenia spoločnosti regionPRESS s.r.o. Trnava zo dňa 05.11.2011 (č.l. 169) vyplýva, že obžalovaná nie je ich zamestnancom.

Z oznámenia spoločnosti UniCredit leasing Slovakia, a.s. zo dňa 28.07.2014 (č.l. 316) vyplýva, že od obžalovanej L. Š.V. neevidujú žiadnu žiadosť o odklad splácania a ani im do dňa podania správy nebolo vrátené vozidlo VW Sharan 2.0 TDi 7M, U.:O., ktoré bolo predmetom LZ č. 5500388.

Z oznámenia o odstúpení zo dňa 18.02.2011 (č.l. 17) vyplýva, že prenajímateľ UniCredit leasing Slovakia, a.s. oznámil nájomcovi - L. Š. z dôvodu neplnenia si povinností vyplývajúcich z leasingovej zmluvy č. 5500388 odstúpenie od uvedenej zmluvy a súčasne, že sa stávajú zostávajúce leasingové splátky a ostatné platby hneď splatnými. Zároveň požiadali o pristavenie vozidla na adresu ich spoločnosti bezodkladne odo dňa doručenia tohto odstúpenia od leasingovej zmluvy. Zásielka zaslaná L. Š. na adresu C. XX, XXX XX V. W. C. bola spoločnosti vrátená dňa 16.03.2011 s poznámkou pošty „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“.

Z trestného oznámenia zo dňa 17.09.2011 (č.l. 1) vyplýva, že v predmetnej trestnej veci bolo podané splnomocneným zástupcom spoločnosti UniCredit leasing Slovakia, a.s., Bratislava, Plynárenská 7/a - Y.. C. A. trestné oznámenie na L. Š., W.. XX.XX.XXXX pre podozrenie zo spáchania trestného činu podvodu podľa § 221 Tr. zákona, čím mala spôsobiť ich spoločnosti škodu vo výške 14.861,60 €. Súčasťou tohto trestného oznámenia bola aj žiadosť oznamovateľa o vyhlásenie pátrania po motorovom vozidle Volkswagen Sharan 2.0 TDi 7M, U.: O., striebornej metalízy, rok výroby 2009.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie aj čítaním ďalších listinných dôkazov, a to najmä potvrdenia o prijatí platby predávajúcim (č. l. 13), odstúpenia od leasingovej zmluvy zo dňa 18.02.2011 (č. l. 17-20), ftc občianskeho preukazu a preukazu poistenca spoločnej zdravotnej poisťovne obžalovanej (č. l. 25-26), výpisu z obchodného registra UniCredit Leasing Slovakia (č. l. 27-29, 244-247), dokladov týkajúcich sa OMV Volkswagen Sharan, evidenčnej karty vodiča (č. l. 170-178), vyhlásenia pátrania po OMV od 24.11.2011 (č. l. 179), podmienok a detailov o leasingu od poškodenej spoločnosti UniCredit Leasing (č. l. 215-220), výpisu z obchodného registra regionPRESS, s.r.o. Trnava (č. l. 248-249, 407-408), výpisu z obchodného registra spoločnosti Auto ADEX (č. l. 250-253), záverečnej správy spoločnosti (č. l. 405-406), rozsudku Okresného súdu Košice I. č. k. 5T/75/2013-177 zo dňa 14.05.2014 (č. l. 427-430), uznesenia Krajského súdu v Košiciach č. k. 4To/54/2014-212 zo dňa 1.10.2014 (č. l. 431-434), správ a odpisu z registra trestov na obžalovanú (č. l. 259, 287, 288, 324, 355, 423, 426), ako aj obsahu ostatného spisového materiálu.

Na základe takto vykonaného dokazovania, po zhodnotení jednotlivých dôkazov, a to jednotlivo, tak i v ich súhrne, mal súd potom vinu obžalovanej L. Š. za nepochybne preukázanú.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov aj napriek skutočnosti, že obžalovaná spáchanie skutku kladeného jej za vinu poprela s tým, že ona k uzatvoreniu leasingovej zmluvy predkladala len živnostenský list, občiansky preukaz a preukaz poistenca zdravotnej poisťovne, svoj príjem nedokladala, nakoľko to nikto to od nej nežiadal, pričom nemohla predložiť potvrdenie o zamestnaní už z princípu by si to odporovalo, keď je preukázané, že predkladala svoj živnostenský list. V zamestnaneckom pomere nebola, pre spoločnosť regionPRESS, s.r.o. Trnava v roku 2009 nepracovala, o tejto ani nepočula, podnikala ako živnostník a predmetné vozidlo si prenajala ako živnostník za účelom podnikania, avšak si už nepamätá presný účel, obchodný zámer, ani aký mala príjem v roku 2009 a tiež ani z akého dôvodu nepodala daňové priznanie za rok 2009 k dani z príjmov fyzickej osoby za subjekt L. Š.. Potvrdila, že vozidlo prevzala dňa 29.12.2009 po podpise leasingovej zmluvy, pričom toto jej bolo bez vydania potvrdenia zabavené z dôvodu neuhradenia druhej splátky asi v mesiaci máj 2010 leasingovou spoločnosťou UniCredit Leasing v mieste jej vtedajšieho bydliska C. XX, V. W. C., keď od tejto doby vozidlo nevidela a ani ju už leasingová spoločnosť nekontaktovala.

Súd však takto postavenú obranu obžalovanej považoval za účelovú, so snahou vyhnúť sa trestnej zodpovednosti, ako aj prípadnému trestu, ktorý jej hrozil.

Obrana obžalovanej bola v celom rozsahu vyvrátená najmä výpoveďou svedka - poškodeného Y.. C. A., splnomocneného na zastupovanie spoločnosti UniCredit Leasing Slovakia, a.s. a svedkyne K. U., obchodníka uvedenej spoločnosti, z ktorých výpovedí zhodne vyplynulo, že obžalovaná pri uzatváraní leasingovej zmluvy na leasingový prenájom osobného motorového vozidla Volkswagen Sharan 2.0 TDi na preukázanie svojej bonity okrem dvoch dokladov totožnosti a živnostenského listu predložila aj pracovnú zmluvu a dohodu o hmotnej zodpovednosti zo dňa 15.06.2009. Tieto obžalovanou predložené doklady by komplexne postačovali na uzatvorenie leasingovej zmluvy. Nakoľko obžalovaná mala živnostenské oprávnenie len krátko, podľa nich predloženie len dvoch dokladov totožnosti a živnostenského oprávnenia aj napriek výšky akontácie, by bez predloženia ďalších dokladov

nebolo postačovalo. Po predložení dokladov zo stany obžalovanej bola leasingová zmluva zaslaná na schválenie schvalovateľovi spoločnosti UniCredit Leasing Slovakia, a.s. Obžalovaná po uzatvorení leasingovej zmluvy ešte dňa 29.12.2009 predmet leasingu riadne prevzala, pričom toto bola oprávnená zapožičať tretej osobe len so súhlasom leasingového prenajímateľa. Za vozidlo okrem prvej splátky odo dňa 19.01.2010 žiadnu ďalšiu splátku prenajímateľovi leasingu nezaplatila a po odstúpení leasingového prenajímateľa od zmluvy dňa 18.02.2011 aj napriek opakovaným výzvam vozidlo poskytovateľovi leasingu do dnešného dňa nevrátila, toto mala odovzdať tretej osobe.

Výpoveďou svedka Mgr. Igora Matoviča, bývalého konateľa spoločnosti regionPRESS s.r.o. Trnava, mal súd za preukázané, že obžalovaná nebola nikdy zamestnaná v ich spoločnosti, podpis na pracovnej zmluve a dohode o hmotnej zodpovednosti zo dňa 15.06.2009 nie je jeho, tieto doklady nezodpovedajú dokladom, ktoré vystavovala ich spoločnosť.

Výpoveďou svedka M. L., pôvodného vlastníka osobného motorového vozidla Volkswagen Sharan, mal súd za preukázané, že od odovzdania predmetného vozidla na základe leasingu obžalovanej sa tento s obžalovanou nestretol, nikto ho v súvislosti s predmetným vozidlom potom už nekontaktoval, on vozidlo nemá.

Vina obžalovanej bola preukázaná aj listinnými dôkazmi, najmä predloženou pracovnou zmluvou zo dňa 15.06.2009 (na č. I. 21 spisu) a dohodou o hmotnej zodpovednosti (na čl. I. 22 spisu), živnostenským listom a výpisom zo živnostenského registra (na č. I. 23-24, 243), leasingovou zmluvou (na čl. I. 6), preberacím protokolom (na čl. I. 12), splátkovým kalendárom (na čl. I. 14-16), odstúpením od leasingovej zmluvy zo dňa 18.02.2011 (na č. I. 17-20), oznámením spoločnosti regionPRESS, s.r.o. Trnava 25.11.2011 (na č. I. 169), správami na obžalovanú zo Sociálnej poisťovne, Daňového úradu a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny (na č. I. 255-258), oznámením poškodenej spoločnosti UniCredit Leasing Slovakia (č. I. 316) a záverečnou správou spoločnosti (na č. I. 405-406), ktoré plne korešpondujú so zisteným skutkovým stavom a ostatnými vykonanými dôkazmi v danej veci.

Súd s poukazom na tieto dôkazy neuveril obrane obžalovanej, že táto pri uzatváraní leasingovej zmluvy nepredložila pracovnú zmluvu a dohodu o hmotnej zodpovednosti zo dňa 15.06.2009, ktorých pravosť bola vyvrátená výpoveďou svedka Mgr. Igora Matoviča, ako aj oznámením spoločnosti regionPRESS, s.r.o. Trnava zo dňa 05.11.2011, keď je nelogické, aby tieto doklady boli priložené k leasingovej zmluve bez toho, že by ich predkladala obžalovaná, keď práve obžalovaná mala záujem o poskytnutie leasingu, pričom táto vykonávala živnosť len krátku dobu, nepodala ako podnikateľský subjekt daňové priznanie o svojich príjmoch a výdavkoch, dokonca poberala v čase uzatvárania leasingovej zmluvy dávky v hmotnej núdzi ako spoločne posudzovaná osoba, nevedela sa ani presne vyjadriť k účelu, k obchodnému zámeru. Žiadnym dôkazom produkovaným v trestnom konaní nebol preukázaný príjem obžalovanej a jej objektívna schopnosť splácať splátky tak, ako sa k nim zaviazala ako nájomca pod obchodným menom L. Š., s miestom podnikania R. XXXX/XX, A., K.: XX XXX XXX s prenajímateľom UniCredit Leasing Slovakia, a.s. Je zrejmé, že obžalovaná svojím konaním uviedla poškodenú spoločnosť do omylu v tom, že vozidlo si chce prenajať a toto riadne splácať, čo však nebolo z jej strany plnené, po úhrade 1. riadnej splátky už žiadnu splátku neuhradila a vozidlo doposiaľ leasingovej spoločnosti nevrátila.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že obžalovaná sa dopustila konania uvedeného v skutkovej vete rozsudku. Skutkový stav súd ustálil v súlade s produkovanými dôkazmi, a to tak v prípravnom konaní, ako i na hlavnom pojednávaní.

Súd po vyhodnotení všetkých dôkazov právne kvalifikoval konanie obžalovanej ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, nakoľko obžalovaná ako trestnoprávne zodpovedná osoba vedomá si svojho konania, narušila záujem spoločnosti na ochrane cudzieho majetku, keď na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu. Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Väčšou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy.

Jej zavinenie k tomuto skutku je dané priamym úmyslom (dolus directus) podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaná, chcela spôsobom uvedeným v Tr. zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený Tr. zákonom.

Pri hodnotení osoby obžalovanej súd zistil, že obžalovaná nebola doposiaľ priestupkovo postihnutá. Doposiaľ bola raz súdne trestaná, a to rozsudkom Okresného súdu Košice I. č. k. 5T/75/2013-177 zo dňa 14.05.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 4To/54/2014-212 zo dňa 01.10.2014, právoplatným dňa 01.10.2014, ktorým bola uznaná vinnou z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok, výkon ktorého jej bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky. Z miesta bydliska nie je hodnotená.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona (účinného od 01.01.2006), pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že obžalovanej sú na prospech poľahčujúce okolnosti uvedené v ustanovení § 36 písm. d/, písm. j/ Tr. zákona a to, že spáchala trestný čin vo veku blízkom veku mladistvých a viedla pred jeho spáchaním riadny život. Zároveň bola zistená v neprospech obžalovanej svedčiacia priťažujúca okolnosť uvedená v ustanovení § 37 písm. h/ Tr. zákona, a to, že spáchala viac trestných činov. Ďalej súd zistil s poukazom na predchádzajúce odsúdenie obžalovanej vo veci Okresného súdu Košice I. rozsudkom č. k. 5T/75/2013-177 zo dňa 14.05.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 4To/54/2014-212 zo dňa 01.10.2014, právoplatným dňa 01.10.2014, že žalovaného skutku (skutok dňa 29.12.2009) sa dopustila skôr, než bol v danej trestnej veci súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok. U obžalovanej prichádzalo podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona teda do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona, pričom súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. Súd preto podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona (trestná sadzba 1 rok až 5 rokov) s použitím § 36 písm. d/, písm. j/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona (znižená horná hranica trestnej sadzby o ? - inu, a to z 5-tich rokov na 3 roky a 8 mesiacov), § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona uložil obžalovanej súhrnný trest odňatia slobody na v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov, výkon ktorého jej podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, § 50 ods. 1 Tr. zákona podmenečne odložil na skúšobnú dobu s v trvaní 26 (dvadsaťšesť) mesiacov. Súd zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Košice I. č. k. 5T/75/2013-177 zo dňa 14.05.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 4To/54/2014-212 zo dňa 01.10.2014, právoplatný dňa 01.10.2014, ktorým bol obžalovanej L. Š. uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka, výkon ktorého jej bol podmenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. V ostatných častiach zostáva rozsudok Okresného súdu Košice I. č. k. 5T/75/2013-177 zo dňa 14.05.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 4To/54/2014-212 zo dňa 01.10.2014, právoplatný dňa 01.10.2014 nezmenený.

Trestnosť činu súd posudzoval a trest ukladal podľa zákona účinného v čase jeho spáchania v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Tr. zákona.

V adhéznom konaní si riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody poškodená spoločnosť - UniCredit Leasing Slovakia, akciová spoločnosť, Bratislava, Plynárska 7/A, IČO: 35 730 978 škodu vo výške 14.861,60 €, a to z titulu neuhradenia splátok za vozidlo, ktoré mala obžalovaná v prenájme a ktoré nebolo poškodenej spoločnosti vrátené, po odpočítaní z obstarávacej ceny vozidla sumy akontácie vo výške 11.200 € a jednej splátky vo výške 1.938,40 €, o ktorom súd nemal žiadne pochybnosti, pričom obžalovaná za spôsobenú škodu v súlade s ustanovením § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka aj zodpovedá, súd uložil obžalovanej povinnosť poškodenej spoločnosti škodu v celom rozsahu uhradiť.

S poukazom na takto zistený skutkový stav, riadiac sa pritom hore citovanými právnymi úvahami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.