

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/249/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614206299
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614206299.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Frigová, v právnej veci navrhovateľa Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700 proti odporkyňi Q. X., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX N. XXX, štátna občianka SR, toho času na neznámom mieste, zastúpenej súdom ustanoveným opatrovníkom JUDr. Jánom Liškom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Svidník, o zaplatenie 65,22 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Svidník č. k. 6C/249/2014-13 zo dňa 15.1.2015.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 65,22 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 14.6.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 24.11.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 65,22 eura a na náhradu trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa dňa 12.3.2012 s ním uzatvorila poisťnú zmluvu č. 0357831957 s účinnosťou od 13.3.2012 ako poistenie Farbička. Splatnosť poisťného bola stanovená mesačne vždy k 13. dňu bežného kalendárneho mesiaca.

Poistenie zaniklo v zmysle § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka z dôvodu, že poisťné za prvé poisťné obdobie nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti dňom 13.6.2012. V zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Poisťné do zániku poistenia vo výške 65,22 eura odporkyňa doteraz neuhradila. Odporkyňu vyzval na zaplatenie poisťného listom zo dňa 3.7.2012.

6C/249/2014

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz pod č. k. 6C/249 /2014-13 zo dňa 15.1.2015.

Podľa § 173 ods. 1 a 2 O.s.p., platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení zrušil vyššie uvedený platobný rozkaz, pretože ho nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk a nariadil vo veci pojednávanie.

Súd vykonal šetrenie za účelom zistenia pobytu odporkyne, napriek vykonanému šetreniu sa však súdu nepodarilo zistiť jej pobyt, preto jej v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka.

Na pojednávaní konanom dňa 21.4.2015 sa nezúčastnil navrhovateľ, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil písomným podaním zo dňa 21.4.2015 z dôvodu kolízie pojednávaní a súhlasil, aby súd vec pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavil ani opatrovník odporkyne. Súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s poistnou zmluvou zo dňa 12.3.2012, s oznámením o zániku poistnej zmluvy zo dňa 3.7.2012 a zistil tento skutkový stav:

Z poistnej zmluvy zo dňa 12.3.2012 súd zistil, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou poistnú zmluvu pre kapitálové životné poistenie - produkt Farbička č. 0357831957 so začiatkom poistenia od 13.3.2012 s mesačným poistným v sume 21,50 eura. Z oznámenia navrhovateľa zo dňa 3.7.2012 súd zistil, že navrhovateľ oznámil odporkyni, že v dôsledku nezaplatenia prvého poistného predmetná poistná zmluva dňom 13.6.2012 zanikla. Zároveň navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie poistného vo výške 65,22 eura do 21 dní od doručenia tohto oznámenia.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 791 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pre právne úkony týkajúce sa poistenia je potrebná písomná forma, ak nie v tomto zákone alebo s poistných podmienkach ustanovené inak.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

6C/249/2014

-3-

Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že právny nárok navrhovateľa je opodstatnený. Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou poistnú zmluvu pre kapitálové životné poistenie - produkt Farbička č. 0357831957 so začiatkom poistenia od 13.3.2012 s mesačným poistným v sume 21,50 eura. Z oznámenia navrhovateľa zo dňa 3.7.2012 mal súd za preukázané, že navrhovateľ oznámil odporkyni, že v dôsledku nezaplatenia prvého poistného predmetná poistná zmluva dňom 13.6.2012 zanikla. Zároveň

navrhovateľ vyzval odporkyňa na zaplatenie dlžného poistného vo výške 65,22 eura, ktoré odporkyňa nezaplatila. Preto s poukazom na poistnú zmluvu účastníkov konania ako aj na citované zákonné ustanovenia súd návrhu vyhovel tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu

Pretože odporkyňa poistné plnenie včas nezaplatila, dostala sa do omeškania s plnením peňažného dlhu a preto navrhovateľovi súd priznal v zmysle citovaného ustanovenia Občianskeho zákonníka aj požadovaný úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 14.6.2012 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. Odporkyňa bola neúspešná a úspešnému navrhovateľovi bola priznaná náhrada trov konania v sume 16,50 eura, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

6C/249/2014

-4-

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté
- c) dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).