

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9C/140/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814215170
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814215170.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35792752, Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, zast.: Advokátska kancelária JUDr.Andrea Cviková, s.r.o., Pribinova 25, .O.Box 41, 810 11 Bratislava, proti odporcom: X.)A. W., nar.XX.X.XXXX, bytom E. cesta XXXX/XA, XXX XX Prievidza, za účasti vedľajšieho účastníka o.z. VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Bratislava, Šafárikovo nám. 7, zast.: JUDr. Bohdan Jakubis, Bratislava, Dobrovičova 13 o zaplatenie 737,82,-eur, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Navrhovateľovi v r a c i a súdny poplatok vo výške 37,3,- eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ je povinný n a h r a d i ť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 119,68,- eur na účet jeho právneho zástupcu, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal dňa 18.8.2014 návrh na začatie konania, ktorým sa domáhal proti odporcovi zaplatenia 737,82,- eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Do konania vstúpil dňa 26.9.2014 na stranu odporcu vedľajší účastník. Dňa 2.4. 2015 podal vo veci vyjadrenie v ktorom vzniesol námietku premlčania, namietal v zmluve absenciu náležitostí podľa zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch a žiadal návrh zamietnuť. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 15.4.2015. Dňa 13.4.2015 navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť, navrhol zastaviť konanie. Navrhovateľ si v podaní o späťvzati návrhu trovy konania neuplatnil.

Podľa § 96 ods. 1 prvá a druhá veta Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. V prejednávanej veci k späťvzatiu návrhu došlo podaním navrhovateľa doručenom súdu dňa 13.4.2015, preto súd, vzhľadom na § 96 ods. 1 druhá veta Občianskeho súdneho poriadku konanie zastavil celkom. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z návrhu vo výške 44 eur. Keďže súd konanie zastavil pre späťvzatie návrhu navrhovateľom pred prvým pojednávaním, súd podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), podľa ktorého, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie, rozhodol o vrátení súdneho poplatku kráteného v zmysle § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, teda kráteného o 6,7,- eur, vo výške 37,3,- eur. Zároveň upravil príslušný orgán podľa § 11 ods. 6 Zákona o súdnych poplatkoch na vrátenie súdneho poplatku navrhovateľovi po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vedľajší účastník si prostredníctvom právneho zástupcu uplatnil v podanom vyjadrení z 2.4.2015 doručenom súdu, v ktorom vzniesol i námietku premlčania, trovy konania, ktoré vyčíslil na sumu 119,68,-

eur, ktoré trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia. Právny zástupca žiadal priznať náhradu za dva úkony právnej služby: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia, vrátene prvej porady s klientom a 2/ podanie vyjadrenia. Za dva úkony právnej služby si právny zástupca odporcu vyúčtoval dvakrát 51,45,- eur, k tomu dvakrát režijný paušál vo výške 78,39,- eur, čo je spolu 119,68,- eur.

Podľa § 151 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť je povinný uhradiť jeho trovy.

Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka po posúdení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, teda zastavenia konania pre späťvzatie, prišiel k záveru, že v danom prípade navrhovateľ zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, a preto je povinný nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu. Zavinenie na strane navrhovateľa spočíva v tom, že vzal návrh na začatie konania späť bez uvedenia dôvodu. Vzhľadom však na vstup vedľajšieho účastníka, po ktorom nasledovalo späťvzatie návrhu je možné konštatovať, že právo navrhovateľa na zaplatenie v návrhu uvedenej sumy bolo premlčané. Je zrejmé, že navrhovateľ vzhľadom na zhodný postup vedľajšieho účastníka v ďalších obdobných veciach vedených na tunajšom súde takýto postup vedľajšieho účastníka predpokladal už po jeho vstupe do konania. Keďže k späťvzatiu návrhu navrhovateľom došlo potom, ako bolo navrhovateľovi doručené oznámenie o vstupe a vyjadrenie v ktorom vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania, súd má za to, že vedľajší účastník riadne hájil práva odporcu (K otázke nároku vedľajšieho účastníka na náhradu trov právneho zastúpenia sa vyjadril Krajský súd v Nitre z 31.8.2012, č.k. 9Co/228/2012-57). Podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) hodnota jedného úkonu právnej služby predstavuje 51,45,- eur, ktorú správne uviedol aj právny zástupca vedľajšieho účastníka vo vyúčtovaní trov právneho zastúpenia. Za jednotlivé úkony právnej služby patrí právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka odmena a náhrady nasledovne: 1/ odmena podľa § 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky za prevzatie a prípravu zastúpenia vo výške 51,45,- eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 8,39,- eur a 2/ odmena podľa § 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky za vyjadrenie vo výške 51,45 eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 8,39,- eur. Iné trovy konania vedľajšiemu účastníkovi nevznikli, preto suma 119,68,- eur predstavuje celkové trovy konania vedľajšieho účastníka, ktoré je povinný navrhovateľ zaplatiť podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.