

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 23T/186/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713012159  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5713012159.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medvedom, na hlavnom pojednávaní dňa 21.4.2015, v trestnej veci proti obž. H. O., pre pokračovací prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., takto

### rozhodol:

Obžalovaný H. O.H., nar. XX.X.XXXX Q. P., trvale bytom P., G. S. XXXX/X, toho času v ÚVV Žilina,

uznáva sa za vinného, ž e

1/

v presne nezistenom čase, niekedy v januári v roku 2013 v Martine, prevzal od P. M., nar. XX.XX.XXXX, osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia Combi, farba šedá metalíza tmavá, rok výroby 2007, ev.č.: P-XXXDD, VIN: S., ktorého držiteľom bol P. M., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., O. Y. W. XXXX/XX a vlastníkom spol. M. I. X., Y..X.. X. X. S. XXXX/XXX, F., IČO: 362 34 176 a ktorého hodnota bola podľa znaleckého posudku vo výške 6.308,13 €, pričom toto vozidlo mu P. M. zveril na používanie, na výkon taxislužby pre taxislužbu P. I. - F. S., následne dňa 04.02.2013 mal H. O. s predmetným vozidlom dopravnú nehodu, z dôvodu ktorej H. O. so súhlasom P. M. odviezol vozidlo do autoservisu, keďže sa H. O. P. M. dlhšiu dobu neozýval, P. M. tohto telefonicky kontaktoval a vyzval ho na vrátenie predmetného vozidla, pričom H. O. P. M. zavádzal rôznymi výhovorkami a predmetné vozidlo P. M. nevrátil, ale v presne nezistenom čase, niekedy v priebehu mesiacov február až marec v roku 2013 toto vozidlo predal doposiaľ nestotožnenej osobe v okrese Prievidza a to za sumu okolo 900,- €, čím svojím konaním spôsobil P. M., A.. XX.XX.XXXX, S. W. Q., O. Y. W. XXXX/XX škodu vo výške 4.000,- € a spoločnosti M. I. X., Y..X.. X. X. S. XXXX/XXX, F., IČO: 362 34 176, škodu vo výške 8.160,98 €,

2/

dňa 11.04.2013 v Martine - Priekope na ulici O. X, ako nájomca uzatvoril Zmluvu o prenájme vozidla s prenajímateľom P.P. I., A.. XX.XX.XXXX na základe ktorej dňa 11.04.2013 prevzal od T. M.Č., A.. XX.XX.XXXX, ktorá bola P. I. splnomocnená na všetky úkony týkajúce sa jeho osoby, osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 807, farba modrá tmavá, rok výroby 2003, ev.č.: P-XXXDD, VIN: Q., ktorého držiteľom bol P. I., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. - F., O. XXXXX/X a vlastníkom spol. M. I. X., Y..X.. X. X. S. XXXX/XXX, F., IČO: 362 34 176, a ktorého hodnota bola podľa znaleckého posudku vo výške 3.768,22 €, následne T. M., keďže sa niekedy koncom apríla v roku 2013 dopyčovala, že H. O. ponúka predmetné vozidlo na predaj, tohto najskôr osobne, resp. telefonicky a neskôr aj písomne vyzvala na vrátenie predmetu nájmu, pričom spolu s písomnou výzvou mu zasiala aj odstúpenie od zmluvy z 11.04.2013, avšak zásielka sa jej vrátila s tým, že adresát je neznámy, pričom H. O. predmetné vozidlo T. M. nevrátil, ale v presne nezistenom čase, niekedy koncom mesiaca apríl v roku 2013 toto vozidlo predal doposiaľ nestotožnenej osobe v okrese Prievidza a to za sumu okolo 600,- €, čím svojím konaním spôsobil P. I., A.. XX.XX.XXXX, S. W. P. - F., O. XXXXX/X škodu vo výške 2.069,82 € a spoločnosti M. I. X., Y..X.. X. X. S. XXXX/XXX, F., IČO: 362 34 176, škodu vo výške 3701,38 €,

t e d a

v bode 1/ a v bode 2/ obžaloby

- pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ a v bode 2/ obžaloby

- pokračovací prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák..

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 213 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 ( dva ) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje vo výroku o treste:

- trestný rozkaz Okresného súdu Martin 23T/109/2013 zo dňa 02.10.2013, právoplatný 08.10.2013, ktorým bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia,

- trestný rozkaz Okresného súdu Martin 23T/136/2013 zo dňa 27.11.2013, právoplatný 11.12.2013, ktorým bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia a ktorým bol zrušený vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/109/2013,

- trestný rozkaz Okresného súdu Martin 3T/78/2014 zo dňa 23.01.2015, právoplatný 17.02.2015, ktorým bolo podľa § 44 Tr. zák. upustené od uloženia súhrnného trestu,

- trestný rozkaz Okresného súdu Martin 2T/114/2014 zo dňa 23.01.2015, právoplatný 17.02.2015, ktorým bolo podľa § 44 Tr. zák. upustené od uloženia súhrnného trestu,

- trestný rozkaz Okresného súdu Martin 3T/80/2014 zo dňa 28.01.2015, právoplatný 17.02.2015, ktorým bolo podľa § 44 Tr. zák. upustené od uloženia súhrnného trestu.

Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodených :

- P. M., nar. XX.XX.XXXX Q. P., trvale bytom O. Y. W. XXXX/XX, Q.,

- spoločnosť M. I. X., Y.X. so sídlom S. Č.. XXXX/XXX, F., IČO: 36 234 176,

odkazuje s uplatnenými nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Nakoľko sa obžalovaný ako i prokurátor po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali práva odvolania, samosudca v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 Tr. por. vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok neobsahujúci odôvodnenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok ( § 306/2 ). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolačný súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.