

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 25Co/189/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315200754  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Spálová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2315200754.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa: Y. I., nar. X.X.XXXX, bytom U., B. U. XX/X, zastúpeného advokátkou: JUDr. Dagmar Hornáková, so sídlom Sered', A. Hlinku 3044, proti odporcovi: Mesto Sered', so sídlom Sered', Mestský úrad Sered', Nám. Republiky 1176/10, IČO: 306169, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Galanta č.k. 10C/130/2015-40 zo dňa 27.1.2015, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením prvostupňový súd zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa navrhovateľ domáhal aby súd uložil odporcovi zdržať sa konania smerujúceho k vystaňovaniu a k odovzdaniu bytu č. X nachádzajúceho sa v U. na B. U. v bytovom dome so súp. č. XX, orientačné číslo X, ktorý je postavený na parc. č. 3074, 3075 a 3076 a ktorý je spolu s príslušenstvom a súčasťami zapísaný Okresným úradom Galanta, katastrálny odbor na LV č. XXXX pre katastrálne územie U. a uložil odporcovi zdržať sa konania smerujúceho k zrušeniu trvalého pobytu navrhovateľa na adrese U., B. U. XX/X, číslo bytu X až do právoplatnosti skončenia konania vo veci samej. Rozhodnutie prvostupňový súd odôvodnil právne aplikáciou ust. § 74 ods. 1, § 75 ods. 1, § 76 ods. 1, § 77 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a § 703, § 706 ods. 1 a § 707 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Súd vychádzal zo skutkových zistení, že Mestský bytový podnik uzatvoril dňa 3.3.1993 s Y. I. (otcom navrhovateľa) nájomnú zmluvu, predmetom ktorej bol daný byt označený v petite návrhu. Otec navrhovateľa bol v tom čase ženatý s T., rod. U., pričom manželstvo uzatvorili dňa 16.10.1954 na Matričnom úrade v Seredi. Navrhovateľ sa narodil z manželstva Y. I. a T. I. dňa X.X.XXXX. Y. I. zomrel XX.XX.XXXX. Po jeho smrti byt užívala jeho manželka a navrhovateľ. Dňa 9.1.2002 Mestský úrad v Seredi zaslal T. I. výpoveď z nájmu bytu z dôvodu neplatenia nájomného a služieb poskytovaných s užívaním bytu aj z dôvodu poškodzovania bytu a spoločných priestorov v dome a sústavného narušovania pokojného bývania ostatných nájomníkov podľa § 711 ods. 1 písm. c) a e) Občianskeho zákonníka. Nájomníčka prevzala výpoveď dňa 14.11.2002. Prvostupňový súd zohľadnil, že na Okresnom súde Galanta sa vedie konanie pod sp. zn. 25C/37/2012 o návrhu Mestského úradu v Seredi proti T. I. o vypratanie bytu, pričom ostatným rozsudkom č.k. 25C/37/2012-157 zo dňa 16.6.2014, súc pritom viazaný v predchádzajúcom zrušujúcom uznesení Krajského súdu v Trnave, okresný súd zaviazal odporkyňa predmetný byt vypratať do 15 dní od právoplatnosti rozsudku a zároveň k náhrade trov konania navrhovateľovi z dôvodu, že došlo k platnému skončeniu nájomného vzťahu k predmetnému bytu výpoveďou danou navrhovateľom, nájomný vzťah k predmetnému bytu nebol obnovený a preto odporkyňa byt užíva bez právneho dôvodu a zároveň neboli preukázané dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by jej bolo potrebné priznať náhradné ubytovanie alebo prístrešie. Odporkyňa T. I. pritom po rozhodnutí prvostupňového súdu dňa XX.XX.XXXX zomrela. Navrhovateľovi bola dňa 8.1.2015 zaslaná výzva na vypratanie a odovzdanie predmetného bytu do 10 dní od doručenia výzvy a súčasne mu bolo oznámené, že Mesto Sered' mu zrušilo trvalý pobyt na uvedenej adrese.

Následne prvostupňový súd po aplikácii § 74 ods. 1, § 75 ods. 1, § 76 ods. 1, § 77 ods. 1 O.s.p a § 703, § 706 ods. 1 a § 707 ods. 1 Obč. zák. uzavrel, že navrhovateľ neosvedčil danosť nároku, keďže ani jediným listinným dôkazom neosvedčil skutočnosť ohľadne vzniku nájomného pomeru konkludentným spôsobom, pričom súd v tejto súvislosti poukázal na citované rozhodnutie Okresného súdu Galanta. Súd uznal, že tento rozsudok dosiaľ nenadobudol právoplatnosť, avšak Okresný súd Galanta druhým rozsudkom v poradí rozhodol na základe vysloveného právneho názoru odvolacieho súdu a po doplnení dokazovania zistil, že matka navrhovateľa byt užívala bez právneho dôvodu. Za tejto situácie je vylúčená aplikácia § 706 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V prípade vzniku nájomného pomeru konkludentným spôsobom bolo povinnosťou navrhovateľa osvedčiť danosť tohto práva, ktorá skutočnosť v návrhu absentuje. Z týchto dôvodov súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Proti tomuto rozhodnutiu podal prostredníctvom svojej advokátky odvolanie navrhovateľ, ktorým sa domáhal, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že návrhu navrhovateľa vyhovie. Vyslovil názor, že súd nepostupoval správne, nesprávne zistil skutkový stav, vec nesprávne právne posúdil a dospel k nesprávnym právnym záverom. Z odôvodnenia rozhodnutia nevyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na jednej strane a právnymi závermi na druhej strane. Rozhodnutie nespĺňa parametre zákonného rozhodnutia v zmysle § 157 ods. 2 O.s.p., nie je náležite zdôvodnené a nie sú v ňom dostatočným spôsobom vysvetlené právne úvahy súdu a prijaté závery. Doposiaľ nebolo právoplatne súdnym rozhodnutím rozhodnuté, že by matka navrhovateľa užívala predmetný byt bez právneho dôvodu. Je pravdou, že Okresný súd Galanta vydal vo veci vypratania bytu dve úplne odlišné rozhodnutia a vec je t.č. na odvolacom súde. Navrhovateľ ale vylučuje, že by Najvyšší súd SR na dovolanie, ktoré bude v danej veci podané, rozhodol v neprospech matky navrhovateľa. V ďalšom odvolateľ poukázal na to, že otec navrhovateľa dňa 3.3.1993 za trvania manželstva uzavrel nájomnú zmluvu na dobu neurčitú s odporcom, ktorej predmetom bol nájom daného bytu, tým vznikol nájom k predmetnému bytu aj matke navrhovateľa ako manželke Y. I. titulom spoločného nájmu bytu. V tomto byte mal trvalý pobyt aj navrhovateľ ako spoločný nájomca bytu. Smrťou Y. I. sa podľa § 707 ods. 1 Občianskeho zákonníka stala zo zákona jediným nájomcom T. I. dňom 19.12.2001, ktorá na základe konkludentne uzavretej nájomnej zmluvy užívala predmetný byt v súlade s § 707 ods. 1 Občianskeho zákonníka a spolu s ňou aj navrhovateľ. T. I. zomrela (XX.XX.XXXX) a podľa § 706 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa stali zo zákona spoločnými nájomcami bytu jej deti - navrhovateľ a ďalší syn T. I..

Odvolanie v súlade s § 75 ods. 8 veta tretia O.s.p. proti zamietajúcemu rozhodnutiu nebolo doručované odporcovi a preto odporca ani nemohol predložiť stanovisko k podanému odvolaniu.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie a konanie mu predchádzajúce v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné priznať úspech, keďže napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je vo výroku vecne správne, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie v zmysle § 219 O.s.p.

V zmysle § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o

návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie súd zásadne nariadi na návrh. Podľa ods. 2 návrh má okrem náležitosti podľa § 79 ods. 1 O.s.p. obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

V zmysle § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov, pričom o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov (ods. 8 cit. ust.).

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p. súd môže predbežným opatrením nariadiť účastníkovi, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. súd môže predbežným opatrením nariadiť účastníkovi, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal, alebo niečo znášal.

Jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní je inštitút predbežného opatrenia. Predbežné opatrenie slúži dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov konania a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Navrhovateľ predbežného opatrenia musí mať právny záujem na predbežnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením predbežného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Pod potrebou dočasnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že predbežným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch účastníkov, ani že v dôsledku predbežného opatrenia vznikne nepríjemná ujma účastníkovi, teda že ujma povinného nesmie byť nepríjemná výhoda, ktorú nariadením predbežného opatrenia získa druhá strana. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda musia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Predbežné rozhodnutie musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej. Existencia právneho pomeru medzi účastníkmi alebo nároku prípadne ich osvedčenie, samé osebe ešte netvorí zákonný dôvod pre vydanie predbežného opatrenia. Až ich ohrozenie dovoľuje súdu predbežné opatrenie nariadiť. Toto ohrozenie bezprostredne hroziacou ujmou musí byť konkrétne a navyše oprávneným účastníkom aspoň osvedčené.

I odvolací súd vychádzal zo skutkových zistení súdu prvého stupňa vyplývajúcich zo spisu, ktoré ani neboli navrhovateľom - odvolateľom sporované a opierajúc sa o súdom prvého stupňa aplikované procesné ustanovenia dospel zhodne k záveru, že v danom prípade neboli splnené podmienky pre nariadenie navrhovateľom navrhnutého predbežného opatrenia. Prvostupňový súd zamietnutie návrhu odôvodnil tým, že navrhovateľ neosvedčil jeden zo základných predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia a to danosť jeho nároku (nájomného vzťahu navrhovateľa k predmetnému bytu) s poukazom na to, že neprávoplatným rozsudkom Okresného súdu Galanta, pri ktorom bol súd viazaný vysloveným právnym názorom odvolacieho súdu, matka navrhovateľa užívala byt bez

právneho dôvodu a preto je vylúčená aplikácia § 706 ods. 1 Občianskeho zákonníka, teda že by sa po jej smrti stal nájomcom navrhovateľ a jeho brat, ako jej deti. Je pravdou, že spôsob, akým na základe podaného odvolania vo veci rozhodne Krajský súd v Trnave nie je možné s istotou zodpovedne predvídať, avšak práve tá skutočnosť, že predmetné rozhodnutie Okresného súdu Galanta, ktorým bolo uložené matke navrhovateľa predmetný byt vypratať, nie je dosiaľ právoplatné, zakladá neexistenciu druhého zo základných predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia a to osvedčenie, že právo účastníka je bezprostredne a priamo ohrozené, teda bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by mu hrozila nenapraviteľná resp. len ťažko napraviteľná ujma. Predbežné opatrenie slúži dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov a je namieste ho použiť len tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. V danom prípade ale takáto situácia dosiaľ nenastala. Proti rozsudku Okresného súdu Galanta č.k. 25C/37/2012-157 zo dňa 16.6.2014, ktorým bolo matke navrhovateľa uložené predmetný byt vypratať, bolo podané odvolanie a vec sa nachádza na odvolacom súde pod sp. zn. 11Co/780/2014, pričom v konaní bol podaný návrh na zmenu účastníka na strane zomrelej odporkyne. Odvolací súd pritom vzhľadom na množstvo vecí v danom oddelení a povinnosť vybavovať neprednostné veci postupne v poradí v akom napadli, zatiaľ vo veci nekonal. Ako bolo uvedené vyššie, výsledok odvolacieho konania sa nedá zodpovedne predvídať. V odvolaní napadnutom rozsudku prvostupňového súdu bolo odporkyňi uložené predmetný byt vypratať v parížnej lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Z toho vyplýva, že iba ak by odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil, až vtedy dôjde k ohrozeniu navrhovateľom tvrdených práv a až vtedy by mu v prípade ich existencie hrozila nenapraviteľná, resp. ťažko napraviteľná ujma (ak by bol vypratán z bytu, ku ktorému by mal existujúci nájomný vzťah). Dokiaľ navrhovateľ nezíska právoplatný a vykonateľný rozsudok súdu o povinnosti predmetný byt vypratať, k vyprataniu zákonným spôsobom legálne nemôže pristúpiť. Vzhľadom na to je potom predčasné už v tomto štádiu konania vyhovieť návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by bolo uložené odporcovi zdržať sa konania smerujúceho k vysťahovaniu a odovzdaniu predmetného bytu. V danom prípade totiž dosiaľ nebol naplnený jeden z dvoch esenciálnych predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia a to existencia priamo a bezprostredne hroziacej ujmy právam navrhovateľa a to bez ohľadu na to, či navrhovateľ v tomto konaní osvedčil danosť ním tvrdeného nároku - nájomného vzťahu k predmetnému bytu. V dôsledku toho by naplnenie podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia a to existencia reálneho ohrozenia práv navrhovateľa bola daná až po potvrdzujúcom rozhodnutí odvolacieho súdu, potom má navrhovateľ priestor návrh na nariadenie predbežného opatrenia podať v parížnej lehote 15 dní. V súčasnosti je takýto návrh z uvedených dôvodov predčasný, keďže nehrozí neoprávnený zásah do práv odporcu bezprostredne, pretože navrhovateľ predmetný byt už dlhodobo užíva, v dôsledku čoho nie sú splnené zákonné podmienky, aby odporca uplatnil svojpomoc v zmysle § 6 Občianskeho zákonníka a vypratá predmetný byt bez právoplatného rozhodnutia súdu.

Pokiaľ ide o druhú časť petitu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorou sa navrhovateľ domáhal, aby bolo odporcovi uložené zdržať sa konania smerujúceho k zrušeniu trvalého pobytu navrhovateľa na adrese daného bytu, je potrebné poukázať na to, že podľa osvedčeného v spise listom odporcu adresovaným navrhovateľovi zo dňa 8.1.2015, odporca už navrhovateľovi trvalý pobyt na danej adrese zrušil a preto uložiť odporcovi zdržanie sa tohto konania, ktoré už predtým nastalo, neprichádza do úvahy.

S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu potom odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, ako vo výroku vecne správne, s použitím § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

V konaní tak prvostupňovom ako i odvolacom mal plný úspech odporca a preto jemu by v zmysle § 142 ods. 1 v odvolacom konaní v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. vzniklo právo na náhradu trov konania o nariadenie predbežného opatrenia voči neúspešnému navrhovateľovi. Pretože odporca návrh na priznanie náhrady trov konania podľa § 151 ods. 1 O.s.p. nepodal (vzhľadom na to, že dosiaľ nebol oboznámený s prebiehajúcim konaním ani nemohol), odvolací súd (rovnako ako prvostupňový) o náhrade trov konania nerozhodol.

Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.