

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/71/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622010017
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3622010017.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Michala Eliaša a JUDr. Milana Straku, v trestnej veci obžalovaného C. G., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom M. XXX, pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 01. decembra 2022 prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 22. augusta 2022, sp. zn. 2T/8/2022 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie prokurátora zamietá, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 22. augusta 2022, sp. zn. 2T/8/2022, bol obžalovaný C. G. uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že:

„dňa 11.01.2021 v čase o 00.49 hod. v U. po M. ceste v smere od obce L. E. do mesta U., viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Superb, farby hnedej metalízy tmavej s EČ: U kde v priestoroch čerpacej stanice OMV bol zastavený s kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Partizánske, kedy po kontrole dokladov sa podrobil dychovej skúške prístrojom Alcoquant 6020 plus č. J s negatívnym výsledkom a následne sa, pre jeho pretrvávajúce zmätočné správanie podrobil v Nemocnici s poliklinikou Partizánske, odberu biologického materiálu a to moču, kde bola predbežnou skúškou zistená prítomnosť návykovej látky, a to metamfetamínu, pričom po následnom odbere krvi mu bola stanovená v krvi hladina metamfetamínu v koncentrácii 440 ng/ml a amfetamínu v koncentrácii 74 ng/ml, pričom uvedená hladina metamfetamínu viac ako 17 krát presahuje hladinu 25 ng/ml metamfetamínu v krvi, ktorá sa všeobecne považuje za hladinu uvedených návykových látok, kedy je vodič týmito látkami významne ovplyvnený a pri ktorých nie je schopný bezpečne viesť motorové vozidlo.“

Za to bol odsúdený podľa § 360a ods. 2 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Trestného zákona okresný súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odložil na skúšobnú dobu 3 roky.

Zároveň podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/, n/, § 38 ods. 3 Trestného zákona, okresný súd uložil obžalovanému súhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na 2 roky. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona v rámci súhrnného trestu okresný súd obžalovanému uložil podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trest prepadnutia veci - a to 1 kus mobilného telefónu Samsung Galaxy J4+, tmavomodrej farby spolu so SIM kartou k telefónnemu číslu XXXX XXX XXX.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona okresný súd zároveň zrušil výrok o treste odňatia slobody a prepadnutia veci uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/68/2021

zo dňa 14.09.2021, právoplatným dňa 26.10.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože proti nemu podal odvolanie prokurátor do zápisnice o hlavnom pojednávaní ihneď po vyhlásení rozsudku, ktoré smerovalo proti výrokom o uloženom treste v neprospech obžalovaného. Dodatočne prokurátor odvolanie písomne odôvodnil. V úvode dôvodov odvolania poukázal na obsah výrokovej časti napadnutého rozsudku. Ďalej uviedol nasledovné:

„Mám za to, že Okresný súd Partizánske, na základe správne zisteného a preukázaného skutkového stavu, pri ukladaní trestu nedôvodne neuložil obžalovanému trest prepadnutia veci, ktorá slúžila, ako nástroj trestného činu, a to zaisteného osobného motorového vozidla.

Výrok o treste súd odôvodnil v podstate tým, že porovnávanie miery závažnosti prečinu a hodnoty veci je možné posudzovať len v rovine princípov ukladania trestu - v tomto prípade trestu peňažného, ako najviac porovnateľného. Je zrejmé, že vzhľadom k majetkovým pomerom páchatel'a by bol peňažný trest vo výške hodnoty vozidla určenej odhadom na medzi 7000 až 9000, -€ neprimeraný, pretože takáto výška by presahovala schopnosti obžalovaného dosiahnuť zodpovedajúci príjem na jeho zaplatenie v zákonom stanovenej lehote. Je potrebné uviesť, že trest prepadnutia zaistenej veci by súd ani neukladal, ako trest jediný, ale popri treste zákazu činnosti a treste odňatia slobody s podmieneným odkladom. Preto súd dospel k záveru, poukazom na § 60 ods. 6 písm. b/ Tr. zák., že hodnota veci použitej na spáchanie trestného činu by bola v zjavnom nepomere k miere závažnosti prečinu a zároveň, že by išlo o trest neprimeraný a neúčelný z dôvodu podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. Na viac je potrebné uviesť, že účelom trestu prepadnutia veci by bola len prostá represia. Obžalovanému súd uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Bez ohľadu na to, či je vlastníkom vozidla, nemôže toto počas plynutia trestu viesť. Napokon nijak by ani nebolo zabránené, aby si vozidlo, hoci lacnejšie opäť zaobstaral, resp. neprihlásil iné vozidlo, ktoré tvrdí že vlastní. Jediným účelom trestu by tak bolo, že by o vozidlo v hodnote presahujúcej 7000,-€ prišiel. Na viac z hľadiska prípadnej možnosti ukladania tohto trestu by to vyžadovalo doplnenie dokazovania o preverenie skutočností tvrdených obžalovaným, že nie je vlastníkom vozidla - evidencia vlastníka a držiteľa vozidla v EKV pritom nemá konštitutívny účinok, pričom ani samotná zmluva o prevode vlastníctva vozidla nevyžaduje písomnú formu. Z tohto dôvodu súd dospel k záveru, že uloženie trestu prepadnutia veci nie je pri uložení trestu zákazu činnosti a odňatia slobody s podmieneným odkladom, ako vo výrokovej časti rozsudku, nutné ani účelné.

Súd, po vyhodnotení okolností prípadu a pomerov páchatel'a, podľa nášho názoru nesprávne aplikoval u obžalovaného ustanovenie § 34 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko neuloženie trestu prepadnutia veci nezabezpečuje dosiahnutie účelu trestu, a to najmä z hľadiska generálnej prevencie, ako aj odsúdenia páchatel'a trestného činu spoločnosťou tak, ako to ustanovuje predmetné ustanovenie Trestného zákona.

Obžalovaný C. G. je stíhaný za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil ako vodič motorového vozidla. Páchanie tohto druhu trestnej činnosti spravidla budí u verejnosti ohlas, nakoľko býva často medializovaný a preto sa verejnosť zaujíma aj o postih jeho páchatel'ov. Obžalovaný bol doteraz 1x súdne trestaný, a to dňa 14.09.2021 rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 6T/68/2021, právoplatným dňa 26. 10. 2021 za prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b/, c/, e/, ods. 2 písm. c/, d/ Trestného zákona, pričom zo skutkovej vety predmetného rozsudku vyplýva, že osobné motorové vozidlo, ktoré mu bolo neskôr zaistené a ktorého prepadnutie súd neuložil, použil aj pri spáchaní skutku uvedeného v danom rozsudku. Nemožno súhlasiť s názorom súdu, že hodnota veci použitej na spáchanie trestného činu by bola v zjavnom nepomere k miere závažnosti prečinu a zároveň by išlo o trest neprimeraný. Tento názor je zjavne v rozpore s vôľou zákonodarcu, ktorý uvedený druh trestu kodifikoval do Trestného zákona, nakoľko pri takomto ponímaní by týmto druhom trestu, v prípade veci použitej na spáchanie trestného činu, bolo možné potrestať iba vlastníka motorového vozidla, ktoré by nemalo fakticky žiadnu trhovú hodnotu, ale ešte stále by jeho technický stav umožňoval jeho použitie v cestnej premávke, resp. jeho použitie páchatel'om ovplyvneným návykovou látkou, nakoľko by jeho hodnota nebola zjavne neprimeraná. V prípade použitia inej veci na spáchanie trestného činu, napr. noža, resp. inej zbrane (bez ohľadu na jeho hodnotu) v prípade prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 Trestného zákona, tiež nezohráva úlohu akú má dané vec hodnotu a súdy trest prepadnutia veci v prípade takejto veci ukladajú spravidla obligatórne.

Súd zjavne neprávne porovnáva hodnotu veci použitej na spáchanie trestného činu so závažnosťou prečinu, ktorá je okrem iného určovaná aj spôsobom vykonania činu a jeho následkami, pričom spôsob vykonania činu zahŕňa druh a povahu konania, ako aj použité prostriedky, čo je v danom prípade vedenie

motorového vozidla pod vplyvom návykovej látky a použitým prostriedkom bolo dané motorové vozidlo. Pod pojmom následok sa má na mysli najmä tzv. primárny následok, teda porušenie alebo ohrozenia chráneného záujmu, ale aj ohrozenie a porušenie ďalších náhodných vedľajších objektov. V prípade trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Trestného zákona je objektom ochrana života, zdravia a majetku, najmä pred vodičmi motorových vozidiel, ktorí vedú motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu alebo drog. Z povahy motorových vozidiel, ktoré svojou váhou a motorickou silou spôsobujú závažné deštruktívne účinky, vyplýva, že následky dopravných nehôd sú spravidla závažné, keďže ide nielen o prípady usmrtenia, ale aj veľmi časté prípady, pri ktorých dochádza k ťažkým zraneniam poškodených.

Súd sa mylí, keď uloženie trestu prepadnutia veci považuje iba za "prostú represiu", nakoľko v prípade uloženia tohto druhu trestu by bol ostatným členom spoločnosti vyslaný jasný signál, že v prípade spáchania tohto druhu trestného činu by im popri treste odňatia slobody a treste zákazu činnosti (v súčasnosti ukladaných spravidla veľmi miernych a zväčša s podmiennečným odkladom výkonu) bol uložený aj trest prepadnutia veci, ktorá bola na spáchanie trestného činu použitá, teda v prípade tohto druhu trestných činov, motorového vozidla, ak sú jeho vlastními. Uvedená hrozba reálneho postihu, (nakoľko podmiennečný trest odňatia slobody väčšina spoločnosti nepovažuje za trest a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo v cestnej premávke je ukladaný spravidla v dlhšom časovom odstupe od spáchania skutku, kedy má páchatel', v prípade zadržania vodičského oprávnenia na mieste, už fakticky väčšiu časť polovice trestu potrebnú pre rozhodnutie o podmiennečnom upustení od jeho výkonu, vykonanú) by ostatných členov spoločnosti (potenciálnych páchatel'ov) viedla k odradeniu od páchania tohto druhu trestnej činnosti, ktorej počty páchatel'ov sú štatisticky stabilné a doterajšími opatreniami, teda okrem prevencie, najmä trestnou represiou, sa ich nedarí znížiť. Je teda evidentné, že ukladanie trestu prepadnutia motorového vozidla, ktoré bolo použité na spáchanie trestného činu by pôsobilo najmä výchovne a preventívne u ostatných členov spoločnosti. Doterajšia prax súdov, kde páchatel'ov tohto druhu trestných činov postihujú miernymi, zväčša podmiennečnými trestami, prípadne inými druhmi alternatívnych trestov ku trestu odňatia slobody posúva tento druh trestnej činnosti na úroveň tzv. „bagatelného, resp. džentlmenského“ deliktu, ktorého páchanie sa stáva týmto spôsobom spoločensky akceptované, aj keď týmto konaním môžu byť spôsobené závažné dôsledky na živote a zdraví ľudí, prípadne škody na majetku.

Pokiaľ ide o výrok o uložení trestu odňatia slobody s podmiennečným odkladom a trestu zákazu činnosti, tento považujem za správny a nenavrhujem jeho zmeny.

S poukazom na vyššie uvedené navrhujem, aby Krajský súd v Trenčíne, v zmysle § 321 ods. 1 písm. d/, e/ Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Partizánske, čo do výroku o treste a aby v zmysle § 322 ods. 3 Trestného poriadku, na podklade správne zisteného skutkového stavu veci uložil obžalovanému C. G., podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona aj trest prepadnutia veci, a to osobného motorového vozidla značky Škoda SuperB, evidenčného čísla U VIN: A farby hnedej metalízy tmavej, ktorého vlastníkom sa podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona stáva štát.“

K odvolaniu prokurátora sa písomne vyjadril obžalovaný, ktorý uviedol nasledovné:

„Prokurátor v odôvodnení odvolania v podstate argumentoval tým, že súd nesprávne aplikoval § 34 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko neuloženie trestu prepadnutia veci nezabezpečuje dosiahnutie účelu trestu a to najmä z hľadiska generálnej prevencie ako aj odsúdenie páchatel'a trestného činu spoločnosťou, tak ako to ustanovuje predmetné ustanovenie Trestného zákona. Páchanie tohto druhu trestnej činnosti podľa prokurátora budí u verejnosti ohlas, nakoľko býva často medializované a preto sa verejnosť zaujíma aj o postih páchatel'ov. Prokurátor poukazuje na Trestný rozkaz Okresného súdu Nitra, sp. zn. 6T/68/2021, zo dňa 14.09.2021, z ktorého vyplýva, že obžalovaný sa mal skutku nebezpečného prenasledovania dopustiť na zaistenom motorovom vozidle. Podľa prokurátora súd nesprávne porovnáva hodnotu zaistej veci použitej na spáchanie trestného činu, so závažnosťou prečinu. Pri takomto ponímaní by bolo možné potrestať iba vlastníka motorového vozidla, ktoré by nemalo fakticky žiadnu trhovú hodnotu. Súd sa mylí, keď trest prepadnutia veci, považuje za prostú represiu.

Podľa môjho názoru rozsudok Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 2T/8/2022, zo dňa 22.08.2022, je po vecnej i právnej stránke správny, objektívny a vyvážený. Mám zato, že súd sa v rozsudku veľmi komplexne vysporiadal so všetkými dôkazmi jednotlivo i v ich súhrne. Tieto dôkazy vo všetkých súvislostiach a konzekvenciách, zodpovedne zvažil a erudovane vyhodnotil. Rozsudok je jasne právne zdôvodnený, podložený je správnymi právnymi úvahami. Súd jednoznačne vychádzal z dokazovania vykonaného ako v prípravnom konaní, tak i v konaní pred súdom a dospel k správnym skutkovým i

právnym záverom. Trest, ktorý mi ako obžalovanému bol uložený, považujem za primeraný a dostatočný, na dosiahnutie mojej nápravy a prevýchovy. Takto uložený trest plne zohľadňuje všetky zásady ukladania trestov, v zmysle § 34 Trestného zákona, správne uvážil všetky okolnosti skutku, vyhlásenie viny na začiatku hlavného pojednávania, prevahu poľahčujúcich okolností, a moje úprimné oľutovanie skutku. Prvostupňový súd, podľa môjho názoru správne aplikoval § 34 ods. 1 Trestného zákona. Ak prokurátor poukazuje na to, že aj skutku, za ktorý som bol odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 6T/68/2021, zo dňa 14.09.2021, som sa mal dopustiť na zaistenom motorovom vozidle, uvádzam, že táto okolnosť uvádzaná prokurátorom, je podľa môjho názoru tendenčná a nedôvodná, irelevantná pre rozhodnutie o prepadnutí zaistej veci. Zaistené osobné motorového vozidlo, nemalo žiadny vplyv na skutkovú podstatu prečinu nebezpečného prenasledovania, podľa § 360a ods. 1 písm. b), c), e), ods. 2 písm. c), d) Trestného zákona a na okolností skutku, za ktorý som bol odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 6T/68/2021. Ak prokurátor namieta, že pre uloženie trestu prepadnutia veci je hodnota zaistej veci irelevantná, tak podľa môjho názoru takýto názor je v priamom rozpore s dikciou § 60 ods. 6 písm. b) Trestného zákona, v ktorom sa jasne uvádza, že trest prepadnutia veci sa neuloží, ak hodnota veci je v zjavnom nepomere k miere závažnosti prečinu. Poukazujem na tú skutočnosť, že v trestnom konaní hodnota zaisteného motorového vozidla, nebola znalecky - odborne ani len stanovená. Prokurátor uvádza, že v ponímaní súdu, trestom prepadnutia veci, by bolo možné potrestať iba vlastníka motorového vozidla, ktoré nemá prakticky žiadnu trhovú hodnotu, ale stále by jeho technický stav umožňoval jeho použitie v cestnej premávke. Takáto právna úvaha je tendenčná a neadekvátna. Podľa môjho názoru, sa súd pri rozhodnutí neaplikovať trest prepadnutia zaistej veci, celkom správne a v súlade s § 60 ods. 6 písm. b) Trestného zákona, riadil zásadou primeranosti a účelnosti trestu. Zaistené motorové vozidlo de facto nie je moje, patrí môjmu otcovi. Trest prepadnutia veci by fakticky postihol môjho otca, ktorý predmetné motorové vozidlo zakúpil a aj sa staral o jeho servis, na mňa bolo iba zaevidované, pretože ako som uviedol už pred súdom, spätná evidencia na moju osobu bola lacnejšia. Trest prepadnutia zaisteného motorového vozidla, by sa ekonomicky veľmi citeľne dotkol celej mojej rodiny. Ako som uviedol na hlavnom pojednávaní, som bez príjmu 5 až 6 mesiacov, poslednú dlhšiu zákazku ako živnostník, som mal na jeseň 2021. Podľa prieskumu ceny jazdených motorových vozidiel, na internetovej stránke Autobazár. EU, na ktorú v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal aj súd (č. l. 127), sa motorové vozidlá podobné technickými parametrami zaistenému motorovému vozidlu, predávajú za cenu od 7400 eur - do 9.000 eur. Je mi úprimne ľúto, že som šoféroval pod vplyvom návykovej látky a uvedomujem si svoje nerozvážne a nezodpovedné konanie. Svojou jazdou som však nespôsobil žiadnu dopravnú kolíziu, nikomu som neublížil, ani nespôsobil žiadnu škodu. Som v podstate bez príjmu a na zaistené auto je naša rodina odkázaná. Z tohto dôvodu, vzhľadom na všetky okolnosti, by našu rodinu prepadnutie zaisteného vozidla, postihlo neprímerane tvrdo. V tejto súvislosti poukazujem na tú skutočnosť, že ani prokurátor nenapáda ostatné časti rozsudku, ako je napr. uložený podmienený trest odňatia slobody, dĺžku skúšobnej doby, či zákazku činnosti, ale rozsudok napáda len v časti, v ktorej súd neuložil prepadnutie zaistej veci predmetného motorového vozidla. Z hľadiska, keď na jednej strane prokurátor považuje uložený podmienený trest za dostatočný a na druhej strane požaduje prepadnutie zaisteného motorového vozidla, sa javí snaha prokurátora o prepadnutie veci ako účelová a tendenčná, vnútorne si odporujúca a sama sebe si protirečiaca. Podľa tejto úvahy, okolnosti skutku nie sú tak závažné aby súd ukladal nepodmienečný trest odňatia slobody ale na druhej strane, sú tak závažné, že odôvodňujú prepadnutie veci, v hodnote na hornej hranici ceny 9.000 eur. Túto úvahu považujem za rozpornú. Ak prokurátor žiada prepadnutie takto hodnotnej veci, mal napadnúť aj uložený podmienený trest a naopak, ak v odvolaní podmienený trest nenapáda, je nedôvodné žiadať prepadnutie veci. Ide o posúdenie miery závažnosti skutku. Ak skutok nebol dostatočne závažný na uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody, nie je dôvodné ani ukladať trest prepadnutia veci. Tieto tresty spolu úzko súvisia, sú vo vzájomnej korelácii o to viac, keď prokurátor žiada prepadnutie veľmi drahej zaistej veci. Požadovanie prepadnutia zaistej veci v hodnote 9.000, eur, na jednej strane a na druhej nenapadnutie uloženého podmieneného trestu považujem za nevyvážené a celkom neprímerané. Predmetné vozidlo som vydal do úschovy OR PZ PE, dňa 29.09.2021. Zaistené vozidlo plynutím času stráca na svojej hodnote. V podstate som potrestaný už zaistením predmetného motorového vozidla. Ak motorové vozidlo bude niekedy vrátené, nebude mať hodnotu, akú malo pred jeho zaistením. Plynutím času, cena zaisteného motorového vozidla, veľmi rapídne klesá.

Na základe uvedeného, sa v žiadnom prípade nemôžem stotožniť s tým, čo navrhuje prokurátor - trestom prepadnutia zaistej veci, stupňovať trestnú represiu. Uložený trest zodpovedá všetkým okolnostiam daného prípadu a je kompatibilný s judikatúrou súdov v obdobných trestných veciach. Trest prepadnutia veci by postihol môjho otca a vlastne celú moju rodinu. Ešte raz poukazujem nato, že primeranosť trestu prepadnutia veci, je potrebné skúmať, vzhľadom ku všetkým okolnostiam trestného činu, do úvahy je

potrebné zobrať i samotnú hodnotu zaistenej veci v kontexte okolností skutku, ale i ďalších uložených trestov. Bol mi uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov, odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky a súhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke, na 2 (dva) roky. Trest zákazu činnosti podľa § 61 ods. 2 Trestného zákona, súd môže uložiť na jeden až desať rokov. Prečo prokurátor nenapadol aj uloženie tohto trestu zákazu činnosti, ktorý mi bol uložený na 2 roky? Tento trest páchatelovi razantne znemožňuje legálne viesť motorové vozidlo. Správne poukázal súd, že po odpykaní tohto trestu zákazu činnosti, i v prípade prepadnutia zaistenej veci, by som si mohol zadovážiť nové motorové vozidlo a ďalej jazdiť. Aj z dôvodu nenapadnutia trestu zákazu činnosti, sa javí napadnutie neuloženia trestu prepadnutia veci ako nedôvodné a len ako represia. Prečo prokurátor nenapadol aj skúšobnú dobu, ktorá mi bola uložená v trvaní troch rokov, keď mohla byť uložená až na päť rokov? Všetky uložené tresty prokurátor považuje za dostatočné, len neuloženie trestu prepadnutia veci považuje za neprijateľné? Uložené tresty sú medzi sebou v určitom vnútornom vzťahu, vyvažujú sa a dopĺňajú. Mám zato, že uložený trest je vyvážený a zohľadňuje všetky okolnosti skutku. Na záver ešte raz uvádzam, že skutok, ktorý som spáchal, ma veľmi mrzí a úprimne ho ľutujem. V budúcnosti sa chcem takéhto neuváženeho konania vyvarovať. Uvedomujem si, že som ohrozil zdravie i životy ľudí. Na začiatku pojednávania som preto urobil vyhlásenie o vine, skutok som oľutoval a proti rozsudku som ani nepodal odvolanie. Rovnako som v minulosti zobral späť i odpor, podaný proti Trestnému rozkazu Okresného súdu Nitra, sp. zn. 6T/68/2021, zo dňa 14.09.2021, čím sa stal bez vykonania hlavného pojednávania právoplatný. Nechcel by som však, aby za moje chyby a moje zlé rozhodnutia pykal môj otec, ktorému de facto predmetné zaistené, motorové vozidlo patrí. V súčasnej dobe som už dlhší čas bez príjmu, a vzhľadom k mojim majetkovým pomerom, by prepadnutie vozidla, malo na mňa i moju rodinu devastačný ekonomický dopad.

Na základe všetkých vyššie uvádzaných skutočností preto navrhujem, aby odvolací súd odvolanie prokurátora, podané proti rozsudku Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 2T/8/2022, zo dňa 22.08.2022, v neprospech obž. C. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. č. XXX, podľa § 319 Trestného poriadku, v plnom rozsahu zamietol, pretože nie je dôvodné.“

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní prokurátora, prokurátor krajskej prokuratúry navrhol zrušiť napadnutý rozsudok vo výrokoch o uložených trestoch podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Trestného poriadku (ďalej len „Tr. por.“) a aby odvolací súd rozhodol tak, že obžalovanému uloží aj trest prepadnutia motorového vozidla. Obžalovaný navrhol odvolanie prokurátora podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre rozhodnutie podľa § 316 Tr. por., na podklade podaného odvolania na verejnom zasadnutí preskúmal v rozsahu a z dôvodov podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku okresného súdu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť odvolací súd okrem vytýkaných chýb zamerail aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Na základe vykonania svojej prieskumnej povinnosti v uvedených zákonných medziach, odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o správnosť postupu okresného súdu, ktorý predchádzal vydaniu odvolaním prokurátora napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu o uloženom treste, z obsahu odvolania prokurátora a jeho dôvodov vyplýva, že v podanom odvolaní nie sú vytýkané chyby takéhto procesného charakteru, pričom odvolací súd nezistil v postupe okresného súdu ani existenciu takýchto procesných chýb, v odvolaní prokurátora nevytýkaných, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por.

Pokiaľ ide o otázku správnosti samotného napadnutého rozsudku okresného súdu, na základe preskúmania veci odvolací súd zistil, že obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., ktoré vyhlásenie okresný súd prijal podľa § 257 ods. 7 Tr. por. Na základe tohto postupu okresný súd rozhodol napadnutým rozsudkom o vine obžalovaného, ktoré rozhodnutie o vine je nenapadnuteľné odvolaním. Preto prieskumná povinnosť odvolacieho súdu sa v tomto prípade nemohla vzťahovať na výroky o vine obžalovaného, ale predmetom posudzovania správnosti a zákonnosti mohli byť len odvolaním prokurátora napadnuté výroky o uloženom treste obžalovanému.

Z odôvodnenia odvolania prokurátora vyplýva, že prokurátor namieta správnosť neuloženia trestu prepadnutia motorového vozidla a neuloženie takéhto trestu je podľa jeho názoru v rozpore so

zásadami ukladania trestu podľa § 34 Tr. zák., v čom prokurátor videl vady napadnutého rozsudku podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Pokiaľ ide o odvolaním prokurátora namietanú neprimeranú miernosť trestu uloženého obžalovanému v dôsledku neuloženia aj trestu prepadnutia motorového vozidla, odvolací súd sa s dôvodnosťou tejto námietky prokurátora nestotožnil. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku, v ktorom okresný súd v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. jasne a zrozumiteľne vysvetlil dôvody, ktoré ho viedli k neuloženiu trestu prepadnutia motorového vozidla obžalovanému. Odvolací súd v súvislosti s takýmto odôvodnením konštatuje, že okresným súdom zistené skutočnosti majú úplnú oporu vo výsledkoch vykonaného dokazovania, ktorých správnosť prokurátor v dôvodoch odvolania nenamietal.

Ani podľa názoru odvolacieho súdu okresným súdom správne zistené okolnosti prípadu a poznatky o osobe obžalovaného, na ktoré okresný súd poukazuje v odôvodnení napadnutého rozsudku, v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák. nedávajú odôvodnený podklad k tomu, aby pre naplnenie účelu trestu podľa § 34 ods. 1 Tr. por. bolo v prípade obžalovaného nutné pôsobiť na neho aj výkonom trestu prepadnutia motorového vozidla. Odvolací súd zdôrazňuje, že uloženie trestu prepadnutia motorového vozidla v prípade stíhaného trestného činu nie je v zmysle § 60 ods. 1 Tr. zák. obligatórne. Ide o možnosť, nie povinnosť súdu uložiť tento druh trestu. Preto podľa názoru odvolacieho súdu okresný súd veľmi citlivo a uvážene pristupoval k posudzovaniu otázky, či je obžalovanému nutné ukladať aj prokurátorom navrhovaný tento druh trestu. Napadnutý rozsudok podľa názoru odvolacieho súdu nevysielal ani z hľadiska generálnej prevencie negatívny signál, nakoľko s poukazom na okolnosti prejednávaneho prípadu a poznatky o osobe obžalovaného je odrazom práve individuálneho a citlivého prístupu ku každému jednotlivému prípadu. Na základe uvedeného preto odvolací súd dospel k záveru, že trest uložený obžalovanému okresným súdom napadnutým rozsudkom v danom prípade nevykazuje znaky prokurátorom namietanej neprimeranej miernosti v zmysle § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Podľa názoru odvolacieho súdu, v prejednanom prípade okresný súd správne, citlivo a v súlade s ustanovením § 34 ods. 4 Tr. zák. prihliadal pri ukladaní trestu na postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti, ktorý urobil v oboch jeho prejednaných prípadoch vyhlásenie o vine, spôsob spáchania činu, mieru zavinenia a prevahu poľahčujúcich okolností, ale aj na samotnú osobu obžalovaného, ktorý je prvýkrát súdne trestaný, pričom už samotný podmienený trest odňatia slobody ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo akéhokoľvek druhu sú podľa názoru odvolacieho súdu dostatočné na to, aby bol naplnený účel trestu podľa § 34 ods. 1 Tr. por. Samotný princíp ukladania trestov vyžaduje na nápravu páchatel'a pôsobiť najskôr miernejšou formou trestu, pričom nie je nevyhnutné ihneď ukladať prísnejšie represie voči obžalovanému. Odvolací súd je toho názoru, že prísnejšie tresty treba ukladať až v prípade recidívy, keď na nápravu obžalovaného dostatočne nepôsobili miernejšie tresty, ktoré nesplnili svoj účel.

Odvolací súd na podklade dôvodov odvolania prokurátora nezistil skutočnosti, ktoré by mohli viesť v zmysle § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. k odôvodnenému záveru o neprimeranej miernosti trestu, uloženého obžalovanému napadnutým rozsudkom.

Na základe preskúmania správnosti odvolaním prokurátora napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu odvolací súd nezistil ani chyby odvolaním prokurátora nevytýkané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Z tohto hľadiska odvolací súd považuje za potrebné poukázať na to, že podľa § 371 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať, ak

- a) vo veci rozhodol nepríslušný súd,
- b) súd rozhodol v nezákonnom zložení,
- c) zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu,
- d) hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie bolo vykonané v neprítomnosti obvineného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky,
- e) vo veci konal alebo rozhodol orgán činný v trestnom konaní, sudca alebo prísediaci, ktorý mal byť vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania,
- f) trestné stíhanie bolo vykonané bez súhlasu poškodeného, hoci jeho súhlas sa podľa zákona vyžaduje,
- g) rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom,

- h) bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby alebo bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávaný trestný čin nepripúšťa,
- i) rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť,
- j) bolo uložené ochranné opatrenie, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky,
- k) proti obvinenému sa viedlo trestné stíhanie, hoci bolo neprípustné,
- l) odvolací súd zamietol odvolanie podľa § 316 ods. 1, hoci na to neboli splnené zákonné dôvody, alebo zobral na vedomie späťvzatie odvolania obhajcom alebo osobou uvedenou v § 308 ods. 2 napriek tomu, že obvinený nedal výslovný súhlas na späťvzatie odvolania,
- m) pred podaním obžaloby generálny prokurátor zrušil právoplatné rozhodnutie prokurátora po lehote uvedenej v § 364 ods. 3,
- n) bol obvinenému uložený trest odňatia slobody na doživotie a súd rozhodol, že podmiennečné prepustenie z výkonu tohto trestu nie je prípustné.

Na základe preskúmania napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu z uvedených dôvodov odvolací súd v prejednávanom prípade nezistil existenciu väd napadnutého rozsudku, uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 319 Tr.por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné. Keďže s poukazom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasmi členov senátu v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.