

účet advokáta S.. S. Š. a vedľajšej účastníčke na strane odporcu náhradu trov právneho zastúpenia vo výške XXX,XX € na účet advokáta Z.. M. A., v oboch prípadoch do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozhodnutie právne odôvodnil § 80 písm. c/ O.s.p. a skutkovo tým, že po vykonanom dokazovaní zistil, že dňa 16.05.2003 uzavreli navrhovateľ ako dlžník s odporcom ako veriteľom Zmluvu o pôžičke (ďalej len „Zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytnutie veriteľom dlžníkovi bezúročnej pôžičky v sume XXX.XXX,- Sk. Navrhovateľ ako dlžník sa v Zmluve zaviazal peňažnú pôžičku vrátiť v lehote 6 mesiacov odo dňa podpisu Zmluvy. Odporca predmet pôžičky navrhovateľovi odovzdal a navrhovateľ ho prevzal. Z pôžičky peňaží navrhovateľ odporcovi nevrátil žiadnu sumu. Dňa 16.05.2003 navrhovateľ s odporcom uzavreli Zmluvu o zabezpečení záväzku prevodom práva, podľa ktorej (čl. IV) navrhovateľ ako dlžník na zabezpečenie záväzku zo zmluvy o pôžičke, prevádzal touto zmluvou vlastnícke právo k nehnuteľnostiam špecifikovaným v petite návrhu a odporca ako veriteľ toto vlastnícke právo k nehnuteľnostiam nadobúda. Zánik zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva bol zmluvne dohodnutý (čl. V. bod 4.) dňom zániku pohľadávky odporcu zo Zmluvy, t.j. uhradením peňažnej pôžičky. Podľa čl. V. bod 5., v prípade omeškania navrhovateľa ako dlžníka s uhradením záväzku zo Zmluvy, stáva sa odporca ako veriteľ prvým dňom omeškania neobmedzeným vlastníkom predmetných nehnuteľností a navrhovateľ ako dlžník a osoby, ktoré nehnuteľnosti užívajú s spolu s ním, strácajú druhým dňom omeškania právo užívať nehnuteľnosti a sú povinné v lehote 3 dní vypratať nehnuteľnosť. Dňa 30.3.2004 uzavreli odporca ako predávajúci a O. J. N..V..Q., IČO: XX XXX XXX, J.S. N. X, G. ako kupujúci kúpnu zmluvu, ktorej predmetom boli sporné nehnuteľnosti (byt č. 4 s príslušenstvom, nachádzajúci sa na 2. poschodí bytového domu na ul. O. Č.. X, súpisné č. XXX, XXX, XXXX, postavený na pozemku parc. č. XXXXX/X, XXXXX/X, XXXXX/X, XXXXX/X, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu: XXX/XXXXX, podielu na pozemku parc. č.: XXXXX/X, XXXXX/X, XXXXX/X, XXXXX/X: XXX/XXXXX, nachádzajúce sa v katastrálnom území J., okres Bratislava II, obec Bratislava - mestská časť V., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX) za dohodnutú kúpnu cenu XXX.XXX,- Sk, ktorej vklad bol príslušným katastrálnym úradom povolený dňa 31.3.2004 pod č. I.: XXXX/XX. Dňa 23.9.2004 uzavreli O. J. N..V..Q., IČO: XX XXX XXX, J.S. N. X, G. ako predávajúci a X. H. (vedľajšia účastníčka na strane odporcu) ako kupujúci kúpnu zmluvu, ktorej predmetom boli sporné nehnuteľnosti (byt č. 4 s príslušenstvom, nachádzajúci sa na 2. poschodí bytového domu na ul. O. Č.. X, súpisné č. XXX, XXX, XXXX, postavený na pozemku, parc. č. XXXXX/X, XXXXX/X, XXXXX/X, XXXXX/X, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu: XXX/XXXXX, podielu na pozemku parc. č.: XXXXX/X, XXXXX/X, XXXXX/X, XXXXX/X: XXX/XXXXX, nachádzajúce sa v katastrálnom území J., okres Bratislava II, obec Bratislava - mestská časť Ružinov, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX), za dohodnutú kúpnu cenu XXX.XXX,- Sk, ktorej vklad bol príslušným katastrálnym úradom povolený dňa 28.9.2004 pod č. V: XXXX/XX. Z aktuálneho čiastočného výpisu z LV č. XXXX k.ú. J. vyplynulo, že vedľajšia účastníčka na strane odporcu je stále vedená ako vlastníčka predmetných nehnuteľností.

Súd prvého stupňa pri skúmaní splnenia zákonných podmienok podanej určovacej žaloby konštatoval, že základnou podmienkou dôvodnosti a teda východiskom prípadnej úspešnosti určovacej žaloby podľa § 80 písm. c/ O.s.p. je existencia naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Právny záujem žalobcu musí byť podľa požiadavky zákona kvalifikovaný, t.j. naliehavý a jeho posúdenie je otázkou právnej kvalifikácie rozhodujúcich skutočností. Naliehavý právny záujem sa viaže k žalobe, resp. k otázke, či určovacia žaloba môže byť spôsobilým procesným nástrojom ochrany práva, zatiaľ čo identifikácia rozhodného hmotnoprávneho vzťahu, o ktorého (preventívne) určenie z dôvodu potreby ochrany žalobcu (dopadu na jeho majetkovú sféru) ide, vystihuje v spore otázku aktívnej a pasívnej vecnej legitímácie. O splnení podmienky naliehavého právneho záujmu je však možné uvažovať iba v prípade, ak bude výrok súdneho rozhodnutia spôsobilý vystihnúť úplný obsah hmotným právom vymedzeného vzťahu, čo logicky predpokladá, že bude záväzný pre všetky jeho subjekty. Tak tomu môže byť zásadne iba vtedy, ak všetky tieto subjekty budú aj účastníkmi príslušného súdneho konania, keďže výrok právoplatného rozsudku, ak nejde o rozsudok o osobnom stave, je záväzný (§ 159 ods. 2 O.s.p.) iba pre účastníkov konania. Z toho vyplýva, že žaloba o určenie vlastníctva smerujúca proti subjektu, ktorý v katastri nehnuteľností ako vlastník zapísaný nie je, z týchto záverov úspešný argument na preukázanie naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení čerpať nemôže.

Súd prvého stupňa v odôvodnení ďalej konštatoval, že pre posúdenie dôvodnosti a naliehavosti právneho záujmu bolo v danom prípade rozhodujúce skutkové zistenie, či konkrétna nehnuteľnosť, ku ktorej určenia vlastníckeho práva sa navrhovateľ domáha, bola v čase rozhodovania súdu vo vlastníctve osoby, od ktorej navrhovateľ odvodzoval svoj nárok (t.j. vo vlastníctve odporcu). Z vykonaného

dokazovania vyplynulo, že tak v čase podania určovacej žaloby na súd, ako aj v čase rozhodovania súdu o tejto žalobe, neboli sporné nehnuteľnosti vo vlastníctve odporcu. Z uvedeného vyvodil záver o neexistencii pasívnej vecnej legitímácie odporcu v spore a o nesplnení podmienky naliehavosti právneho záujmu na určovacej žalobe (§ 80 písm. c/ O.s.p.) na strane navrhovateľa. Na základe uvedeného súd prvého stupňa určovací návrh navrhovateľa zamietol bez toho, aby sa zaoberal návrhom vo veci samej (s dovolaním sa na rozhodnutia NS SR sp. zn. 1 Cdo 26/07, 2 Cdo 231/07, 1 Cdo 91/2006, 5 M Cdo 1/2010).

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. a odporcovi a vedľajšej účastníčke na strane odporcu priznal náhradu trov právneho zastúpenia vyčíslenú podľa § 11 ods.1 písm. a/, § 14 ods.1 písm. a/,b/,c/, § 16 ods.3, § 18 ods.3 vyhl.č. 655/2004 Z.z. v znení platnom v čase vykonania jednotlivých úkonov právnej pomoci.

Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ žiadajúc, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Odvolanie odôvodnil dôvodmi podľa § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p., keď podľa jeho názoru skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré neboli doposiaľ uplatnené. Navrhovateľ poukázal na to, že Zmluva o zabezpečení záväzku prevodom práva zo dňa 15.5.2003, cieľom ktorej chcel ako dlžník zabezpečiť záväzok plynúci zo Zmluvy o pôžičke uzatvorenej dňa 15.5.2003 a tiež Kúpna zmluva I.-XXX/XX zo dňa 28.9.2004, na základe ktorej povolil príslušný kataster nehnuteľností vklad vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam v prospech vedľajšieho účastníka, je neplatná. V období pred podpisom zmluvy sa nachádzal vo veľkom strese, v období od 15.1.2004 do 10.3.2004 musel byť sledovaný na psychiatrickej ambulancii a užíval lieky na liečbu dlhodobých porúch a zmiernenie úzkostných stavov, napätia a stresu. V čase podpisu zmluvy nebol spôsobilý právneho aktu a ani reálneho posúdenia výhodnosti/ nevýhodnosti zmluvy a odpłaty za poskytnutú pôžičku.

Odporca v písomnom vyjadrení sa k odvolaniu navrhol rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 219 O.s.p. potvrdiť a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania vo výške XX,XX euro. Mal za to, že v danom prípade nie je daný odvolací dôvod podľa § 205 ods.2 písm. f/ O.s.p., keď dôkazy predložené v odvolaní mohol navrhovateľ doložiť do spisu až do dňa 22.1.2014, kedy bolo súdom prvého stupňa na konanom pojednávaní vyhlásené uznesenie o skončení dokazovania . Skutočnosť, že navrhovateľ nebol právne spôsobilý na právne úkony nepreukázal a o tejto skutočnosti neexistuje žiadne právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu , ani iné rozhodnutie štátneho orgánu.

Vedľajšia účastníčka na strane odporcu v písomnom vyjadrení sa k odvolaniu navrhovateľa navrhla rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne a právne správne potvrdiť a priznať jej náhradu trov odvolacieho konania vo výške XX,XX euro. Dala do pozornosti skutočnosť, že navrhovateľ žaluje subjekt, ktorý v konaní nie je pasívne legitímovaný a stotožnil sa s názorom súdu prvého stupňa o nedostatku naliehavého právneho záujmu navrhovateľa na požadovanom určení. Navrhovateľom uvádzaný odvolací dôvod si vyžaduje, aby sa skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, týkali podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu (§ 205a ods.1 písm. a/ O.s.p.), má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej (§ 205a ods.1 písm. b/ O.s.p.), alebo sú odvolacím dôvodom vtedy, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4, alebo ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205 ods.1 písm. d/ O.s.p.). Skutočnosti, ktoré navrhovateľ v podanom odvolaní uviedol a dôkazy, ktoré k odvolaniu priložil, nespĺňajú žiadnu z uvedených náležitostí odvolacieho dôvodu.

Odvolací súd preskúmal vec v rozsahu a medziach dôvodov odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2) keďže sa nejednalo o prípad, v ktorom by bolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie, nejednalo sa o konanie vo veciach porušenia zásady rovnakého zaobchádzania, nariadenie pojednávania si nevyžadoval ani dôležitý verejný záujem, vo veci súd prvého stupňa nerozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je podané dôvodne. Súd prvého stupňa riadne zistil skutkový stav veci, keď vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností (§ 120 ods. 1 O.s.p.) z hľadiska posúdenia opodstatnenosti uplatneného návrhu, výsledky vykonaného dokazovania správne zhodnotil (§ 132 O.s.p.) a na ich základe dospel k správnym skutkovým a právnym záverom, ktoré v napadnutom rozhodnutí aj náležite odôvodnil (§ 157 ods. 2 O.s.p.).

Odvolačný súd ako prvoradé konštatuje, že viazanosť rozsahom a dôvodmi odvolania vyplýva pre odvolačný súd z § 212 ods. 1, 2 O.s.p.. Prieskumná činnosť odvolacieho súdu zahŕňa ako hmotnoprávnu, tak aj procesnoprávnu oblasť. Odvolačný súd musí preto preskúmať nielen zákonnosť rozhodnutia so zreteľom k hmotnému právu, ale tiež zákonnosť konania, z ktorého napadnuté konanie vzišlo. Pri rozhodovaní odvolacieho súdu o odvolaní proti napadnutému rozsudku je odvolačný súd viazaný ako rozsahom odvolania, tak aj dôvodmi podaného odvolania (ktoré účastník môže meniť a dopĺňať len do uplynutia odvolacej lehoty). Odvolateľ v podanom odvolaní fakticky svojim dispozičným úkonom vymedzuje nielen rozsah, ale aj dôvody preskúmvacej činnosti odvolacieho súdu. Ustanovenie § 212 ods. 2 vymedzuje výnimky, kedy odvolačný súd nie je viazaný rozsahom podaného odvolania. Treba zdôrazniť, že ide o výnimky len vo vzťahu k rozsahu podaného odvolania, pričom dôvodmi podaného odvolania je odvolačný súd viazaný vždy.

V preskúmvanej veci súd prvého stupňa svoje zamietajúce rozhodnutie založil na skutkových a právnych záveroch o neexistencii pasívnej vecnej legitímácie na strane odporcu v spore a o nesplnení podmienky existencie naliehavosti právneho záujmu na určovacej žalobe (§ 80 písm. c/ O.s.p.) na strane navrhovateľa, pre ktoré sa potom podstatnou stránkou veci samej z hľadiska právne významných skutočností pre posúdenie opodstatnenosti návrhu už ďalej nezaoberal. Námietky navrhovateľa v odvolaní podanom proti rozsudku (vymedzujúce hranice prieskumu odvolacím súdom) však smerovali voči právne významným skutočnostiam danej veci, ktorými sa súd prvého stupňa v rozhodnutí vôbec nezaoberal (posudzovanie platnosti Zmluvy o zabezpečení záväzku prevodom práva zo dňa 15.5.2003 a i Kúpnej zmluvy I.-XXX/XX zo dňa 28.9.2004).

Na základe uvedeného, keď v dôvodoch odvolania navrhovateľ nenamietal právne a skutkové závery prijaté súdom prvého stupňa v napadnutom rozhodnutí o nedostatku pasívnej vecnej legitímácie na strane odporcu a o nedostatku naliehavého právneho záujmu v zmysle ust. § 80 písm. c/ O.s.p. na strane navrhovateľa, sú bez ďalšieho dané podmienky na potvrdenie rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 219 O.s.p.), vrátane vecne a právne správneho závislého výroku o trovách konania pred súdom prvého stupňa.

Z hľadiska navrhovateľom uplatňovaného odvolacieho dôvodu podľa ust. § 205 ods. 2 písm. e/ O.s.p. (nesprávne v odvolaní označeného § 205 ods.2 písm. f/ O.s.p.) odvolačný súd považuje za potrebné poukázať na to, že účastník môže podať odvolanie, v ktorom môže za prísneho dodržania zákonných podmienok uvádzať nové skutočnosti alebo nové dôkazy, t.j. také, ktoré v konaní na súde prvého stupňa neboli uvedené a popri ktorých skutkový stav zistený súdom prvého stupňa už neobstojí. Podľa § 205a O.s.p. skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku odvolacím dôvodom iba vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa. Spoločným znakom pre nové dôkazy uplatňované v odvolaní je, že sa musia vzťahovať k rozhodným skutočnostiam.

Navrhovateľ v odvolaní namietal, že vzhľadom na jeho zdravotný stav (psychické problémy, práceneschopnosť od 10.3.2003 do 1.5.2003 s následnou rehabilitáciou) v akom sa v aktuálnom čase nachádzal, je Zmluva o zabezpečení záväzku prevodom práva zo dňa 15.5.2003 a i Kúpna zmluva I.-XXX/XX zo dňa 28.9.2004, na základe ktorej povolil príslušný kataster nehnuteľností vklad vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam v prospech vedľajšieho účastníka neplatná. Z obsahu spisu vyplýva, že uvedené skutočnosti navrhovateľ v priebehu konania pred súdom prvého stupňa neuviedol, v prílohe odvolania predložené listinné dôkazy z roku 2003-2004 neoznačil a nepredložil a po poučení súdom prvého stupňa podľa § 120 ods. 4 O.s.p. v priebehu pojednávania nariadeného na deň 22.1.2014 nemal ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania. Pokiaľ teda bol navrhovateľ riadne poučený o povinnosti predložiť alebo označiť všetky dôkazy najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie v súlade s ust. § 120 ods. 4 O.s.p., pričom v prvostupňovom konaní dôkazy riadne (označením konkrétneho dôkazného prostriedku a právne významnej skutočnosti) a včas (do vyhlásenia uznesenia súdu prvého stupňa) nepredložil ani neoznačil a v odvolaní nepreukázal, že tieto bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa, nedôvodne vytyka súdu prvého stupňa, že doposiaľ zistený skutkový stav neobstojí. Navyiac, skutočnosti a listinné dôkazy uvedené navrhovateľom

v odvolaní sa s prihliadnutím na dôvod zamietnutia návrhu (nedostatok pasívnej vecnej legitímácie na strane odporcu a nesplnenie podmienky preukázania naliehavosti právneho záujmu navrhovateľa na požadovanom určení podľa § 80 písm. c/ O.s.p.), ktorého vecnú a právnu správnosť navrhovateľ v odvolaní nenamietol, nevzťahujú k rozhodným skutočnostiam .

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 142 ods.1 O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods.1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci mal plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V odvolacom konaní plne úspešnému odporcovi priznal právo na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške XX,XX euro vyčíslených podľa ust. § 11 ods.1 písm. a/, § 14 ods.1 písm. b/, § 18 ods.3 vyhl.č. 655/2004 Z.z. v platnom znení za jeden úkon právnej pomoci : vyjadrenie sa k odvolaniu s odmenou XX,XX euro + režijný paušál X,XX euro + 20% DPH vo výške XX,XX euro; o platobnom mieste rozhodol podľa ust. § 149 O.s.p..

V odvolacom konaní plne úspešnej vedľajšej účastníčke na strane odporcu priznal v súlade s jej návrhom právo na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške XX,XX euro vyčíslených podľa ust. § 11 ods.1 písm.a/, § 14 ods.1 písm. b/, § 18 ods.3 vyhl.č. 655/2004 Z.z. v platnom znení za jeden úkon právnej pomoci : vyjadrenie sa k odvolaniu s odmenou XX,XX euro + režijný paušál X,XX euro + 20% DPH vo výške XX,XX euro; o platobnom mieste rozhodol podľa ust. § 149 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.