

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/518/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512207922
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7512207922.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Slobodníka a sudcov JUDr. Slávky Zborovjanovej a JUDr. Andreja Šalatu, v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt s.r.o., IČO: XX XXX XXX, Šoltésovej 14, Bratislava, zast. Soukeník - Štrpka s.r.o., IČO: XX XXX XXX, advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, proti žalovanému: E. Ž., nar. XX.X.XXXX, B. XXX, v konaní o zaplatenie 311,94 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice-okolie č.k. 17C/131/2012-39 z 18.februára 2013

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa (ďalej len súd) rozhodol tak, že žalobu zamietol a trovy konania účastníkom nepriznal.

Žalobca v žalobe tvrdil, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom a.s. uzavrel so žalovaným zmluvu o pripojení podľa zákona 610/2003 Z.z.

o elektronických komunikáciách č. XXXXXXXX a že povinnosťou žalovaného bolo o.i. odoberať služby a platiť za ne riadne a včas vyúčtovanú cenu. V prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu žalovanému vznikla povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve, resp. jej Dodatku. Účelom tejto pokuty bolo naplniť jej funkciu tým, že zodpovedala paušalizovanej náhrade škody, ktorá veriteľovi vznikne v dôsledku nespĺnenia záväzku žalovaného. V uvedenom prípade je to teda sankcia za to, že nespĺnil povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu služieb, v dôsledku čoho bolo koncové zariadenie odpojené o elektronickej sieti. Riadnym splnením svojich záväzkov by po dobu viazanosti žalovaný postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal záväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanému mobilný telefón za zľavnenú cenu.

Súd prvého stupňa dôvodil, že žalobca predložil tiež faktúru č. XXXXXXXXXX splatnú 27.5.2009 na sumu 331,94 eura, ktorou bola žalovanému vyúčtovaná zmluvná pokuta. Žiaden iný obsah z tejto faktúry nevyplýva.

Súd poznamenal, že deň úplného odpojenia žalovaného zo siete bol 21. február 2009, ako to vyplýva z elektronického záznamu v systéme právneho predchodcu žalobcu na čl. 35. Splatnosť zmluvnej pokuty však uvedená nie je a teda jej splatnosť nastáva po tom, ako by bol veriteľom na je zaplatenie vyzvaný. V tomto prípade funkciu výzvy plní fa č. XXXXXXXXXX splatná 27.5.2009 a teda nárok premlčaný nie je.

Súd citoval ust. § 52, § 53 ods.1 Obč. zák., lebo podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší a pritom aj podľa rozsudku ESD č. C-618/10 vo veci Banco Español de Crédito c/a Joaquín Calderón cvamino: Vnútroštátny súd nemôže zmeniť obsah nekalej podmienky uvedenej v zmluve uzatvorenej medzi predajcom alebo dodávateľom a spotrebiteľom a Súdny dvor sa domnieva, že taká možnosť - ak by sa vnútroštátnemu súdu priznala - by mohla odstrániť odstrašujúci účinok pre predajcov alebo dodávateľov spočívajúci v tom, že sa takéto nekalé podmienky voči spotrebiteľovi jednoducho neuplatnia. Preto taká možnosť zaručuje menej účinnú ochranu spotrebiteľov, než je ochrana, ktorá vyplýva z neuplatňovania týchto podmienok. Pokiaľ by totiž vnútroštátny súd mohol meniť obsah nekalých podmienok, predajcovia alebo dodávateľia by sa mohli pokúšať dotknuté podmienky používať s vedomím, že aj keby bolo rozhodnuté o ich neplatnosti, mohol by súd zmeniť zmluvu, takže by týmto spôsobom ostali ich záujmy zabezpečené (podľa Súdného dvora).

V dôsledku toho sú vnútroštátne súdy pri konštatovaní existencie nekalej zmluvnej podmienky povinné takúto podmienku iba neuplatniť, aby nebola záväzná pre spotrebiteľa, avšak nemôžu zmeniť jej obsah. Zmluva, do ktorej sa vložila zmluvná podmienka, totiž musí v zásade existovať ďalej bez akejkoľvek zmeny okrem odstránenia nekalých podmienok, pokiaľ je jej ďalšia existencia možná v súlade s pravidlami vnútroštátneho práva a preto SD poukazuje na vyššie uvedené skutkové a právne argumenty súd pre existenciu neprijateľnej zmluvnej podmienky žalobu zamietol, konštatoval súd prvého stupňa.

V podanom odvolaní žiadal napadnutý rozsudok žalobca zrušiť a vec vrátiť súdu na ďalšie konanie. V prípade, ak by aj súd neuznal nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty, je potrebné zobrať do úvahy skutočnosť, že právnenému predchodcovi žalobcu bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia

a/ Právny predchodca žalobcu v uvedenom prípade poskytol žalovanému telekomunikačné zariadenie Nokia 6300 za cenu 0,01 € (1,00 Sk) s DPH, pričom štandardná cenníková cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení tohto zariadenia bola 149,04 € (4 490 Sk). Hodnota dotácie právneho predchodcu žalobcu do kúpy tohto telefónneho zariadenia teda bola 149,01 € (4 489 Sk).

Žalovaný nerealizoval riadne a včas pravidelné zmluvné dobíjanie, preto ani nemohol platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení Fix, všeobecnými podmienkami poskytovania predplatenej verejnej elektronickej komunikačnej služby Easy spol. T-mobile Slovensko, a.s. Preto nesplnil žalovaný záväzok účastníka včas a riadne pravidelne realizovať zmluvné dobíjanie podľa bodu 3.1. osobitných podmienok. O.i. namietal, že žalovaný uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu dňa 20.12.2008 Zmluvu o pripojení s Dodatkom, prostredníctvom nej bol žalovanému poskytnutý mobilný telefón zn. Nokia 6300 za zvýhodnenú kúpnu cenu, ako aj zvýhodnený volací program Fix 300, ku ktorému sa žalovaný zaviazal počas celej doby viazanosti pravidelne, riadne a včas realizovať zmluvné dobíjanie 300,- Sk a právny predchodca žalobcu sa zaviazal poskytovať bonusový kredit 300,- Sk. Právny predchodca žalobcu si plnil všetky záväzky vyplývajúce zo zmluvy o pripojení a z dodatku, naopak žalovaný nič neplnil zo zmluvného vzťahu. Odvolacie dôvody sú dané podľa § 205 ods.2 písm.d/, f/ O.s.p.

Odvolací súd podľa § 212 ods.1, 3 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods.2 O.s.p.) a verejným vyhlásením rozsudku potvrdil tento rozsudok podľa § 219 ods.1, 2 O.s.p., lebo súd v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav vo veci, vec správne právne posúdil a jeho rozhodnutie je presvedčivé, lebo ani skutočnosti v odvolaní nie sú rozhodujúce pre vec.

Podľa čl.6 (Právo na spravodlivé súdne konanie) bod 1. Dohovoru každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu. Rozsudok musí byť vyhlásený verejne, ale tlač a verejnosť môžu byť vylúčené buď po dobu celého, alebo časti procesu v záujme mravnosti, verejného poriadku alebo národnej bezpečnosti v demokratickej spoločnosti, alebo keď to vyžadujú záujmy maloletých alebo ochrana súkromného života účastníkov alebo, v rozsahu považovanom súdom za úplne nevyhnutný, pokiaľ by, vzhľadom na osobitné okolnosti, verejnosť konania mohla byť na ujmu záujmom spoločnosti.

Z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, ako aj z rozhodnutí ÚS SR vyplýva, že tak základné právo podľa čl.46 ods.1 Ústavy, ako aj právo podľa čl.6 ods.1 Dohovoru v sebe zahŕňajú aj právo na rovnosť zbraní, kontradiktórnosť konania a odôvodnenie rozhodnutia, pričom obsah práva na spravodlivý súdny proces nespočíva len v tom, že osobám nemožno brániť v uplatnení práva alebo ich diskriminovať pri jeho uplatňovaní, ale obsahom tohto práva je i relevantné konanie súdov a iných orgánov Slovenskej republiky a ak je toto konanie v rozpore s procesnými zásadami, porušuje ústavnoprávne princípy.

O. s. p., podľa svojho § 1, upravuje postup súdu a účastníkov v občianskom súdnom konaní tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov, ako aj výchova na zachovávanie zákonov, na čestné plnenie povinností a na úctu k právam iných osôb.

Odôvodnenie rozsudku v napadnutej časti, t.j. pri odôvodnení o zamietajúcom výroku rozsudku zodpovedá požiadavkám § 157 ods.2 a zásadám súdnej praxe, pretože rozsudok prvostupňového súdu je presvedčivý.

Základom odvolacieho konania je preskúmanie rozhodnutia súdu prvého stupňa bez uplatnenia námietok účastníkov, aby nedošlo tu k odňatiu možnosti konať pred súdom, je vecou žalobcu, či sa zúčastňuje pojednávania a tak nemožno považovať za rozhodnutie súdu za konanie, ktorým by bola odňatá možnosť konať pred súdom navrhovateľovi, ktorým by znemožnil účastníkovi konania realizáciu tých procesných práv, ktorý mu Občiansky súdny poriadok dáva (napr. zúčastniť sa pojednávania, robiť prednesy, navrhovateľ dôkazy, vyjadrovať sa k vykonaniu dôkazu, vykonávať svoje práva a povinnosti prostredníctvom zvoleného zástupcu, právo na presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia, právo na dvojstrannosť konania a pod.).

S poukazom na § 213 ods.1, 3 O.s.p. odvolací súd už ak neopakoval dokazovanie nemôže vychádzať z iného skutkového materiálu, než aký zhromaždil prvostupňový súd.

Rozsudok je presvedčivý, lebo žalobca nepreukázal dôkazmi svoje tvrdenia a nebol naplnený ani jeden odvolací dôvod. Súd nijako nepoprel význam zmluvnej pokuty a uznal jej osobitosti v porovnaní s úrokmi z omeškania, avšak so zreteľom na ustálenú judikatúru Európskeho súdneho dvora, ust. § 52 až § 53 Obč.zák., nepochybne žalovaný je spotrebiteľom v tejto veci a podľa názoru odvolacieho súdu za deň úplného odpojenia žalovaného zo siete bol určený 21.február 2009, podľa elektronického záznamu v systéme právneho predchodcu žalobcu na čl. 35, splatnosť zmluvnej pokuty však uvedená nie je. Nárok premlčaný nebol, avšak pri nekalej zmluvnej podmienke sú súdy povinné prihliadať na ňu ako keby nebola záväzná pre spotrebiteľa, nemožno meniť jej obsah a zmluva, do ktorej sa vložila zmluvná podmienka ďalej existuje bez akejkoľvek zmeny, okrem odstránenia nekalých podmienok. Nie je možné, aby svoju cenovú politiku právneho predchodcu žalobcu pri neplnení zmluvy mal znášať spotrebiteľ, žalovaný nebol povinný vzhľadom na nekalé zmluvné podmienky uhradiť zmluvnú pokutu 311,94 €, keďže stanovený dobíjací program on nemohol v žiadnom prípade pri dobíjaní kreditu ovplyvniť. Riziko uplatňovania cenovej politiky, pri zvýhodnení programu Nokie musí znášať v spotrebiteľských sporoch žalobca.

Rovnako správne odvolací súd zistil, že rozhodol prvostupňový súd aj o trovách konania medzi účastníkmi konania. Ako vecne správne bolo potrebné potvrdiť rozsudok podľa § 219 ods.1, 2 O.s.p. a vzhľadom na ust. § 214 ods.1 a § 142 ods.1 O.s.p. nepriznať trovy neúspešnému účastníkovi, t.j. žalobcovi, lebo žalovanému nevznikli.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák. č. 757/04 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti rozsudku odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.