

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/70/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514010343
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2514010343.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Vladimíra Tencera v trestnej veci odsúdeného Z. D., o zahľadenie odsúdenia, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 25.03.2015 sp. zn. 2Nt/21/2014 na neverejnom zasadnutí konanom dňa 21.04.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného Z. D., nar. XX.XX.XXXX, zamietla.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa postupom podľa § 470 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 92 odsek 1 písm. c/ Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného o zahľadenie odsúdenia - trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 25.05.2006 sp.zn. 7T/62/2006.

Svoje rozhodnutie odôvodnila predsedníčka senátu zistením, že odsúdený sa počas rozhodnej doby dopustil dňa 05.05.2010 priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, za ktorý mu bola uložená bloková pokuta. Zároveň poukázala na ďalšie priestupky v doprave v dňoch 29.11.2012, 03.05.2013, 27.12.2013 a 05.10.2014. Právne odôvodnila svoje rozhodnutie ustanovením § 92 odsek 1 písm. c/, odsek 4 Trestného zákona.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený s poukazom na to, že v rozhodnej dobe sa dopustil len jedného priestupku v doprave a to dňa 05.05.201. Za tento priestupok mu bola uložená bloková pokuta v nízkej sume. Ostatné priestupky boli spáchané po rozhodnej dobe, preto ich súd nemal brať do úvahy. Ani jeden z priestupkov nebol závažného charakteru, išlo o nepozornosť, mladícku nerozvážnosť, nesúvisia s trestným činom, za ktorý bol odsúdený. Posúdenie spáchaných priestupkov, ako dôvodu na nesplnenie podmienok pre zahľadenie odsúdenia, považuje za neprimerane prísne, s vážnymi dôsledkami pre jeho pracovné uplatnenie. Napadnuté uznesenie považuje za nezákonné, preto žiadal o opätovné preskúmanie splnenia podmienok pre zahľadenie odsúdenia.

Okresný prokurátor sa vzdal sťažnosti.

Krajský súd na základe riadne a včas podanej sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Ako vyplýva z obsahu spisového materiálu odsúdený sa svojou žiadosťou zo dňa 05.11.2014 domáhal zahľadenia odsúdenia, ktoré mu bolo uložené trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 25.05.2006 sp.zn. 7T/62/2006.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu odvolací súd zistil, že vyššie citovaným trestným rozkazom bol Z. D. uznaný za vinného z trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 224 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu nad dobu 12 mesiacov.

Odsúdený sa v skúšobnej dobe vyššie citovaného odsúdenia dopustil ďalšej trestnej činnosti - prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d/ Trestného zákona, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 02.05.2007 sp.zn. 1T/48/2007 na peňažný trest vo výške 25.000,- Sk, pre prípad zmarenia tohto trestu mu bol uložený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov. Zároveň mu bol podľa § 61 odsek 1 Trestného zákona uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 12 mesiacov. Tento trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 25.08.2007.

S poukazom na právoplatné odsúdenie vo veci Okresného súdu Trnava sp.zn. 1T/48/2007 Okresný súd Trnava svojim uznesením sp.zn. 7T/62/2006 zo dňa 06.11.2007 v spojitosti s uznesením Krajského súdu Trnava sp.zn. 6Tos/74/2007 zo dňa 28.01.2008 podľa § 50 odsek 4 Trestného zákona vyslovil, že odsúdený sa v skúšobnej dobe neosvedčil a preto trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom sp.zn. 7T/62/2006 zo dňa 16.06.2006 v trvaní 10 mesiacov vykoná. Na výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Na výkon tohto trestu odsúdený nastúpil dňa 10.11.2008. Z výkonu trestu bol podmienene prepustený uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 8PP/30/2009 zo dňa 01.06.2009. V skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody sa odsúdený osvedčil zo zákona, pretože Okresný súd v Trenčíne do jedného roka od uplynutia skúšobnej doby v zmysle § 68 odsek 2 Trestného zákona nerozhodol bez toho, že by mal na tom podmienene prepustený vinu.

Vzhľadom k tomu, že odsúdený sa domáha zahladenia odsúdenia ktoré neprevyšovalo jeden rok, v zmysle § 92 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku bolo potrebné preukázať, že viedol riadny život nepretržite po dobu najmenej troch rokov.

Odvolací súd, zhodne ako predsedníčka senátu súdu I. stupňa, má za to, že z vykonaného dokazovania je nepochybné, že odsúdený nevedol po dobu najmenej troch rokov nepretržite riadny život. V tomto smere správne predsedníčka senátu prihliadla na priestupok v doprave, ktorého sa dopustil dňa 05.05.2010. Aj keď treba prisvedčiť argumentácii odsúdeného, že ostatných priestupkov sa dopustil po uplynutí rozhodnej doby troch rokov, nemožno jeho priestupok z 05.05.2010 bagatelizovať a považovať z hľadiska rozhodovania o zahladení odsúdenia za bezvýznamný. Práve v prejednávanej veci je potrebné prihliadnuť na to, že sa má jednať o zahladenie odsúdenia za trestný čin, ktorého sa odsúdený dopustil ako vodič motorového vozidla porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej mu z ustanovenia § 4 odsek 2 písm. c/, § 16 odsek 1 a § 14 odsek 5 zák.č. NR SR č. 315/1996 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách. Tak v rozhodnej dobe, ako aj po jej uplynutí sa dopustil opakovaných priestupkov v doprave. Aj odvolací súd preto zastáva názor, že odsúdený nesplnil podmienky na zahladenie odsúdenia v zmysle § 92 odsek 1 písm. c/ Trestného zákona a preto sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.