

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5C/42/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614210311  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614210311.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom v Piešťanoch, Piaristická 707/25, IČO: 47 234 679, proti žalovanému J. R., Q.. XX. X. XXXX, trvale bytom T. S. J., T. XXX/XXB, o zaplatenie 448,59 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 395,59 eur, s 5,15 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 344,25 eur od 11. 9. 2014 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieta.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 20,24 eur a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 72,55 eur, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť advokátovi žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 16. 12. 2014, sa žalobca prostredníctvom právnej zástupkyne domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 448,59 eur, úroku z omeškania vo výške 5,63 eur, ktorý bol vyčíslený z čiastky 448,59 eur od 11. 9. 2014 do 8. 12. 2014 a úroku z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 448,59 eur odo dňa 9. 12. 2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Žalovaná istina 448,59 eur pozostáva z istiny 122,56 eur, úroku vo výške 51,34 eur, zo zosplatennej istiny vo výške 209,44 eur, upomienky II vo výške 24,- eur, zmluvnej pokuty vo výške 17,- eur, upomienky II vo výške 12,- eur, poistenie Bill protection vo výške 12,25 eur.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariaďoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1.000,- eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 25. 3. 2015, č. k. 5C/42/2015-49, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 14. 4. 2015, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Súd vykonal vo veci dokazovanie aj listinnými dôkazmi, a to z úverovej zmluvy, úverových zmluvných podmienok žalobcu, písomnej informácie, výzvy k splateniu úveru, poštového podacieho hárku a splátkového kalendára a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 17. 3. 2014 úverovú zmluvu č. 4403067240, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 332,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 12 mesačných splátkach po 36,71 eur. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 41,13 %, ročná percentuálna miera nákladov bola dojednaná 50,8 %. Priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov predstavovala 44,79 %. Dátum prvej splátky bol dohodnutý 17. 4. 2014, lehota splatnosti 14. 3. 2015. Účastníci dohodli poistenie vo výške 2,45 eur (7,14 % z pravidelnej mesačnej splátky úveru bez poistenia)

Výzvou zo dňa 25. 8. 2014 vyzval žalobca žalovaného na splatenie celého úveru v celkovej sume 448,59 eur, v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy. Prvá výzva žalobcu žalovanému na splatenie celého dlhu bola odovzdaná na poštovú prepravu podacím hárkom č. EPH 002975259.

Podľa splátkového kalendára žalovaný neuhradil žalobcovi žiadnu splátku.

Podľa hlavy 7 § 3 písm. a/ úverových zmluvných podmienok žalobcu, klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie žalobcu v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok, alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere ( § 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25a ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení neskorších predpisov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 1. januárom 2013 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba P. O. U. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili zmluvu o úvere, na základe ktorej bol žalobcom žalovanému poskytnutý úver vo výške 332,- eur, ktoré sa žalovaný zaviazal splatiť v 12 mesačných splátkach po 36,71 eur. Zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, preto sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú. Zmluva obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalovaný si svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, preto ho žalobca výzvou zo dňa 25. 8. 2014 vyzval na splatenie celého dlhu. Táto výzva bola daná na poštovú prepravu. Povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok. Preto súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie nesplatenej istiny úveru vo výške 122,56 eur, úroku do splatnosti úveru vo výške 51,34 eur, zosplatnená istina vo výške 209,44 eur, ďalej súd priznal žalobcovi sumu 12,25 eur z titulu zaplatenia poistenia úveru, nakoľko toto poistenie účastníci v zmluve riadne dojednali. Spolu súd žalobcovi priznal sumu 395,59 eur. Súd zamietol žalobcovi nárok na zaplatenie upomienky II vo výške 24,- eur a 12,- eur, nakoľko nemal preukázané platné individuálne dojednanie medzi účastníkmi úverovej zmluvy na zaplatenie takéhoto poplatku.

Súd zamietol žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Zmluvná pokuta plní prevenčnú funkciu, reparačnú funkciu a sankčnú funkciu. Možno ju uzavrieť samostatne následne po uzavretí zabezpečovanej zmluvy alebo ako súčasť záväzkového právneho vzťahu, ktorého sa zmluvná pokuta týka. Systematické zaradenie zmluvného dojednania o zmluvnej pokute do úverových podmienok súd považoval zo strany žalobcu za nekorektné vo vzťahu k žalovanému, nakoľko obchodné podmienky majú podporný, vysvetľujúci charakter k zmluve. Takéto dôležité dojednanie má byť medzi stranami jednoznačne a výslovne vyjadrené a v zmluve zaradené tak, aby bola dostatočne zabezpečená právna istota zmluvných strán. Súd preto toto dojednanie vyhodnotil ako dojednanie v rozpore s dobrými mravmi, čo má za následok jeho neplatnosť. Navyše uvedené dojednanie nie je ani vykonané v zákonom vyžadovanej písomnej forme, čo má za následok tak isto neplatnosť uvedeného dojednania. Dojednanie sa nachádza v hlave 18 úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Úverové zmluvné podmienky nie sú podpísané ani jednou zo zmluvných strán.

Žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré mu súd priznal vo výške tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Žalobca si ich uplatnil vo výške, ktorá vyplýva z vyššie citovaných zákonných ustanovení. Súd úroky z omeškania priznal z priznanej sumy nezaplatenej istiny úveru, t. j. zo sumy

344,25 eur (122,56 eur + 209,44 eur + 12,55 eur) od 11. 9. 2014, t. j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí 15-dňovej lehoty, ktorú žalobca poskytol žalovanému na zaplatenie celého dlhu.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 OSP. Súd priznal žalobcovi pomernú časť náhrady trov konania. Úspech žalobcu v konaní predstavoval sumu 395,59 eur, čo percentuálne činí 88,19 %, neúspech predstavoval sumu 53,- eur, čo percentuálne činí 11,81 %. Pomer úspechu a neúspechu predstavoval 88,19 % - 11,81 % je rozdiel 76,38 %. Súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania vo výške 76,38 % zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 20,24 eur a 76,38 % z náhrady trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia priznal za dva úkony právnej služby, prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby spolu 48,18 eur ( jeden úkon á 31,54 eur, § 10 ods. 1 v spojení s § 13 a ods. 1 písm. a/ c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov). Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnenému zástupcovi žalobcu priznal paušálnu náhradu hotových výdavkov v súvislosti s dvomi úkonmi právnej služby vo výške 12,28 eur (8,04 x dva úkony v roku 2014). Súd priznal právnenému zástupcovi žalobcu zvýšenie o DPH v sume 12,09 eur. Trovy právneho zastúpenia sú celkom 72,55 eur. Trovy je žalovaný povinný zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku m o ž n o p o d a ť odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.