

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/31/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212010381
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2212010381.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Vladimíra Tencera, v trestnej veci proti obžalovanému R. X. pre obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písm. c/, odsek 3 písm. b/, § 20 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 15.10.2014, sp.zn. 1T/111/2012, na verejnom zasadnutí dňa 21.04.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie okresného prokurátora z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súdu I. stupňa bol obžalovaný podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku oslobodený spod obžaloby Okresnej prokuratúry Dunajská streda č. 2Pv 197/12, pre obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písm. c/, odsek 3 písm. b/, § 20 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, že

dňa 29. februára 2012 v čase okolo 10.15 hod. v obci Trhová Hradská, okres Dunajská Streda v predajni Zlatníctvo - Andaluzit, ktorú prevádzkuje súkromný podnikateľ obchodným menom Z. U. - Andaluzit, miesto podnikania Trhová Hradská č. 511, spoločne s doposiaľ nezisteným páchatelom počas otváraciej doby cez vchodové jednokrídlové dvere kovové dvere vošli do miestnosti predajne, kde obvinený R. X. predavačke U. U. nastriekal doposiaľ nezistenú tekutú látku do oblasti tváre a takto ju obmedzil, pričom druhý páchatel' zo šuflíkov predajného pultu odcudzil šperky zo žltého a bieleho kovu, následne predajňu s odcudzenými vecami opustili, zranenie nebolo nikomu spôsobené, pričom prevádzkovateľovi predajne poškodenému Z. U. bola spôsobená škoda vo výške 33.980 Eur, podľa vyčíslenia škody a odborného vyjadrenia.

Podľa § 288 odsek 3 Trestného poriadku bola poškodená U. U. so svojimi nárokmi na náhradu škody odkázaná na konanie vo veciach občianskoprávných.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie prokurátorka okresnej prokuratúry, ktorým sa domáhala zrušenia napadnutého rozsudku a vrátenia vecí súdu I. stupňa. V písomných dôvodoch odvolania poukázala na to, že pri doplnenom dokazovaní poškodená U. U. na hlavnom pojednávaní dňa 28.11.2012 uviedla, že videla páchatel'ov predtým, ako druhýkrát vošli dnu do predajne. Videla ich najskôr niekoľko minút predtým, pretože obidvaja prešli pred sklenou výplňou predajne a vrátili sa približne po 5 až 10 minútach. Ten väčší, ktorý bol vysoký asi 2 metre, bol štíhlejšej postavy a keď vošiel dovnútra ako prvý, mal v ruke nejaký kýbel a hneď si na tvár natiahol šatku. Ten druhý - nižší, ktorý meral približne 160 až 180 cm vošiel dnu druhý, ale ona už vtedy stlačila alarm, nakoľko mala tušenie, že dôjde k lúpeži. Ten druhý bol trochu zavalitejší, strednej postavy, mal hnedé dlhšie vlasy, ktoré mu zakrývali uši približne do polovice. Ten druhý páchatel' vybral z vrečka nohavíc sprej, ktorým jej začal striekať priamo do očí, pričom ani jeden z nich počas lúpeže neprehovoril. Poškodená začala kričať o

pomoc, zakryla si oči ale to jej nepomohlo, keďže oči ju začali štípať a mala problémy aj s videním. Z páchatel'ov ten menší jej striekal neustále do očí a ten vyšší vykradol pulty, na ktoré dosiahol, a celkove ukradli asi 5 paliet, ktoré mali ukryté pod pultom. Z 5-tich paliet 3 odcudzili, zobrali si ich priamo so sebou a 2 palety vysypali do igelitovej tašky. Po tomto obidvaja z predajne ušli, ona ich neprenasledovala, lebo riadne nevidela a slzili jej oči, avšak jednému z nich vyrazila z ruky aj 1 paletu, čo ten druhý prichystal. Po určitom čase do predajne vošla svedkyňa M., ktorá jej doniesla naspäť 2 alebo 3 zlaté retiazky. Rozpory vo výpovediach na č.l. 68 a 69, odstránenie ktorých už krajský súd nariadil, vysvetlila tak, že hneď stlačila alarm ako vošiel do predajne ten vyšší. Ten vyšší hneď si natiahol na tvár šatku ako vstúpil do predajne. Obžalovaného označila ako druhého páchatel'a, to znamená toho, ktorý vstúpil do predajne ako druhý, preto, že videla jeho tvár ešte predtým cez sklenú výplň okna ako vstúpil dovnútra a videla mu priamo do tváre. Tento si začal zakrývať tvár ešte pred vstupom do predajne, keď bol v predajni už mal čapicu stiahnutú na oči.

Vzhľadom na to, že poškodená obžalovaného jednoznačne opoznala ako páchatel'a trestného činu, je vina obžalovaného preukázaná.

Zástupkyňa krajského prokurátora navrhla, zrušiť rozsudok súdu I. stupňa a vec vrátiť tomuto súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 odsek 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odsek 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1.

V prvom rade je potrebné uviesť, že krajský súd sa s vecou už zaoberal, pričom rozhodnutím zo dňa 12.08.2014, sp.zn. 5To/35/2014 zrušil rozsudok súdu I. stupňa zo dňa 06.03.2013 a vec vrátil súdu I. stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Krajský súd v citovanom rozhodnutí poukázal najmä na rozpory vo výpovediach poškodenej U. U. zo dňa 29.02.2012 a zo dňa 26.03.2012. Ďalej poukázal na vyjadrenie poškodenej, ktorá uviedla (č.l. 253), že 1 až 2 dni po prepade prišli za ňou policajti a ukázali jej fotoalbum a ona už vtedy opoznala páchatel'a, pričom o takomto úkone sa v spisovom materiáli nenachádza žiadny záznam. Povinnosťou súdu I. stupňa preto bolo opätovne vypočuť poškodenú.

V rámci doplnenia dokazovania bola opätovne vypočutá U. U., pričom jej výpoveď bola zameraná na opoznanie obžalovaného, na základe fotografií, ktoré bolo vykonané 2 dni po spáchaní skutku.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov aj krajský súd dospel k záveru, že súd I. stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď obžalovaného spod obžaloby oslobodil.

Na jednej strane je výpoveď poškodenej, ktorá v prípravnom konaní popisovala obžalovaných tak, že jeden z nich bol vysoký okolo 2 metrov, štíhlejšie postavy, oblečené mal nohavice tmavej farby a športovú bundu červeno-bielej farby a na polovici tváre mal šatku. Druhý bol vysoký okolo 160 cm, strednej postavy, oblečené mal nohavice čiernej farby a vestu tmavo-sivej farby a na tvári kuklu čiernej farby. Keďže tváre si obaja zakryli až pri vstupe do miestnosti, preto ich bez maskovania videla len krátko predtým ako prešli pred predajňou. V jednotlivých výpovediach poškodenej v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní boli však rozpory, ktoré celkom ani nebolo možné odstrániť.

Vzhľadom na tú skutočnosť, že krajský súd v rozhodnutí zo dňa 12.08.2014 už poukazoval na rozpory vo výpovediach poškodenej, že sú pochybnosti o vykonaných rekogníciách, nakoľko poškodená udávala, že podľa fotografií opoznala obžalovaného 2 dni po skutku, keď za ňou prišli príslušníci polície a fotografie jej ukázali, pričom však v spisovom materiáli nie je o tejto rekognícii žiadny záznam, a následne pri ďalšej rekognícii 26.03.2012 tiež opoznala obžalovaného, avšak z výpovede svedka L. F., ktorý vykonával uvedenú rekogníciu ako vyšetrovateľ, vyplýva, že všetci figuranti okrem obžalovaného boli príslušníci resp. pracovníci polície, a z výpovede svedka G. W. a svedkov Y. V. a R. U. vyplýva, že obžalovaný kritického dňa pracoval v reštaurácii v L. ako kuchár a z výpovede svedkyne L. N., ktorá obžalovaného osobne pozná a tiež páchatel'ov videla utekať z miesta činu, vyplýva, že obžalovaný nebol

určite páchatelom, nakoľko je úplne inej postavy, zavalitý, lenivý a ledva by vedel utekať, sú závažné pochybnosti o vine obžalovaného.

Tak, ako už krajský súd vyššie uviedol, nakoľko na jednej strane je len výpoveď poškodenej U. U., vo výpovediach ktorej sú však rozpory, a na druhej strane pochybnosti o správnosti vykonaných rekognícií a výpovede svedkov G. W., Y. V. a R. U., ako aj výpoveď svedkyne L. N., nemožno na základe takto vykonaných dôkazov uznať vinu obžalovaného zo spáchania obzvlášť závažného zločinu.

V podrobnostiach preto krajský súd poukazuje na dôvody napadnutého rozhodnutia súdu I. stupňa.

Keďže krajský súd nezistil dôvod pre zmenu alebo zrušenie napadnutého rozsudku, odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.