

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 41C/435/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514220130
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Jahnová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1514220130.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Ivanou Jahnovou, v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bratislava, Trnavská cesta č. 82, IČO: 36 062 235, zastúpený na základe plnej moci advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska ul. č. 5, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: I. T., nar. XX. X. XXXX, hlásený k pobytu H. - C., t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom I. časťou H. - C., so sídlom H., Y. ul. č. XX, o zaplatenie 3 760,45 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 3 760,45 Eur spolu s úrokom z omeškania v sadzbe 5,05 % ročne odo dňa 14. 3. 2015 až do zaplatenia dlžnej sumy, ako aj nahradiť mu k rukám jeho právneho zástupcu trovy konania v sume 537,30 Eur titulom trov právneho zastúpenia a v sume 225,50 Eur titulom iných trov a to všetko v lehote do 3. dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku sa návrh z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, súdu doručeným 13. 8. 2014, sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu 3 760,45 Eur, úrok z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 2 999,76 Eur od 11. 2. 2014 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 610,69 Eur od 12. 3. 2014 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,15 % ročne zo sumy 150,- Eur od 7. 8. 2014 do zaplatenia ako náhradu za plnenie, ktoré z garančného fondu za neho zaplatil osobám poškodeným pri dopravnej nehode dňa 2. 11. 2013. Túto dopravnú nehodu zaviniel odporca vozidlom, ku ktorému nemal uzavreté zmluvné poistenie.

Odporcovi, ktorého miesto pobytu súdu nie je známe, bol podľa § 29 ods. 2, 6 zákona č. 99/1963 Zb. - Občiansky súdny poriadok (OSP) ustanovený opatrovník.

Dokazovanie vykonal súd v zmysle návrhov procesných strán a to obsahom listín založených v súdnom spise - správu o dopravnej nehode, listinami verifikujúcimi údaje z tejto správy, dokladmi o vyčíslení škody poškodenými a jej úhrade, ako aj spisom Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 1T 46/2014.

Zo spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 1T 46/2014 a zo záznamu o dopravnej nehode z 2. 11. 2013, spísaného Okresným dopravným inšpektorátom v Žiari nad Hronom, súd zistil, že odporca 2. 11. 2013 ako vodič motorového vozidla zn. T. Z., EVČ: G. XXX H., narazil na D. T. v meste Y. do tam odstavených osobných motorových vozidiel, zn. D. Q., J.: M. XXX Z., zn. D. C., EVČ: F. XXX H., zn. C. H., EVČ: F. XXX H. a zn. D. C., EVČ: F. XXX Z.. V súdnom spise je popísaný priebeh nehody, rozsah poškodení a dopravná nehoda je zdokumentovaná fotograficky. Vozidlo, zn. D. Q., EVČ: RV XXX

AL malo poškodenú zadnú časť, zadný nárazník, zadnú kapotu. Vozidlo, zn. D. Passat, J.: F. XXX H. malo poškodenú zadnú časť, zadný nárazník, zadné pravé svetlo, zadný pravý blatník, zadnú kapotu. Vozidlo, zn. C. H., EVČ: F. XXX H. malo poškodenú zadnú časť, zadný nárazník, zadné ľavé dvere, ľavý zadný blatník, ľavé zadné svetlo. Vozidlo, zn. D. C., EVČ: F. XXX Z. malo poškodenú zadnú časť, zadný nárazník, pravý zadný blatník, pravé zadné svetlo, zadnú kapotu. Odporca vo výpovedi v trestnom konaní pred Okresným súdom Žiar nad Hronom, sp. zn. 1T 46/2014 potvrdil, že k času dopravnej nehody bol prevádzkovateľom a držiteľom osobného vozidla, zn. T. Z., EVČ: G. XXX H.. Jeho vyhlásenie, že vozidlo je povinne zmluvne poistené v poisťovni Y., a.s., nebolo pravdivé, čo označená poisťovňa potvrdila 9. 12. 2013. Šetrením navrhovateľa bolo zistené, že odporca k času dopravnej nehody zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uzavretú nemal. Preto poškodeným majiteľom škodu, ktorá im na vozidlách v dôsledku dopravnej nehody vznikla, uhradil navrhovateľ z garančného fondu. Škoda bola vyčíslená kalkuláciami opravy nasledovne: u vozidla, zn. D. Q., EVČ: M. XXX Z. vo výške 575,81 Eur, navrhovateľ ju vyplatil prevádzkovateľovi tohto vozidla 19. 12. 2013, u vozidla, zn. D. C., EVČ: F. XXX H. vo výške 1 641,29 Eur, navrhovateľ ju vyplatil prevádzkovateľovi tohto vozidla 19. 12. 2013, u vozidla, zn. C. H., EVČ: F. XXX H. vo výške 610,69 Eur, navrhovateľ ju vyplatil prevádzkovateľovi tohto vozidla 23. 1. 2014, u vozidla, zn. D. C., EVČ: F. XXX Z. vo výške 782,66 Eur, navrhovateľ ju vyplatil prevádzkovateľovi tohto vozidla 19. 12. 2013. Pri dopravnej nehode došlo aj poškodeniu mestskej komunikácie, kamenného obrubníka a náklady na opravu stáli mesto Y. ako správcu komunikácie 150,- Eur. Tieto náklady uhradila poškodenému mestu poisťovňa Y., a.s., u ktorej bol majetok mesta poistený. C. Y., a.s. následne požiadala navrhovateľa o refundáciu nákladov, čo tento vykonal 18. 3. 2014. Listami z 10. 1. 2014 a 11. 2. 2014 vyzval navrhovateľ odporcu na náhradu poistného z garančného fondu. Výzvy mu doručoval doporučené na adresu v H., H.. Navrhovateľovi sa vrátili s prípisom pošty, že odporca je na označenej adrese neznámy.

Povinnosť uzavrieť zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla mal v zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. odporca ako prevádzkovateľ a držiteľ vozidla. Podľa § 24 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. navrhovateľ poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistného zodpovednosti. Proti takejto osobe má navrhovateľ v zmysle § 24 ods. 7 citovaného zákona právo na náhradu toho čo za neho plnil. Takouto osobou je nie len prevádzkovateľ vozidla, ale každá osoba za predpokladu, že je daná jej zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, pretože podľa § 2 písm. f) zákona č. 381/2001 Z. z. sa na účely tohto zákona rozumie poisteným ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. sa poistenie zodpovednosti vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve. To znamená, že k náhrade poistného plnenia je pasívne legitimovaný odporca, nielen ako prevádzkovateľ - majiteľ vozidla, ale aj ako jeho vodič v čase dopravnej nehody, ktorú zavinil. Vzhľadom na to, že navrhovateľ listinnými dokladmi preukázal výšky škôd poškodených, ktoré korešpondujú rozsahu poškodení, zdokumentovaných policajným orgánom, vyhovel súd návrhu navrhovateľa v plnej výške a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť mu 3 760,45 Eur, ako náhradu toho, čo mal odporca plniť sám.

Súčasne súd uložil odporcovi na základe § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. povinnosť zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania. Odporca by sa do omeškania dostal, ak by dlh riadne a včas neuhradil. Čas plnenia v prejednávacom prípade z právneho predpisu nevyplýva. Odporca bol preto v zmysle § 563 OZ povinný dlh splniť po tom, čo ho navrhovateľ ako veriteľ o plnenie požiadala. Navrhovateľ vyzval odporcu na plnenie listami z 10. 1. 2014 a 11. 2. 2014. Keďže mu ich doručoval na adresu, ktorá k času doručovania podľa správy Registra obyvateľov nebola adresou jeho, či už trvalého alebo faktického bydliska, odporca má od 1. 3. 2013 evidovaný pobyt len v H. - C., nemohol sa odporca objektívne s obsahom výzvy oboznámiť a teda s týmito zásielkami nemožno spájať právne účinky výzvy na plnenie. Preto súd za čas, kedy bol odporca vyzvaný k plneniu, považoval deň, kedy mu bol doručený návrh na začatie tohto konania. Opatrovník odporcu ho prevzal 26. 2. 2015. Odporca bol povinný plniť do 15 dní odo dňa jeho prevzatia (tak lehotu na plnenie ustálil navrhovateľ v žalobe), teda do 13. 3. 2015. Tým, že výzvu na plnenie odporca neuposlúchol, dostal sa od 14. 3. 2015 do omeškania a je preto povinný platiť navrhovateľovi od tohto času podľa § 517 ods. 2 OZ aj úrok z omeškania z dlžnej istiny. Výška úroku z omeškania vyplýva z § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase vzniku omeškania. Odporca je povinný platiť úrok z omeškania vo výške, ktorá je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému

dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu 14. 3. 2015 bola základná úroková sadzba 0,05 %, takže odporca je povinný platiť zo sumy 3 760,45 Eur úrok z omeškania 5,05 % ročne. Vo zvyšnej časti úroku z omeškania bol návrh zamietnutý.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 3 OSP v zmysle, ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti. Pomer úspechu účastníkov v konaní bol 95 % u navrhovateľa a 5 % u odporcu, teda neúspech navrhovateľa bol nepatrný. Ku dňu rozhodnutia predmetu sporu 21. 4. 2015 navrhovateľ žiadal od odporcu zaplatať 3 989,26 Eur (istina 3 760,45 Eur, úrok z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 2 999,76 Eur od 11. 2. 2014 do 21. 4. 2015, čo je 187,69 Eur, úrok z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 610,69 Eur od 12. 3. 2014 do 21. 4. 2015, čo je 35,66 Eur, úrok z omeškania 5,15 % ročne zo sumy 150,- Eur od 7. 8. 2014 do 21. 4. 2015, čo je 5,46 Eur) vyhovené mu bolo v rozsahu sumy 3 780,74 Eur (istina 3 760,45 Eur, úrok z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 3 760,45 Eur od 14. 3. 2015 do 21. 4. 2015, čo je 20,29 Eur). Navrhovateľovi vznikli trovy zaplatať súdneho poplatku v sume 225,50 Eur a právnym zastúpením. Advokát poskytol tri úkony právnych služieb a to prevzatie a príprava zastúpenia a spísanie žaloby, obidva z roku 2014 a účasť na pojednávaní dňa 21. 4. 2015. Advokátovi podľa § 10 ods. 1 vyhl. č 655/2004 Z. z. prislúcha za každý úkon tarifná odmena 141,09 Eur. Ku každému úkonu podľa § 15 citovanej vyhlášky prináleží aj režijný paušál po 8,04 Eur za úkony z roku 2014 a po 8,39 Eur za úkon z roku 2015. V zmysle § 18 ods. 3 cit. vyhl. sa tarifná odmena a režijný paušál zvyšujú o 20 % -nú daň z pridanej hodnoty, keďže právny zástupca je jej platiteľom, teda spolu na 537,30 Eur (3 x po 141,09 Eur + 2 x po 8,04 Eur + 8,39 Eur + 20 % DPH). Navrhovateľovi patrí náhrada trov konania v sume 762,282 Eur (súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia). Podľa § 149 ods.1 OSP sa náhrada trov platí advokátovi.

Navrhovateľ v žalobe na úhradu istiny, príslušenstva a súdneho poplatku označil účet XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX vedený vo D., a.s. - H. a na úhradu trov právneho zastúpenia označil účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX vedený v O. H..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15. dní odo dňa jeho doručenia, písomne v 2 vyhotoveniach na tunajšom súde.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

- musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané datované,

- musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie podlieha poplatkovej povinnosti v rovnakej výške, ako sa platí súdny poplatok za návrh.

Odvolanie, ktoré nebude mať tieto náležitosti odvolací súd odmietne.

Ak povinný podľa tohto rozsudku dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z.