

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 19C/2/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114212016
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114212016.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, pr. zast.: Advokátska kancelária Korytár s.r.o., so sídlom Sladovnícka 13, 917 01 Trnava, IČO: 47 243 279, proti žalovanému: W. N., U.. XX.X.XXXX, R. G. XXX/X, XXX XX E., za účasti vedľajšieho účastníka: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, IČO: 422 641 54, pr. zast.: JUDr. Jozef Kemp, advokát so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, IČO: 421 857 26, o zaplatenie 1694,73 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalobu z a m i e t a .

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy právneho zastúpenia vo výške 178,74 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 25.4.2014 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 1694,73 Eur s prísl., pričom svoj návrh odôvodnil tým, že ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom dňa 17.3.2009 Úverovú zmluvu č. 591102744, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Predmetom Úverovej zmluvy bolo poskytnutie úverového rámca vo výške 1000 eur. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky splácať v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti je určený v zmluve. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a príp. úhrada za poistenie, ak zo Zmluvy nevyplýva inak. Žalovaný nedodrжал platobnú disciplínu vyplývajúcu zo zmluvy a poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátil. Dňa 26.7.2012 žalobca vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy vo výške 1078,40 eur spolu s upozornením na jej vymáhanie súdnou cestou v prípade jej neuhradenia do požadovaného termínu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobcu, žalovaného oboznámením sa s návrhom, rovnopisom úverovej zmluvy, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, , výzvou k splateniu celého úveru, vyjadrením vedľajšieho účastníka a zistil tento skutkový stav:

Žalovaný uviedol, že čo sa týka tejto predmetnej zmluvy, nejaká pani prišla k nim domov, kde boli aj viacerí ľudia a to z Home Creditu a ponúkala im výrobky Zepteru. Oni konkrétne zobrali mixér. Pani vypísala papiere a asi o týždeň im ten mixér prišiel. 10 eur zaplatili v hotovosti, zvyšok 204 eur mali

splácať mesačne 2 roky po 6 eur. Pani im vtedy nepovedala, aké úroky majú platiť, len im povedala, že keď budú splácať riadne dohodnuté splátky, že im príde kreditná karta. Ona sa ich nepýtala, či tú kreditnú kartu chcú, či nechcú. On dovtedy kreditnú kartu nemal a ani ju nepýtal. Ona im to takto povedala. Keď teda splatil 4 - 5 splátok, vtedy pracoval, prišla aj táto kreditná karta, spolu s tou kreditnou kartou neprišlo nič, len oznámenie, že môžu čerpať do výšky 1.000 eur. Potom poslali nejaké papiere, že po 40 eur mesačne majú potom splácať túto sumu, ktorú brali z kreditnej karty, teda splácali čo brali z kreditnej karty, aj to čo splácali ten mixér. On v tom čase inú kreditnú kartu nemal, ani v tom čase nemal inú pôžičku od nejakého nebankového subjektu. Keď im prišla kreditná karta, nepodpisovali v súvislosti s tým žiadne papiere. Také papiere, aby mali niečo podpísať a vrátiť, im neprišli. Rozumel tomu, že len do 1.000 eur môže vybrať, a keď teda vyberal z tejto úverovej karty každý mesiac raz 100 eur, raz 200 eur, tak vedel si potom zistiť v bankomate, že koľko na tej karte ešte má a koľko môže vlastne čerpať.

Právny zástupca žalobcu uviedol, že zotrváva na obsahu svojho vyjadrenia, resp. podanej žaloby a to v tom zmysle, kedy zákon nejakým spôsobom neobmedzuje počet zmluvných vzťahov, ktoré môžu byť uzavreté na jednej liste a rovnako tak práve zákon či už 258/2001 alebo neskôr 129/2010 výslovne uvádzal, či už v dôvodovej správe alebo v komentári, že úverové zmluvné podmienky sú neoddeliteľnou súčasťou a pokladajú sa zmluvu, čiže nie je to len nejaký odkaz. Konkrétne v týchto úverových zmluvných podmienkach je zrejmé, že v hlave 9 boli upravené podmienky čerpania a splácania tohto revolvingového úveru. Sám žalovaný potvrdil, že bol oboznámený pred podpisom samotnej úverovej zmluvy konkrétne dňa 17.3.2009, že vstupuje aj do tohto druhého úverového vzťahu, kedy bol oboznámený s tým, že v prípade splácania mu bude poskytnutá táto úverová karta. To, že už nejakým spôsobom sa neoznámil s jednotlivými podmienkami, ktoré obsahovala táto zmluva, nemôže to byť samozrejme na ľarchu žalobcu v tomto konaní. Čo sa týka námietky vedľajšieho účastníka o premlčaní, je podľa ich názoru trochu nelogické, aby splatenie celého úveru, resp. výzvu k splateniu celého úveru ako je aj dojednané v úverových zmluvných podmienkach medzi zmluvnými stranami v tomto konaní považoval absolútne subjektívne tento vedľajší účastník za odstúpenie od zmluvy. Sú to dva absolútne odlišné zákonné inštitúty a na základe toho, čo odvodzuje v tom svojom vyjadrení nejaké počítanie bezdôvodného obohatenia a premlčacích lehôt, pokladáme toto za bezpredmetné, lebo v žiadnom prípade nebola predmetná zmluva uzavretá 17.3.2009 za absolútne neplatnú. Na základe uvedeného zostáva žalobcovi len trvať na podanom návrhu. Žalovaný sám uviedol na dnešnom pojednávaní, že si je zrejmy svojho záväzku a to, že nesplatil nielen celú sumu, ktorú požaduje žalobca od neho, ale dokonca ani samotnú istinu, ktorú vlastne čerpal ako je uvedené v splátkovom kalendári obsiahnutom v spisovom materiáli. Z tohto hľadiska žalobca nemá inú možnosť, trvá na podanom návrhu, má za to, že nebol nejakým spôsobom nanútený žiaden iný zmluvný vzťah a žalovanému v tomto konaní nevznikla značná nerovnováha v právach a povinnostiach medzi zmluvnými stranami tak, ako to vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch, resp. okrajovo aj Občiansky zákonník, v tomto smere máme za to, že neboli splnené podmienky na to, aby bol či už revolvingový úver určený za absolútne neplatný, resp. aby bola predmetná zmluva o revolvingovom úvere určená za bezúročnú a bez poplatkov. V prípade úspechu by si žalobca dovolil uplatniť v zákonnej lehote trovy konania.

Vedľajší účastník podaním zo dňa 8.7.2014 vzniesol námietku premlčania a žiadal žalobu zamietnuť.

Žalobca poskytol na základe Úverovej zmluvy č. 591102744 zo dňa 17.3.2009 žalovanému úverový rámec vo výške 1000 eur. Neoddeliteľnou časťou zmluvy o úvere sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti HOME CREDIT SLOVAKIA, a.s..

Žalobca si výzvou zo dňa 30.8.2011 voči žalovanému uplatnil svoje právo na splatenie celého čerpaného úveru, vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 1078,40 eur v lehote 15 dní.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 25 ods. 1, ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje

inak. Ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa OZ musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 <javascript:%20fZzSRInternal('34604',%20'19415171',%20'19415171',%20'5437471',%20'5437481',%20'0')> a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <javascript:%20fZzSRInternal('34604',%20'19415171',%20'19415171',%20'5437482',%20'5437491',%20'0')>,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <javascript:%20fZzSRInternal('34604',%20'19415171',%20'19415171',%20'5437464',%20'5437464',%20'0')>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <javascript:%20fZzSRInternal('34604',%20'19415172',%20'19415172',%20'5437582',%20'5437601',%20'0')>,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <javascript:%20fZzSRInternal('34604',%20'19415172',%20'19415172',%20'5437575',%20'5437575',%20'0')> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <javascript:%20fZzSRInternal('34604',%20'19415170',%20'19415170',%20'5437400',%20'5437400',%20'0')> a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <javascript:%20fZzSRInternal('34604',%20'19415170',%20'19415170',%20'5437402',%20'5437412',%20'0')>, r) <javascript:%20fZzSRInternal('34604',%20'19415170',%20'19415170',%20'5437419',%20'5437419',%20'0')> a y) <javascript:%20fZzSRInternal('34604',%20'19415170',%20'19415170',%20'5437426',%20'5437426',%20'0')> a § 10 ods. 1 <javascript:%20fZzSRInternal('34604',%20'19415171',%20'19415171',%20'5437435',%20'5437438',%20'0')>,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 4 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

V zmysle § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Vzhľadom k tomu, že predmetná zmluva o úvere neobsahuje náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. - výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca mal tak právo na zaplatenie sumy, ktorú žalovanému poskytol, t.j. na vydanie bezdôvodného obohatenia.

Ako vyplýva § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej..

V zmysle § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Ako vyplýva z § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Žalobca si výzvou zo dňa 30.8.2011 voči žalovanému uplatnil svoje právo na splatenie celého čerpaného úveru, vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 1078,40 eur v lehote 15 dní.

V danom prípade žalobca sa o predmetnom bezdôvodnom obohatení dozvedel najneskôr v deň zosplatenia, teda 30.8.2011. Najneskôr teda dvojročná subjektívna premlčacia doba začala plynúť 31.8.2011 a uplynula 31.8.2013. Žaloba na súd bola podaná až 25.4.2014, teda po jej uplynutí.

V dôsledku premlčania súd žalobu zamietol.

V zmysle § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalovaný bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, avšak trovy konania si neuplatnil, preto mu súd náhradu trov nepriznal.

Vedľajší účastník, ktorý sa konania zúčastnil na strane žalovaného, ktorý mal v konaní plný úspech a od ktorého sa odvodzuje právo na náhradu trov konania vedľajšieho účastníka, trovy konania vyčíslil v

podaní zo dňa 8.7.2014, prostredníctvom svojho právneho zástupcu pozostávajúce z trov konania vo výške 178,74 eur.

Pri hodnote peňažnej pohľadávky - tarifnej hodnote 1694,73 eur odmena za jeden úkon právnej služby predstavuje podľa § 10 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) sumu 81,33 eur. Suma 178,74 eur pozostáva z trov konania, z odmeny za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky v sume 81,33 eur, vyjadrenie zo dňa 8.7.2014 v sume 81,33 eur, z režijného paušálu v sume 2 × 8,04 eur za dva úkony právnej služby vykonané v roku 2014.

K priznanej náhrade trov konania vedľajšiemu účastníkovi súd ďalej uvádza, že ak je cieľom združení na ochranu spotrebiteľa presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov a právom spotrebiteľa chrániť a presadzovať svoje oprávnené záujmy aj prostredníctvom združení na ochranu spotrebiteľov, musí sa súd, ak sa združenie na ochranu spotrebiteľa zúčastní konania ako zástupca účastníka alebo vedľajší účastník na strane spotrebiteľa zaoberať tým, či takéto trovy konania boli účelne vynaložené na ochranu oprávnených záujmov spotrebiteľa (Uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 25. 04. 2012, sp. zn. 17Co/91/2012).

Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach nevyklučuje, aby účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom, sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Náklady s tým spojené sú vždy potrebné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom (uznesenie Krajského súdu Prešov zo dňa 28. marca 2012, sp. zn. 7Co/34/2012).

V právnej veci týkajúcej sa spotrebiteľského sporu má oprávnenie vystupovať ako vedľajší účastník aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov, pričom nemusí preukazovať „právny záujem na jeho výsledku“, pretože možnosť aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane spotrebiteľa mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v ustanovení § 93 ods. 2 O. s. p. Keďže ustanovenie § 93 ods. 4 O. s. p. výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodiť len jeden záver a to, že vedľajší účastník má (rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník) jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a samozrejme má i právo na náhradu trov konania, kam podľa ustanovenia § 137 ods. 1 O. s. p. bez akýchkoľvek pochybností patrí i náhrada trov právneho zastúpenia. Samozrejme, vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval (uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 25. apríla 2012, sp. zn. 17Co/87/2012).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. I
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205 a/
- f) rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na výkon exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.