

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 11C/85/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915203481
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Marianna Kertéssová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7915203481.1

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci navrhovateľa: BECK FINANC, s.r.o., Rožňavská 1, 831 04 Bratislava, zast. JUDr. Michal Bohunický, advokát, Advokátska kancelária DVORECKÝ&BOHUNICKÝ, s.r.o., Grösslingova 50, 811 09 Bratislava proti odporcovi: N. T., T.. X.X.XXXX, F. XXX/X, XXX XX G. T. H., v konaní o zaplatenie zmluvnej pokuty takto

rozhodol:

I. Návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 27.2.2015 zamieťa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 3.3.2015 domáhal voči odporcovi zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 0,05% zo sumy 187,68 Eur od 27.2.2012 do zaplatenia, spolu s trovami súdneho konania vo výške súdneho poplatku.

Okresný súd Trebišov lustráciou v Registri obyvateľov SR zistil, že odporca N. T., T.. X.X.XXXX nie je v evidencii registra obyvateľov SR ani v evidencii Sociálnej poisťovne a v Registri priestupkov.

Dňa 23.3.2015 bola právnemu zástupcovi navrhovateľa Advokátska kancelária DVORECKÝ&BOHUNICKÝ, s.r.o., Grösslingova 50, 811 09 Bratislava doručená výzva Okresného súdu Trebišov, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy opravili svoj návrh na vydanie platobného rozkazu v časti označenia žalovaného, pretože osoba s takýmto menom neexistuje. Okresný súd Trebišov lustráciou zistil, že u žalovanej s dátumom narodenia 1.6.1972 má byť správne uvedené celé meno N. D., T.. X.X.XXXX, F. XXX/X, G. T. H..

Právny zástupca navrhovateľa ani navrhovateľ samotný na výzvu súdu doposiaľ nereagoval a svoj návrh neopravil.

Podľa § 79 ods.1 konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoláva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná.

Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Podľa § 43 ods.2 ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). Občiansky súdny poriadok dbá o to, aby súdne konanie prebiehalo podľa presne ustanovených pravidiel, ktorých dodržiavanie je predpokladom, aby súd mohol konať a vydať rozhodnutie. Tieto predpoklady sa nazývajú procesné podmienky konania. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje nedostatky, a tie môžu byť odstrániteľné a neodstrániteľné. Za neodstrániteľné nedostatky sa považujú: nedostatok právomoci súdu , litispendencia, res iudicata , nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania .

Vzhľadom k tomu, že súdu sa nepodarilo vyššie uvedené vady podania odstrániť, a ide o také vady, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, súd v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení návrh na vydanie platobného rozkazu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§205 ods. 1 O.s.p./.