

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 30C/34/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121207472  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Židek  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2121207472.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Veronikou Židek, v právnej veci žalobcu: J. S. ml., narodený XX.XX.XXXX, bytom T. XX, XXX XX D., proti žalovanému: Ústav na výkon Trestu odňatia slobody Hrnčiarovce na Parnou, so sídlom Dlhé lúky 1, Hrnčiarovce nad Parnou, o určenie, že žalovaný zanedbal zdravotnú starostlivosť a zaplatenie nemajetkovej ujmy a odškodnenia, takto

### rozhodol:

I. Žaloba sa **z a m i e t a**.

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou dňa 08.12.2021 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že žalovaný zanedbal zdravotnú starostlivosť a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi nemajetkovú ujmu a odškodnenie vo výške 1 250 000,00 eur.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že od 01.04.2020 bol vo výkone trestu odňatia slobody u Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou.(ďalej ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou) Výkon trestu som skončil dňa 05.11.2021. Dlhodobu sa lieči pre zdravotné problémy s dýchaním a bolo mu diagnostikované ochorenie astma. Taktiež sa dlhodobu lieči pre zdravotné problémy so srdcom a bol mu diagnostikovaný vysoký krvný tlak a zrýchlená srdcová činnosť. Obe ochorenia si vyžadujú pravidelnú dennú medikamentóznou liečbu. Obe ochorenia si vyžadujú pravidelné kontroly u odborného lekára. Pri ochorení astma mal pred výkonom trestu pravidelné kontroly u odborného lekára pneumológa každé 3 mesiace. Pri ochorení srdca mal pred výkonom trestu pravidelné kontroly u odborného lekára internista-kardiológ každých 6 mesiacov. Od nástupu do výkonu trestu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou až do ukončenia nebol ani raz odborne vyšetrený. Teda kontrolné vyšetrenie u pneumológa bolo zanedbané celkovo 6 krát a kontrolné vyšetrenie u internistu-kardiológa bolo zanedbané celkovo 3 krát. Od mesiaca január 2021 mu nebolo zabezpečené a dodané liečivo Symbicort vo forme inhalátora na liečbu ochorenia astma. Uvedené liečivo je na báze kortikoidov a je potrebné jeho užívanie na dennej báze. Nezabezpečením liečiva Symbicort bolo závažným spôsobom ohrozované zdravie žalobcu. Každé 3 mesiace musí byť vykonané kontrolné vyšetrenie spirometriou kvôli dávkovaniu liečiv. Vyšetrenie nebolo vykonané ani raz. Liečivo mu odmietli predpísať bez kontroly u odborného lekára a napriek tomu žalobcu na vyšetrenie neobjednali. Liečiva sa dožadoval niekoľko krát formou žiadanky. Miesto toho mu bol predpísaný prípravok Ventolin, ktorý ale neslúži ako liečivo a teda nemá vplyv na zlepšenie, resp. udržanie zdravotného stavu. Slúži iba ako uvoľňovač dýchacích ciest v prípade akútneho stavu. Takýmto konaním a laxným prístupom bolo v značnej miere ohrozované jeho zdravie a život. Napriek pandémie COVID-19, ktorá v značnej miere napáda dýchací systém aj napriek tomu, že bol 17.01.2021 pozitívne testovaný na ochorenie COVID-19 mi liečivo dodané nebolo aj napriek naliehaniu. Každých 6 mesiacov musí byť vykonané kontrolné vyšetrenie u internistu - kardiológa. Vyšetrenie nebolo vykonané

ani raz. Predpisovanie liečiv bez pravidelných kontrolných vyšetrení závažným spôsobom ohrozovalo jeho zdravie. Jediné liečivo, ktoré počas prekonávania ochorenia COVID-19 dostal bolo liečivo Panadol, a to aj napriek vedomosti ústavu o mojom zdravotnom stave. Podľa vyjadrenia riaditeľa ústavu bola zdravotná starostlivosť poskytovaná ústavom na dostatočnej úrovni. Toto vyjadrenie bolo súčasťou pojednávania, na ktorom žiadal o prerušenie výkonu trestu zo zdravotných dôvodov konaného dňa 24.02.2021 na Okresnom súde Trnava, spisová značka 29Nt/19/2021.

3. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe sa vyjadril k procesným podmienkam konania, a síce, že podľa § 2 ods. 1 zákona č. 4/2001 Z. z. o Zbore väzenskej a justičnej stráže v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o zbore“) (1) Zbor organizačne tvoria a) generálne riaditeľstvo, b) ústavy na výkon väzby, ústavy na výkon trestu odňatia slobody, ústav na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých a nemocnica pre obvinených a odsúdených (ďalej len „ústav“).“ Podľa § 4 ods. 1 písm. m) zákona o zbore „(1) Zbor v rámci svojej pôsobnosti, m) zabezpečuje zdravotnú starostlivosť pre príslušníkov zboru, zamestnancov zboru, obvinených vo výkone väzby, odsúdených vo výkone trestu odňatia slobody a iné osoby.“ Podľa § 4 ods. 1 a 3 druhej časti zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 576/2004 Z.z.“) „(1) Zdravotnú starostlivosť a služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti poskytuje poskytovateľ a zdravotnícki pracovníci za podmienok ustanovených osobitným predpisom. Poskytovanie zdravotnej starostlivosti v zdravotníckom zariadení ambulantnej zdravotnej starostlivosti a v zdravotníckom zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti je služba vo všeobecnom hospodárskom záujme. Poskytovanie zdravotnej starostlivosti v subjektoch hospodárskej mobilizácie v pôsobnosti ministerstva zdravotníctva sa počas trvania mimoriadnej situácie, núdzového stavu v zdravotníctve alebo výnimočného stavu nepovažuje za hospodársku činnosť. (3) Poskytovateľ je povinný poskytovať zdravotnú starostlivosť správne. Zdravotná starostlivosť je poskytnutá správne, ak sa vykonajú všetky zdravotné výkony na správne určenie choroby so zabezpečením včasnej a účinnej liečby s cieľom uzdravenia osoby alebo zlepšenia stavu osoby pri zohľadnení súčasných poznatkov lekárskej vedy a v súlade so štandardnými postupmi na výkon prevencie, štandardnými diagnostickými postupmi a štandardnými terapeutickými postupmi pri zohľadnení individuálneho stavu pacienta.“ Podľa § 7 ods. 1 a 2 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 578/2004 Z. z.“) „(1) Zdravotnícke zariadenie je prevádzkový útvar zriadený na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a služieb súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti. (2) Zdravotnícke zariadenia možno prevádzkovať len na základe povolenia alebo rozhodnutia o nariadení vytvorenia mobilného odberového miesta; povolenia sa vydávajú na zdravotnícke zariadenia a) ambulantnej zdravotnej starostlivosti, b) ústavnej zdravotnej starostlivosti, c) lekárenskej starostlivosti.“ Na základe Rozhodnutia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. S03782-2017-OP zo dňa 22.12.2017 (ďalej aj ako „rozhodnutie“) ako príslušného orgánu bolo štátnej rozpočtovej organizácii Nemocnici pre obvinených a odsúdených a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Trenčín, so sídlom Súdna 15, 911 96 Trenčín ako prevádzkovateľovi v zmysle zákona č. 578/2004 Z. z. povolené prevádzkovať zdravotnícke zariadenie ambulantnej zdravotnej starostlivosti, ktorou je Ambulancia všeobecného lekárstva s miestom prevádzkovania v tunajšom ústave na adrese Dlhé Lúky 1, 918 65 Hrnčiarovce nad Parnou, a to s účinnosťou od 03.01.2018. Z uvedeného vyplýva, že na základe predmetného rozhodnutia sa Nemocnica pre obvinených a odsúdených a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Trenčín stala ku dňu 03.01.2018 výhradným poskytovateľom zdravotnej starostlivosti odsúdeným počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave v zriadenom zdravotníckom zariadení ambulantnej zdravotnej starostlivosti umiestnenom v objekte žalovaného. Pre označenie stavu vyplývajúceho z hmotného práva, kedy je jeden účastník subjektom práva a účastník na opačnej procesnej strane subjektom povinnosti, ktoré sú predmetom konania, sa v občianskom procesnom práve užíva pojem vecná legitímácia. O nedostatok tzv. pasívnej vecnej legitímácie ide vtedy, ak ten, o kom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotno-právnej povinnosti (žalovaný), nie je nositeľom hmotno-právnej povinnosti, o ktorú v konaní ide. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že žalovaný nie je v zmysle zákonného rámca vyplývajúceho zo zákona č. 578/2004 Z. z. a v nadväznosti naň i platného a účinného rozhodnutia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. S03782-2017-OP zo dňa 22.12.2017 subjektom poskytujúcim zdravotnú starostlivosť v ambulancii všeobecného lekárstva situovanej v objekte žalovaného odsúdeným počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave. Z uvedeného dôvodu žalovaný namieta nedostatok pasívnej vecnej legitímácie na strane žalovaného a žiada súd, aby žalobu zamietol v plnom rozsahu. K poskytovaniu zdravotnej starostlivosti žalovaný uviedol, že z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej

legitimácie na strane žalovaného nie je možné sa vyjadriť k poskytovaniu zdravotnej starostlivosti, nakoľko žalovaný nebol poskytovateľom zdravotnej starostlivosti žalobcovi počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave. Pre úplnosť dodal, že žalobca vykonával trest odňatia slobody v označenom ústave od 31.03.2020 do 05.11.2021, ktorý mu bol uložený Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 22.10.2019, č. k. 2T/65/2019- 90 v trvaní 8 mesiacov a Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 14.11.2017 v trvaní 2 roky a 4 mesiace. Lekárska správa č. ÚVTOS-47-1/27-2021 zo dňa 01.02.2021, na ktorú žalobca poukazuje v podanej žalobe, bola poskytnutá na základe žiadosti Okresného súdu Trnava v konaní o prerušení výkonu trestu odňatia slobody vedenom podľa trestnoprávnych predpisov, pričom uvedenú lekársku správu poskytol Ústav ako subjekt zabezpečujúci výkon trestu odňatia slobody menovaného v zmysle zákona č. 4/2001 Z. z. a nie poskytovateľ zdravotnej starostlivosti. V prípade, ak súd bude v konaní o merite veci pokračovať so žalovaným ako stranou sporu v zmysle zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalovaný nebude môcť zaujať relevantné odborné stanovisko k veci, nakoľko na poskytovanie údajov zo zdravotnej dokumentácie súdu na účely súdneho konania je oprávnený výlučne poskytovateľ zdravotnej starostlivosti podľa § 24 zákona č. 576/2004 Z. z. Z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitimácie na strane žalovaného týmto žalovaný žiada žalobu v plnom rozsahu zamietnuť.

4. Na pojednávaní dňa 02.12.2022 súd konal a rozhodoval bez prítomnosti žalobcu, ktorý sa z pojednávania ospravedlnil a žiadal, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

5. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že trvá na podanom vyjadrení zaslanom súdu. Uvádza, že žalovaná nie je pasívne legitimovaná. Poukazuje na doložené rozhodnutie, ktorým zdravotnícke zariadenie bolo zriadené a patrí pod Nemocnicu Trenčín ako zriaďovateľa, ktorý je poskytovateľom zdravotnej starostlivosti. Nemá návrhy na doplnenie dokazovania. Žalovaný nemá prístup k zdravotnej dokumentácii, nemôže sa s týmto oboznamovať.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe, ako i oboznámením sa s obsahom celého spisového materiálu.

7. Súd k podanej žalobe uvádza opierajúc sa o uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. Zn. 7Cdo/25/2018 zo dňa 29.11.2018, v zmysle ktorého „ak strana uvedie rozhodujúce skutočnosti, z ktorých vyvodzuje tvrdený nárok, ale s týmito skutočnosťami spája nesprávne právne následky, nie je súd viazaný právnym názorom strany sporu a je povinný posúdiť vec podľa tých právnych noriem, ktoré na tvrdený a súdom zistený skutkový stav dopadajú. Súd teda nie je viazaný právnou kvalifikáciou, ale len skutkovým vymedzením v žalobe a musí si vyriešiť aj prípadnú konkurenciu (súbehu) právnych nárokov a spomedzi viacerých vybrať správnu právnú normu.“. Na základe uvedeného súd posúdil žalobcu tak, že žalobca namieta porušenie povinností pri zabezpečovaní a poskytovaní zdravotnej starostlivosti a žiada náhrady škody, ktorá mu vznikla ako následkom porušenia právnych noriem.

8. V prvom rade sa súd zaoberal pasívnou vecnou legitimáciou žalovaného v prípade namietaného nezabezpečenia zdravotnej starostlivosti žalovaným a náhrady škody v súvislosti s tvrdeným nezabezpečením zdravotnej starostlivosti..

9. Podľa § 1 písm. b) zákona č. 4/2001 Z. z. o Zbore väzenskej a justičnej stráže (ďalej len „Zákon o ZVJS“) zbor väzenskej a justičnej stráže (ďalej len „zbor“) je ozbrojený bezpečnostný zbor, ktorý plní úlohy na úseku výkonu trestu odňatia slobody.

10. Podľa § 2 ods. 1 písm. b) zákona o ZVJS zbor organizačne tvoria ústavy na výkon väzby, ústavy na výkon trestu odňatia slobody, ústav na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých a nemocnica pre obvinených a odsúdených (ďalej len „ústav“).

11. Podľa § 2 ods. 2 zákona o ZVJS generálne riaditeľstvo a ústavy zriaďuje a zrušuje Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“).

12. Podľa § 4 ods. 1 písm. m) zákona o ZVJS zabezpečuje zdravotnú starostlivosť pre príslušníkov zboru, zamestnancov zboru, obvinených vo výkone väzby, odsúdených vo výkone trestu odňatia slobody a iné osoby.

13. Podľa § 64 ods. 6 Zákona o ZVJS štát zodpovedá aj za škodu spôsobenú zborom alebo jeho príslušníkom v súvislosti s plnením úloh ustanovených týmto zákonom; to neplatí, ak k spôsobeniu škody došlo v dôsledku protiprávneho konania osoby alebo oprávneného zákroku príslušníka zboru.

14. Podľa § 64 ods. 7 Zákona o ZVJS náhradu škody poskytuje v zastúpení štátu ministerstvo.

15. Podľa § 415 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

16. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

17. Podľa § 420a ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobí inému prevádzkovou činnosťou.

18. Podľa § 420a ods. 2 Občianskeho zákonníka škoda je spôsobená prevádzkovou činnosťou, ak je spôsobená a) činnosťou, ktorá má prevádzkovú povahu, alebo vecou použitou pri činnosti, b) fyzikálnymi, chemickými, prípadne biologickými vplyvmi prevádzky na okolie, c) oprávneným vykonávaním alebo zabezpečením prác, ktorými sa spôsobí inému škoda na nehnuteľnosti alebo sa mu podstatne sťaží alebo znemožní užívanie nehnuteľnosti.

19. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

20. Podľa § 444 Občianskeho zákonníka pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

21. Vecná legitímácia vyjadruje postavenie účastníka konania v hmotnoprávnom vzťahu (niekedy aj v procesnoprávnom vzťahu), ktoré v konečnom dôsledku vedie k úspechu alebo neúspechu v konaní. Účastník konania, ktorý je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (záväzku), má pasívnu legitímáciu. Vecná legitímácia sa na začiatku konania tvrdí. Súd žalobe vyhovie len vtedy, ak žalobca žaluje osobu, ktorá je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti. Ak sa to v konaní nedokáže, súd žalobu zamietne so záverom o nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovaného bez ohľadu na prípadné zistenie, že nositeľom pasívnej vecnej legitímácie je iný subjekt, ktorého ale žalobca za žalovaného neoznačil (uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 6Cdo 214/2011 zo dňa 18. 01. 2012).

22. Po preskúmaní žaloby súd zistil, že ak zborom alebo jeho príslušníkmi v súvislosti s plnením úloh na úseku výkonu trestu odňatia slobody mala byť žalobcovi spôsobená škoda na zdraví v dôsledku porušenia právnej povinnosti, za túto škodu nesie zodpovednosť štát v zastúpení Ministerstvom spravodlivosti SR. Z tohto dôvodu súd žalobu smerujúcu voči Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou vyhodnotil ako neopodstatnenú, a to z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitímácie na strane žalovaného. Prípadnú zodpovednosť v danom prípade nesie štát, a nie konkrétny ústav na výkon trestu odňatia slobody. Uvedené súd opiera aj o názor Krajského súdu v Trnave, vyjadrený v rozhodnutí č. k. 23Co/42/2020-407 zo dňa 24.02.2021.

23. Súd ďalej skúmal pasívnu vecnú legitímáciu žalovaného vo vzťahu k poskytovaniu zdravotnej starostlivosti.

24. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) a b) zákona o ZVJS zbor organizačne tvoria generálne riaditeľstvo, (a) ústavy na výkon väzby, ústavy na výkon trestu odňatia slobody, ústav na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých a nemocnica pre obvinených a odsúdených (ďalej len „ústav“). (b)

25. Podľa § 2 ods. 2 zákona o ZVJS generálne riaditeľstvo a ústavy zriaďuje a zrušuje Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“).

26. Podľa § 4 ods. 1 a 3 zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších

predpisov (ďalej len „zákon o zdravotnej starostlivosti“) zdravotnú starostlivosť a služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti poskytuje poskytovateľ a zdravotnícki pracovníci za podmienok ustanovených osobitným predpisom. Poskytovanie zdravotnej starostlivosti v zdravotníckom zariadení ambulantnej zdravotnej starostlivosti a v zdravotníckom zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti je služba vo všeobecnom hospodárskom záujme. Poskytovanie zdravotnej starostlivosti v subjektoch hospodárskej mobilizácie v pôsobnosti ministerstva zdravotníctva sa počas trvania mimoriadnej situácie, núdzového stavu v zdravotníctve alebo výnimočného stavu nepovažuje za hospodársku činnosť.(1) Poskytovateľ je povinný poskytovať zdravotnú starostlivosť správne. Zdravotná starostlivosť je poskytnutá správne, ak sa vykonajú všetky zdravotné výkony na správne určenie choroby so zabezpečením včasnej a účinnej liečby s cieľom uzdravenia osoby alebo zlepšenia stavu osoby pri zohľadnení súčasných poznatkov lekárskej vedy a v súlade so štandardnými postupmi na výkon prevencie, štandardnými diagnostickými postupmi a štandardnými terapeutickými postupmi pri zohľadnení individuálneho stavu pacienta.(3)

27. Podľa § 7 ods. 1 a 2 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti a , zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti“) zdravotnícke zariadenie je prevádzkový útvar zriadený na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a služieb súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti.(1) Zdravotnícke zariadenia možno prevádzkovať len na základe povolenia alebo rozhodnutia o nariadení vytvorenia mobilného odberového miesta; povolenia sa vydávajú na zdravotnícke zariadenia ambulantnej zdravotnej starostlivosti (a), ústavnej zdravotnej starostlivosti (b), lekárenskej starostlivosti (c).(2)

28. V zmysle predloženého Rozhodnutia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. S03782-2017 - OP zo dňa 22.12.2017 bolo udelené povolenie pre Nemocnicu pre obvinených a odsúdených a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Trenčín. Nemocnica Trenčín ako prevádzkovateľ týmto získala povolenie prevádzkovať zdravotnícke zariadenie ambulantnej zdravotnej starostlivosti. S účinnosťou od 03.01.2018 je takouto ambulanciou aj Ambulancia všeobecného lekárstva s miestom prevádzkovania v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný ústav nie je poskytovateľom zdravotnej starostlivosti. Žalovanému tak nepatrí pasívna vecná legitímácia, v prípade zanedbania povinností pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti, nakoľko táto mu nevyplýva z hmotnoprávných predpisov.

29. Z vyššie uvedených dôvodov, z nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovaného, súd žalobu zamietol bez toho, aby sa ďalej zaoberal ďalšími dôvodmi uvedenými v žalobe.

30. Podľa § 251 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z rozhodnutia vo veci samej, keď žalovaný bol v konaní plne úspešný, a preto mu súd vo výroku II. tohto rozsudku priznal náhradu trov konania v celom rozsahu. V konaní neboli tvrdené a súd ani sám nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa (§ 257 CSP), pre ktoré by žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nemal priznať.

35. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

Podanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.