

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 15C/41/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114200802  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114200802.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 35 855 673, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10 proti žalovanému: E. R., U.. XX.XX.XXXX, R. C. XXX za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 35 697 270 so sídlom Lehnice 725, právne zastúpený: JUDr. Jozef Kemp, advokát so sídlom Chorvátsky Grob, Nám. Josipa Andriča č. 1 v konaní o zaplatenie 124,20 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

konanie o zaplatenie 124,20 Eur zastavuje,

v prevyšujúcej časti žalobný návrh zamietá,

náhradu trov konania účastníkom a vedľajšiemu účastníkovi nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu 14.01.2014 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 124,20 Eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 14.09.2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania. V odôvodnení žalobného návrhu uviedol, že účastníci konania uzavreli zmluvu č. K. dňa 27.04.2012, na základe ktorej žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu umožňujúcu mu využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom s priradením účastníckeho telefónneho čísla. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 79,- Eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom KS Prešov sp.zn. 6Co 91/2011 a v súlade s ust. § 53a OZ je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Žalobca si preto uplatňuje voči žalovanému nárok vo výške škody, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie ZTE MF 192 vo výške 79, Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou zariadenia a jeho akciovou cenou. Okrem náhrady škody si žalobca uplatňuje nezaplatenú cenu poskytnutých služieb vo výške 65,20 Eur vyfakturovaných v období 05/2012-06/2012, ktorú žalovaný nezaplatil ani v dodatočne poskytnutej lehote pokusom o pokonávku zo dňa 30.08.2012 a reagoval len čiastočnou úhradou vo výške 20,- Eur. Žalobca si tak uplatňuje za neuhradené služby 45,20 Eur a náhradu škody 79,- Eur.

Z dôvodu úhrady sumy 124,20 Eur zobral žalobca žalobu v časti o zaplatenie 124,20 Eur späť a zotrval na návrhu v časti o zaplatenie úrokov z omeškania 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 14.09.2012 do 21.02.2014 v kapitalizovanej výške 15,85 Eur.

Žalovaný so žalobou nesúhlasil z dôvodu úhrady dlžnej sumy dňa 21.02.2014.

Na podporu práv žalovaného ako spotrebiteľa vstúpil do konania vedľajší účastník Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, ktorý navrhol žalobu v časti o náhradu škody 79,- Eur zamietnuť a uplatnil si náhradu trov konania.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

S poukázaním na to, že súd prejednáva drobný spor, pojednávanie nenariaďoval a rozhodoval na základe listinných dôkazov Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. K. z 27.04.2012, Dodatku k zmluve č. K. z 27.04.2012, pokusom o pokonávku z 30.08.2012, Všeobecnými obchodnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s., písomným vyjadrením vedľajšieho účastníka, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 27.04.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. K., predmetom ktorej bolo poskytnutie účastníckeho programu Internet na doma Premium + s priradením SIM karty a zariadenia ZTE MF 192 USB modem, ku ktorej uzavreli v rovnaký deň Dodatok s totožným číselným označením. V Dodatku si zmluvné strany dohodli aktiváciu účastníckeho programu Internet na doma Premium + a predaj zariadenia zariadenie ZTE MF 192 USB modem za zľavnenú spotrebiteľskú cenu 1,- Euro. V bode 2.5 pre prípad porušenia povinnosti účastníka si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu 79,- Eur.

Okrem náhrady škody si žalobca voči žalovanému uplatnil aj cenu poskytnutých služieb nasledovne:

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 23.05.2012 na sumu 40,- Eur (poskytnuté služby),
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 23.06.2012 na sumu 2,33 Eura (poplatok za upomienku a poistenie faktúr),
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 23.06.2012 na sumu 22,99 Eur (poskytnuté služby).

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 44 ods. 1,8 zák. č. 351/2011 Z.z.

(1) Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako

písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

(8) Podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nebanlivosti,

b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,

d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,

e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 53 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej „OZ“),

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 54 ods. 1,2 OZ,

(1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 OZ,

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

(3) Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 420 OZ,

(1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

(2) Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

(3) Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 424 OZ, za škodu zodpovedá aj ten, kto ju spôsobil úmyselným konaním proti dobrým mravom.

Podľa § 517 ods. 1,2 OZ,

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 96 ods. 1,3 O.s.p.

(1) Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

(3) Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Z dôvodu späťvzatia žalobného návrhu v časti o zaplatenie 124,20 Eur súd konanie zastavil a rozhodoval len o príslušenstve pohľadávky úroku z omeškania 8,75 % ročne z dlžnej sumy za obdobie od 14.09.2012 do 21.02.2014 v kapitalizovanej výške 15,85 Eur. Súd nepovažoval žalobu vo zvyšku uplatneného nároku za dôvodnú s poukázaním, že žaloba by bola dôvodná len v časti uplatnenej pohľadávky za poskytnuté služby vo výške 45,20 Eur a suma 79,- Eur uplatnená žalobcom titulom náhrady škody by súdom bola posúdená ako neopodstatnená. Súčet z pohľadu súdu opodstatneného nároku spočívajúcom v cene poskytnutých služieb vo výške 45,20 Eur pripočítaním kapitalizovaného úroku vo výške 15,85 Eur výsledok predstavuje sumu 61,05 Eur, ktorá by bola z pohľadu súdu dôvodná. Nakoľko žalovaný uhradil 124,20 Eur, čo je suma dvojnásobne vyššia ako súd vyhodnotil nárok opodstatneným, nebolo dôvodné žalobe vo zvyšku vyhovieť.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

O trovách konania súd rozhodol na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení a žalobcovi náhradu trov konania nepriznal s odôvodnením, že tento nebol v konaní plne úspešný a tiež preto, že sa jedná o drobný spor a uplatnené trovy konania žalobcom vo výške 78,- Eur sa súdu javia byť neprimerané pohľadávke v uplatnenej výške 124,20 Eur vychádzajúc aj z Nariadenia EP a Rady ES č. 861/2007 z 11.07.2007, ktorým sa ustanovujú európske konania vo veciach s nízkou hodnotou sporu, uvedené zákonné ustanovenie sleduje zníženie neprimeraných trov, ktoré sú voči pohľadávke v bagatelných veciach neprimerané. Ide spravidla o právne veci s nízkou hodnotou sporu. Cieľom súdnych konaní v takýchto veciach má byť vymoženie pohľadávky s čo najnižšími nákladmi a nemôže prevažovať záujem na vedení konania z dôvodu, že ide o zaujímavé veci z hľadiska odmeny advokáta. Nie bezvýznamné je aj to, že sa jedná spravidla o formulárové žaloby, ktoré žalobca podáva a v ktorých obmieňa len indikátory uzavretých zmlúv a sumy týkajúce sa uplatnenej náhrady škody, zmluvnej pokuty a nákladov za poskytnuté služby, bez zmeny právnych dôvodov.

Rovnako súd nepriznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi. Uplatnené trovy konania vedľajšieho účastníka súd vyhodnotil ako neúčelné s poukázaním na to, že ako vedľajší účastník

vstupuje do množstva obdobných sporov a tým naplňa svoj účel, ktorým je ochrana spotrebiteľa. Pri posudzovaní účelne vynaložených nákladov na právne zastúpenie treba dôsledne rozlišovať, či právne zastúpenie advokátom je využitím ústavne zaručeného práva na právnu pomoc, alebo či sa jedná skôr o zneužitie tohto práva na úkor protistrany (napr. zastúpenie v celkom banálnej veci, opakované zastúpenie v tzv. hromadných - skutkovo a právne takmer totožných veciach, alebo zrejme snaha zvýšiť náklady konania protistrane, napr. nález ÚS ČR I ÚS 3819/13). Už Najvyšší súd SR v rozhodnutí 6Mcd0/5/2013 vyslovil záver, že trovy konania vzniknuté zastupovaním advokátom v tzv. hromadných veciach, kde sa obsah jednotlivých podaní vyhotovených advokátom mení len o aktualizáciu a individualizáciu tej - ktorej veci, nemožno považovať za trovy nevyhnutné (účelne) vynaložené na riadne uplatnenie alebo bránenie práva na súde. V danom prípade sa jedná o obdobnú situáciu, keď vedľajší účastník podáva formulárové vyjadrenia, v ktorých mení len výšku namietanej, žalobcom uplatnenej náhrady škody za identického argumentačného základu. Záverom je potrebné zdôrazniť aj to, že vedľajší účastník by svoju úlohu spočívajúcu v pomoci žalovaným spotrebiteľom mohol efektívne plniť aj bez vynaloženia nadbytočných nákladov na právne zastupovanie v každej skutkovo a právne takmer totožnej veci, čo je v podstate poslaním vedľajšieho účastníka, ktorý je občianskym združením zameraným na pomoc spotrebiteľom, preto sa dá očakávať, že disponuje potrebnou personálnou základňou pre plnenie takejto úlohy.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.