

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 8C/94/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114212059  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114212059.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibiánou Ťažiarovou v právnej veci navrhovateľky: P. F., narodená XX. X. XXXX, bytom X. XX, C., zastúpená: JUDr. Dalibor Kuciaň, advokát, Nitrianska 5, Piešťany, proti odporcovi: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje rozhodcovský rozsudok, sp.zn. 101/02/14 zo dňa 7.3.2014 vydaný rozhodcovským súdom Slovenský arbitrážny súd zriadený Slovak arbitration court, s.r.o. so sídlom Krížna 56, Bratislava.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania vo výške 392,12 eur ako náhradu trov právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu navrhovateľky a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Odporca je povinný zaplatiť súdny poplatok za návrh vo výške 331,50 eur na účet Okresného súdu Trnava a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 2. 5. 2014 domáha zrušenia rozhodcovského rozsudku č. 101/02/14 vydaného Slovenským arbitrážnym súdom, zriadeného Slovak arbitration court, s.r.o. so sídlom Krížna 56, Bratislava. Z návrhu je zrejmé, že navrhovateľka sa domáha zrušenia rozhodcovského rozsudku z dôvodov podľa ustanovenia § 40 ods. 1 písm. c) a j) Zákona o rozhodcovskom konaní.

Uznesením č. k. 8C/94/2014-31 zo dňa 22. 7. 2014 súd rozhodol tak, že odkladá vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku rozhodcu Slovenského arbitrážneho súdu, so sídlom Krížna 56, Bratislava sp. zn. sp.zn. 101/02/14 zo dňa 7. 3. 2014 až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Rozsudok žiadala zrušiť z dôvodov uvedených v § 40 ods. 1 písm. c) a j) zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní (ďalej len "ZRK"). Ďalej poukázala na ustanovenie § 53 ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka, keď neexistovala právomoc rozhodcovského súdu z dôvodu, že rozhodcovská zmluva je nepriateľnou zmluvnou podmienkou. Navrhovateľka sa nemohla skutočne oboznámiť s podmienkami konania a vnútornými predpismi rozhodcovského súdu, a preto sú aj tieto zmluvné podmienky neprijateľnými podľa § 53 ods. 4 písm. a) Občianskeho zákonníka. Rozsudok znie na plnenie, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi (§ 45 ods. 1 písm. c) zákona ZRK), ktoré vzniklo z neprijateľných zmluvných podmienok (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). Rozhodcovská zmluva je neprijateľná podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka a neprijateľnosť podmienky má za následok jej neplatnosť.

Odporca v svojom písomnom vyjadrení zo dňa 16. 12. 2014, že návrh navrhuje zamietnuť. Rozhodcovská zmluva je individuálne uzavretým právnym úkonom. Táto nemusela vôbec vzniknúť alebo trvať, a to bez akéhokoľvek vplyvu na trvanie zmluvy o revolvingovom úvere. Rozhodcovská zmluva mohla zaniknúť jednostranným úkonom navrhovateľky bez toho, aby túto skutočnosť a jej dôsledky mohol odporca vôbec ovplyvniť. Z rozhodcovskej zmluvy výslovne vyplýva, že uzavretie nie je podmienkou uzavretia samotnej zmluvy o revolvingovom úvere, ale výslovne aj právo na jednostranné odstúpenie od nej v lehote 14 dní od jej uzavretia aj bez uvedenia dôvodu. Navrhovateľka mohla od rozhodcovskej zmluvy odstúpiť a tak spôsobiť zánik rozhodcovskej zmluvy bez toho, aby zanikla aj zmluva o revolvingovom úvere. uviedol, že predmetom rozhodcovského konania sú aj nároky zo spotrebiteľských zmlúv. Vyplýva to aj z ustanovenia § 53 ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka a dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu. Cieľom tejto úpravy je umožniť spotrebiteľovi rozhodnúť sa, kde si uplatní svoje práva. Spotrebiteľovi aj dodávateľovi ostáva možnosť riešiť spor v zmysle dojednanej rozhodcovskej položky v rozhodcovskom konaní, ale spotrebiteľ môže svoje práva voči dodávateľovi uplatňovať nielen iba v zmysle dojednanej rozhodcovskej doložky, ale aj v občianskoprávnom konaní. Z opatrnosti namieťa, že návrh nebol podaný v príslušnej zákonnej lehote podľa § 41 ods. 1 veta prvá ZRK.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu najmä návrhom zo dňa 30.4.2014, vyjadrením odporcu zo dňa 16. 12. 2014 a zo dňa 17. 4. 2015, rozhodcovským rozsudkom sp. zn. 101/02/14 zo dňa 7.3.2014, žalobou zo dňa 18.12.2013, pokusom o zmier zo dňa 6.11.2013, žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru zo dňa 11.10.2011, zmluvnými dojednaniami, rozhodcovskou zmluvou z 11.10.2011, oznámením veriteľa o schválení úveru, kartou klienta, rokovacím poriadkom Slovenského arbitrážneho súdu zo dňa 7.5.2008, pripojeným spisom rozhodcovského súdu (doručenkou o doručení rozsudku, žalobou doručenou dňa 4.2.2014, výpisom z obchodného registra odporcu, s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav, keď pojednával v neprítomnosti odporcu v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ktorého v konaní zastupovala splnomocnenkyňa, ktorá sa pojednávaní nezúčastňovala.

Právny zástupca navrhovateľky uviedol, že rozhodcovská zmluva uzavretá so spotrebiteľom ak má byť právom akceptovateľná ako prejav zmluvnej autonómie, musí byť výsledkom slobodnej vôle oboch zmluvných strán. Slobodná vôľa vyžaduje informácie o možnosti voľby medzi viacerými riešeniami a informácie o tom, čo tá ktorá voľba konkrétne znamená. Nakoľko rozhodcovská zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania založená v spise, takúto informáciu o tom, čo rozhodcovské konanie znamená je jednak neprijateľnou zmluvnou podmienkou, rozhodcovská zmluva je neplatná čím nebola založená právomoc rozhodcovského súdu, ktorý vydal v tomto konaní napadnutý rozhodcovský rozsudok. Ohľadom dôvodov zrušenia rozhodcovského rozsudku, odvoláva sa na dôvody v zmysle § 53 ods. 4 písm. r/ Občianskeho zákonníka, § 53 ods. 4 písm. a/ Občianskeho zákonníka, § 40 ods. 1 písm. j/ Zákona č. 244/2002 a § 45 ods. 1 písm. c/ Zákona č. 242/2002 Z.z. V tomto prípade ide o formulárovú zmluvu, ktorá bola vopred na predtlačenom formulári, podmienky boli vopred odporcom určené. Navrhovateľka nemala vôbec žiadnu možnosť ich namietat alebo meniť a táto predmetná rozhodcovská zmluva je neprijateľnou. Úverová zmluva je v rozpore s príslušnými ustanoveniami predpisov upravujúcich spotrebiteľské právo. Z výšky splátky nevyplýva, aká suma ide na istinu a aká na úrok, tým sa považuje úver za bezúročný a bez poplatkov. Rozhodcovský rozsudok tak priznáva právo odporcovi, ktoré je v rozpore so spotrebiteľským právom.

Navrhovateľka uviedla, že sa pridriava vyjadrenia právneho zástupcu. V rámci rozhodcovského konania jej bol doručený iba rozhodcovský rozsudok. Žiadna iná písomnosť je doručená nebola.

Dňa 6. 10. 2011 navrhovateľka podpísala žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere č. 8100041641, na základe ktorej požiadala odporcu o poskytnutie úveru vo výške 1.500,- € s mesačnou splátkou vrátane úrokov vo výške 80,37 € s počtom splátok 42 a splatnosťou splátky 4. dňa v mesiaci a revolvingu vo výške 790,84 €.

Dňa 11. 10. 2011 odporca oznámil navrhovateľke schválenie úveru vo výške 1.380,- € s počtom splátok 42 mesiacov, výškou mesačnej splátky úveru 73,94 € a revolvingu vo výške 830,77 €.

V zmysle bodu 13 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere riadnym vyplnením a následným podpisom tejto žiadosti/zmluvy všetkými zúčastnenými stranami

uzatvoril veriteľ s dlžníkom zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania.

Dňa 6. 10. 2011 podpísala navrhovateľka rozhodcovskú zmluvu č. 8100041641, ktorú odporca podpísal 11. 10. 2011, t.j. v deň kedy podpísal i žiadosť navrhovateľky o poskytnutie úveru a vydal Oznámenie o schválení úveru. V bode 7. sa uvádza, že dlžník je oprávnený od tejto zmluvy odstúpiť aj bez uvedenia dôvodu do štrnástich kalendárnych dní od uzatvorenia tejto zmluvy. Odstúpenie je povinný vykonať v písomnej forme. V zmluve sa uvádza, že spory budú riešené cestou príslušného súdu v súdnom alebo rozhodcovskom konaní pred Slovenským arbitrážnym súdom Bratislava alebo pred Victoria rozhodcovským súdom v Banskej Bystrici, pričom výber rozhodcovského súdu bol ponechaný na strane podávajúcej žalobný návrh.

Z predloženej karty klienta, ktorá obsahuje prehľad splátok vyplýva, že navrhovateľka neplnila riadne a včas zmluvne dohodnuté splátky, zaplatila 20 splátok po 73,94 €, spolu 1.483,83 €.

Navrhovateľke odporca vyplatil spolu sumu 1181,34 €. Z úveru vyplatil 1.181,34 € a nie ako uvádza v žalobnom návrhu 1.380,- €.

Z pokusu o zmier zo dňa 6. 11. 2013 vyplýva, že odporca zosplatnil úver 3. 11. 2013 podaním, ktoré bolo navrhovateľovi doručené dňa 17. 5. 2013.

Na základe rozhodcovského rozsudku rozhodcu JUDr. Mareka Morochoviča sp. zn. 101/02/14 zo dňa 7. 3. 2013 bola navrhovateľka zaviazaná zaplatiť odporcovi do 3 dní od právoplatnosti rozhodcovského rozsudku sumu vo výške 1621,65 €, zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % denne a úrok z omeškania vo výške 1,9 % ročne zo sumy 73,94 € od 31.12.2011 do 30.1.2012, zo sumy 73,94 € od 1.3.2012 do 28.3.2012, zo sumy 71,37 € od 31.3.2012 do 18.4.2012, zo sumy 25,27 € od 1.5.2012 do 31.5.2012, zo sumy 73,94 € od 31.5.2012 do 31.5.2012, zo sumy 68,91 € od 1.6.2012 do 7.6.2012, zo sumy 68,91 € od 1.7.2012 do 19.7.2012, zo sumy 68,91 € od 31.7.2012 do 6.8.2012, zo sumy 68,91 € od 31.8.2012 do 6.9.2012, zo sumy 68,91 € od 31.10.2012 do 19.11.2012, zo sumy 68,91 € od 1.12.2012 do 12.12.2012, zo sumy 68,91 € od 31.12.2012 do 23.1.2013, zo sumy 68,91 € od 1.3.2013 do 20.5.2013, zo sumy 73,94 € od 31.3.2013 do 20.5.2013, zo sumy 73,94 € od 1.5.2013 do 20.5.2013, zo sumy 68,91 € od 1.7.2013 do 17.7.2013, zo sumy 68,91 € od 31.7.2013 do zaplatenia, zo sumy 73,94 € od 31.8. 2013 do zaplatenia, zo sumy 73,94 € od 1. 10. 2013 do zaplatenia, zo sumy 73,94 € od 31.10. 2013 do zaplatenia, zo sumy 1330,92 € od 4. 11. 2013 do zaplatenia tak že tento úrok z omeškania, a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1380 € a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1380 € len 8,5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1621,65 € do zaplatenia. Taktiež bola navrhovateľka zaviazaná na náhradu trov rozhodcovského konania vo výške 32,40 € a trov právneho zastúpenia vo výške 285,03 €.

Rozhodca takto rozhodol na základe tvrdení žalobcu (v tomto konaní odporcu) uvedených v žalobe a z dôkazov, ktoré predložil. V tejto súvislosti poukázal na čl. 25 ods. 10 Rokovacieho poriadku kde je uvedené, že rozhodca je oprávnený vydať aj rozhodnutie bez vyjadrenia žalovaného, ak sa v ňom uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúcej zo skutočností uvedených žalobcom. Rozhodca dospel k záveru, že žaloba je dôvodná a jeho nárok je oprávnený a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozhodcovského rozsudku. Zároveň rozhodca poukázal, že rovnako ako všeobecný súd aplikoval ustanovenia všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa a v súlade s týmto posudzoval, či sankcie dojednané zmluvou uplatnené žalobcom v tomto rozhodcovskom konaní nie je možné považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 OZ a tiež, zmluva obsahuje všetky náležitosti o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch platného a účinného v rozhodnom čase.

Z poučenia rozhodcovského rozsudku súd zistil, že žalovaný bol poučený o možnosti podať žalobnú odpoveď, na základe ktorej dôjde k zrušeniu rozhodnutia a rozhodcovský súd opätovne vo veci rozhodne a to v lehote 15 dní alebo sa môže obrátiť na príslušný súd v lehote 30 dní.

Podľa ustanovenia § 41 ods. 1 ZRK, žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi rozhodcovského konania, ktorý podáva žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Ak účastník rozhodcovského konania požiadal o

opravu rozhodcovského rozsudku podľa § 36 lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku.

V zmysle § 41 ods. 1 ZRK súd skúmal včasnosť podania návrhu, nakoľko ide o prekluzívnu lehotu. Z doručky súd zistil, že navrhovateľka prevzala rozhodcovský rozsudok dňa 22. 4. 2014 a návrh bol doručený súdu dňa 2. 5. 2014. Teda prekluzívna lehota na podanie návrhu na zrušenie rozhodcovského rozsudku je v danom prípade zachovaná. Súd sa nestotožnil s tvrdením odporcu, že žaloba na súd bola podaná oneskorene.

Podľa ustanovenia § 40 ods. 1 ZRK v znení k 31. 12. 2014 účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku, len ak a) rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, ktorá nemôže byť predmetom rozhodcovského konania (§ 1 ods. 3), b) rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, o ktorej už predtým právoplatne rozhodol súd alebo sa o nej právoplatne rozhodlo v inom rozhodcovskom konaní, c) jeden z účastníkov rozhodcovského konania popiera platnosť rozhodcovskej zmluvy, d) sa rozhodlo o veci, na ktorú sa rozhodcovská zmluva nevzťahovala, a účastník rozhodcovského konania túto okolnosť v rozhodcovskom konaní namietal, e) účastník rozhodcovského konania, ktorý musí byť zastúpený zákonným zástupcom, nebol takto zastúpený alebo v mene účastníka rozhodcovského konania vystupovala osoba, ktorá nebola na to splnomocnená a jej úkony neboli ani dodatočne schválené, f) sa na vydaní rozhodcovského rozsudku zúčastnil rozhodca, ktorý bol rozhodnutím podľa § 9 vylúčený pre predpojatosť alebo ktorého vylúčenie účastník rozhodcovského konania pred vydaním rozhodcovského rozsudku nie zo svojej viny nemohol dosiahnuť, g) bola porušená zásada rovnosti účastníkov rozhodcovského konania (§ 17), h) sú dôvody, pre ktoré možno žiadať o obnovu konania podľa osobitného zákona, 14) alebo i) bol rozhodcovský rozsudok ovplyvnený trestným činom rozhodcu, účastníkov konania alebo znalca, za ktorý bol právoplatne odsúdený, j) pri rozhodovaní boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 ZRK v znení k 31. 12. 2014 rozhodcovská zmluva môže mať formu osobitnej zmluvy alebo formu rozhodcovskej doložky k zmluve.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 veta prvá ZRK v znení k 31. 12. 2014 rozhodcovská zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Navrhovateľka označila ku dňu podania žaloby ako dôvody zrušenia predmetného rozhodcovského rozsudku porušenie ustanovení § 40 ods. 1 písm. c) a j) ZRK.

Súd teda skúmal či sú splnené vyššie uvedené zákonné dôvody na základe, ktorých sa navrhovateľ týmto konaním domáha zrušenia predmetného rozhodcovského rozsudku.

Podľa ustanovenia § 40 ods. 1 písm. c) a j) ZRK v znení k 31. 12. 2014, účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku, len ak

c) jeden z účastníkov rozhodcovského konania popiera platnosť rozhodcovskej zmluvy,  
j) pri rozhodovaní boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 ZRK v znení k 31. 12. 2014, rozhodcovská zmluva je dohoda medzi zmluvnými stranami o tom, že všetky alebo niektoré spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú v určenom zmluvnom alebo inom právnom vzťahu sa rozhodnú v rozhodcovskom konaní.

Po oboznámení sa s vecou súd zistil, že rozhodcovský súd je oprávnený vydať rozhodcovský rozsudok v spotrebiteľskom spore, nakoľko predmetom nebol spor vylúčený z jeho rozhodovania v zmysle vyššie citovaných ustanovení (namietané ustanovenie v písm. a).

Navrhovateľka popiera platnosť rozhodcovskej zmluvy z dôvodu, že táto je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. S uvedením tvrdením súd nesúhlasil, keď v rozpore s rozhodcovskou zmluvou, nakoľko po oznámení odporcu o schválení úveru zo dňa 18.8.2011 bežala navrhovateľke lehota 14 dní, kedy mohla od rozhodcovskej zmluvy odstúpiť aj bez uvedenia dôvodu. Rozhodcovská zmluva bola účastníkmi konania platne uzatvorená, podpísaná obidvomi zmluvnými stranami a rozhodcovia sú v nej presne

identifikovaný, pričom výber konkrétneho rozhodcu bol ponechaný na stranu, ktorá podá žalobný návrh (namietané ustanovenie v písm. c)). Rozhodcovská zmluva má formu osobitnej zmluvy a má písomnú formu. Zároveň sa súd nestotožnil s tvrdením, že rozhodcovská zmluva je neprijateľná v zmysle § 53 ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka.

Podľa ustanovenia § 17 ZRK v znení k 31. 12. 2014 účastníci rozhodcovského konania majú v rozhodcovskom konaní rovné postavenie. Každému účastníkovi rozhodcovského konania sa má poskytnúť rovnaká možnosť na uplatnenie jeho práv a na ich ochranu.

Podľa ustanovenia 25 ods. 4 ZRK v znení k 31. 12. 2014, žaloba a rozhodcovský rozsudok sa doručujú účastníkom vždy do vlastných rúk; dohody účastníkov o inom spôsobe doručovania sú neprípustné.

Navrhovateľka v konaní namietala, že jej bol doručený len rozsudok, nebola jej doručená žaloba, nebola vyzvaná na doručenie žalobnej odpovede atď. a z tohto dôvodu bola porušená zásada rovnosti účastníkov. Z pripojeného spisu súd zistil, že navrhovateľke nebola doručená žaloba len rozhodcovský rozsudok. V spise sa nachádza len jedna doručka a tá je pripojená k rozsudku, z pripojenej doručky a ani zo spisu nevyplýva, že by boli doručované navrhovateľovi iné podania okrem rozsudku. Tým došlo k porušeniu ustanovenia § 25 ods. 4 ZRK a teda uvedená námietka je dôvodná, nakoľko došlo k porušeniu zásady rovnosti účastníkov.

Podľa písm. j) ZRK účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku len ak pri rozhodovaní boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné, ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané, ods. 2 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka v znení ku dňu uzavretia zmluvy za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení ku dňu uzavretia zmluvy neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Rozhodca síce vo svojom rozhodcovskom rozsudku v odôvodnení uviedol, že pri rozhodovaní vo veci aplikoval ustanovenia všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa. Konkrétne posudzoval, či sankcie dojednané zmluvnou a uplatnené v rozhodcovskom konaní nemožno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 OZ a nasl., pričom rozhodca dospel k záveru, že zmluva obsahuje všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a bola dojednaná v súlade s týmto zákonom.

Súd k tomuto záveru rozhodcu uvádza nasledovné. Rozhodca síce konštatuje aplikáciu právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa, avšak nesprávne vyhodnotil predložené listinné dôkazy v rozpore s platnými predpismi a nesprávne aplikoval všeobecne záväzné právne predpisy.

Zo žiadosti navrhovateľka dňa 6. 10. 2011 súd zistil, že požiadala odporcu o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere č. 8100041641, konkrétne o poskytnutie úveru vo výške 1.500,- € s mesačnou splátkou vrátane úrokov vo výške 80,37 €, s počtom splátok 42 a o revolving vo výške 790,84 €. Odporca dňa 11. 10. 2011 oznámil navrhovateľke schválenie úveru vo výške 1.380,- € s počtom splátok 42 mesiacov, výškou mesačnej splátky úveru 73,94 € a revolvingu vo výške 830,77 €. Odporca navrhovateľke vyplatil sumu 1.181,34 € z úveru.

Odporca neakceptoval žiadosť navrhovateľky o poskytnutie úveru v celom rozsahu, čo spôsobuje neplatnosť zmluvy o úvere, nakoľko následne navrhovateľka písomne neakceptovala nový návrh na uzatvorenie zmluvy formou oznámenie veriteľa o schválení úveru.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení k 30. 11. 2011 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení k 30. 11. 2011 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení k 30. 11. 2011 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Nakoľko odporca nepreukázal uzavretie úverovej zmluvy v písomnej forme v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. sa predmetný úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

V zmluve tiež nie je v zmysle § 9 ods. 1 písm. f) z. č. 129/2010 Z.z. uvedený termín konečnej splatnosti úveru, ďalej v zmysle § 9 ods. 1 písm. j) zákon č. 129/2010 Z. z. ročná percentuálnu mieru nákladov, ďalej v zmysle § 9 ods. 1 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. presne uvedená výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve sa uvádza len výška splátky bez bližšej špecifikácie čo spôsobuje, že na úver je bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.).

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne, nakoľko bola splnená podmienky ust. § 40 ods. 1 písm. j) ZRK na základe, ktorých je možné rozhodcovský rozsudok zrušiť, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené v I. výroku rozsudku.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona ZRK v znení k 31. 12. 2014 ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z dôvodov podľa § 40 písm. a) a c), pokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe.

Súd síce zrušil rozhodcovský rozsudok avšak nie z dôvodov v zmysle ustanovenia § 43 ods. 1 ZRK, preto po právoplatnosti rozhodnutia bude vo veci rozhodovať opäť rozhodcovský súd. Súd ďalej v tomto konaní nerozhodol samostatným výrokom vo veci v rozsahu uvedenom v návrhu navrhovateľky /alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnom návrhu/, keď navrhovateľka sa domáha zamietnutia žaloby zo dňa 18. 12. 2013 a zaplatenia primeraného zadosťučinenia vo výške 500 eur.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ustanovenia § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 151 ods.8 Občianskeho súdneho poriadku vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, keď navrhovateľka mala v konaní celkový úspech, preto jej súd priznal náhradu trov konania vo výške 392,12 eur ako náhradu trov právneho zastúpenia za 4 úkony právnej pomoci  
príprava a prevzatie zo dňa 25. 4. 2014  
písomné podanie na súd zo dňa 30. 4. 2014  
účasť na pojednávaní dňa 18. 12. 2014  
účasť na pojednávaní dňa 21. 4. 2015  
3 x á 61,85 eur, 1 x á 64,54 eur, 3 x á 8,04 eur, 1 x á 8,39 eur, náhrada straty času za účasť na pojednávaní dňa 18. 12. 2014 cesta Piešťany - Trnava a späť za 4 polhodiny á 13,04 eur, účasť na pojednávaní dňa 21. 4. 2015 cesta Piešťany - Trnava a späť za 4 polhodiny á 13,98 eur v zmysle ustanovení § 11 ods. 1 písm. b), § 13a, § 15, § 16 ods. 3, ods. 4, § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.; cestovné v zmysle § 16 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z, zákona č. 283/2002 Z. z., za účasť na pojednávaní dňa 18. 12. 2014 cesta Piešťany - Trnava a späť /2 x á 2,10 eur/, za účasť na pojednávaní dňa 21. 4. 2015 /2 x á 2,10 eur/, uložil podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľke JUDr. Daliborovi Kuciaňovi.

Súd nepriznal navrhovateľke náhradu trov právneho zastúpenia cestovné a amortizáciu za účasť na pojednávaní dňa 18. 12. 2014 a dňa 21. 4. 2015, keď súdu právny zástupca nepreukázal použitie motorového vozidla, pričom predložil osvedčenie o evidencii motorového vozidla EČ X. vedené na iného držiteľa ako osoba právneho zástupcu navrhovateľky. Súd priznal náhradu cestovného za použitie verejnej autobusovej dopravy a to za jednu cestu Piešťany - Trnava á 2,10 eur.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 2 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Nakoľko navrhovateľka je oslobodená od platenia súdnych poplatkov v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch, súd zaviazal neúspešného odporcu na zaplatenie súdneho poplatku na návrh podľa ustanovenia § 2 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch vo výške 331,50 € podľa položky 3 písm. c) Sadzobníka poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. do 3 dní tunajšiemu súdu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.