

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 16P/32/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314206059  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314206059.1

## Uznesenie

Okresný súd Č a d c a vo veci starostlivosti o S.. M. S., nar. X.X.XXXX, Q. XXX/XXC, Č., O.iet'a rodičov - matky: M. X., nar. XX.X.XXXX, Q. XXX/XXC, Č. a otca: S.. G. S.Á., nar. XX.X.XXXX, Q. XXX/XX, Č., o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky a určenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Podaným návrhom došlým súdu dňa 9.6.2014 sa matka maloletého M. domáhala, aby súd zveril maloletého M. S., nar. X.X.XXXX do jej osobnej starostlivosti a otca maloletého M., aby zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého M. sumou 150,00 Eur mesačne od 1.6.2014 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Súd však v priebehu konania zistil, že pod sp. zn. 4P/27/2014 sa viedlo konanie vo veci zverenia maloletého M. S., nar. X.X.XXXX, na základe návrhu otca mal. M. doručeného súdu dňa 12.5.2014, ktorým otec žiadal zveriť maloletého M. S., nar. X.X.XXXX do striedavej starostlivosti. Konanie sp. zn. 4P/27/2014 sa právoplatne skončilo dňa 5.2.2015 vydaním rozsudku č.k. 4P/27/2014-41 dňa 8.7.2014 (č.l. 23 spisu). Predmetným rozsudkom súd schválil rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

„ Z v e r u j e maloleté dieťa - M. S., nar. 5.3.2007, trvale bytom u matky - Č., Q. XX/C do striedavej starostlivosti otca a matky, ktorí striedavo budú dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach počnúc dňom 1.7.2014.

Do starostlivosti matky - M. X., nar. XX.X.XXXX z v e r u j e dieťa každý páry týždeň v mesiaci v čase od 18.00 hod. v nedeľu na začiatku párneho týždňa do 18.00 hod. v nedeľu na konci párneho týždňa.

Do starostlivosti otca - S.. G. S., nar. XX.X.XXXX z v e r u j e dieťa každý nepárny týždeň v mesiaci v čase od 18.00 hod. v nedeľu na začiatku nepárneho týždňa do 18.00 hod. v nedeľu na konci nepárneho týždňa.

Každý z rodičov j e p o v i n n ý dieťa pripraviť na odovzdanie druhému rodičovi v stanovený čas v mieste svojho bydliska.

Otec je povinný platiť výživné na maloleté dieťa - M. S., nar. X.X.XXXX vo výške 100,- € mesačne k rukám matky vždy do 15.-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred počnúc dňom 1.7.2014.

Dieťa bude mať trvalé bydlisko u matky. Rodinný prídavok na maloleté dieťa bude poberať matka.“

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 159 ods. 1, 2 a 3 O.s.p.,

(1) Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný.

(2) Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého.

(3) Len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Z uvedeného je zrejmé, že ak bolo o veci rozhodnuté, toto rozhodnutie je prekážkou res judicata pre nové konanie a rozhodnutie o totožnej veci.

Prekážka rozsúdenej veci (rei iudicatae) svojou podstatou patrí k procesným podmienkam a jej existencia (zistenie) v každom štádiu konania vedie k zastaveniu konania. Táto prekážka nastáva predovšetkým vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutočných tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. ak vyplýva z rovnakého skutku).

Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Pokiaľ ide o totožnosť účastníkov, nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného, resp. či ten, kto v skoršom konaní vystupoval ako žalovaný, má alebo nemá v novom konaní procesné postavenie žalovaného). Konanie sa týka tých istých osôb aj v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných účastníkov konania, či už z dôvodu univerzálnej alebo singulárnej sukcesie.

Aby bolo možné konštatovať, že ide o prekážku res judicata, súd musel najskôr ustáliť, či ide o totožných účastníkov konania a totožný predmet konania. V konaní právoplatne skončenom vedenom pod sp. zn. 4P/27/2014 boli účastníkmi konania: maloletý M. S., nar. X.X.XXXX zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Čadci, jeho rodičia - matka M. X., nar. XX.X.XXXX a otec S.. G. S., nar. XX.X.XXXX a títo sú zároveň účastníkmi konania vedeného pod sp. zn. 16P/32/2014, čiže je zrejmé, že ide o totožných účastníkov konania bez ohľadu na to, kto podal v tom ktorom konaní návrh na začatie konania. Následne súd pristúpil k skúmaniu totožnosti predmetu sporu. V skoršom konaní 4P/27/2014 bola predmetom konania úprava starostlivosti rodičov o mal. M., ktorá ako vyplýva z už uvedených skutočností bola zároveň predmetom neskôr začatého konania vedeného pod sp. zn. 16P/32/2014. Okrem totožnosti účastníkov konania a predmetu sporu sú totožné aj rozhodujúce skutkové dôvody, ktorými boli v prípade oboch konaní (4P/27/2014 a 16P/32/2014) predovšetkým tie skutočnosti, že každý z rodičov mal. M. žije so svojím novým partnerom a komunikácia medzi rodičmi mal. M. nebola najlepšia, čo malo vplyv aj na priebeh styku otca s maloletým M., preto bolo potrebné

upraviť výkon rodičovských práv a povinností k mal. M. predovšetkým v oblasti starostlivosti rodičov o mal. M..

Súd mal za to, že vzhľadom k totožnosti veci, totožnosti účastníkov konania a totožnosti predmetu konania, ide o prekážku res judicata, teda neodstrániteľnú prekážku postupu konania súdu a podľa § 103 a § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p. konanie zastavil.

Podľa § 81 ods. 1 O.s.p., aj bez návrhu môže súd začať konanie vo veciach starostlivosti o maloletých, konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia alebo držania v ústave zdravotníckej starostlivosti, konanie o spôsobilosti na právne úkony, opatrovnícke konanie, konanie o vyhlásenie za mŕtveho, konanie o dedičstve a ďalšie konania, kde to pripúšťa zákon.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle citovaného ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko dané konanie sa mohlo začať aj bez návrhu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu v Čadci. V odvolaní je potrebné okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.