

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/38/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814202314
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anton Grobarčík
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5814202314.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo, v právnej veci navrhovateľa: O. S., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/X, XXX XX H., práv. zast. JUDr. Slavomír Bachynec, advokát, Podbiel 177, proti odporcovi: O. S. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/X, XXX XX Trstená v konaní na vylúčenie užívacieho práva k nehnuteľnosti

rozhodol:

I. Súd konanie vedené na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 10C/38/2014 **zastavuje**.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhom zo dňa 01.04.2015 žiadala, aby súd odporcu ako bezpodielového spoluvlastníka rodinného domu úplne vylúčil z jeho užívania.

Výzvou č. k. 10C/38/2014-16 zo dňa 17.02.2015 bola navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzvaná aby v lehote 15 dní od jej doručenia zaplatila súdny poplatok za podaný návrh vo výške 99,50 Eur v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 písm. a/, ods. 3, § 5 ods. 1 písm. a/, § 6 ods. 1 Zákona NR SR č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "zákon o súdnych poplatkoch") v spojení s pol. 1 písm. b/ sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu tohto zákona. Navrhovateľka bola zároveň v tejto výzve poučená, že ak nebude poplatok v určenej dobe zaplatený, súd konanie zastaví. Výzva bola právnym zástupcom prevzatá dňa 20.02.2015.

Podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka v stanovenej 15 dňovej lehote nezaplatila súdny poplatok za podaný návrh a nebolo jej priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, súd potom v súlade s citovaným zákonným ustanovením rozhodol tak, že konanie vo veci zastavil.

Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/Zákona NR SR č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov Občiansky súdny poriadok (ďalej len O.s.p.), žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Rozhodnutie o náhrade trov konania súd založil na ustanovení § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie (§ 374 ods. 4 O.s.p.), ktoré je možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde (204 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).