

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3Tos/67/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114012571  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2114012571.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Vladimíra Tencera v trestnej veci odsúdeného G. O., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 18.02.2015 sp. zn. 4PP/222/2014 na neverejnom zasadnutí konanom dňa 21.04.2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného G. O., nar. XX.XX.XXXX, zamietla.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podľa § 66 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného G. O. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že na základe vykonaného dokazovania dospel súd I. stupňa k záveru, že odsúdený nespĺňa podmienky § 66 odsek 1 Trestného zákona predovšetkým v tom, že nie je možné od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. K tomuto záveru dospel po vyhodnotení osoby odsúdeného, prihliadol na jeho predchádzajúcu trestnú činnosť ako aj závažnosť trestnej činnosti, za ktorú vykonáva trest odňatia slobody, tiež vychádzal z hodnotenia odsúdeného riaditeľom ústavu, z ktorého zistil, že odsúdený ani svojim správaním vo výkone trestu nepreukázal výrazné polepšenie, nakoľko jeho správanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Súčasne prihliadol aj na menej priaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený, ktorú ani dodatočne bližšie neodôvodnil.

Okresný prokurátor sa vzdal sťažnosti.

Krajský súd na základe riadne a včas podanej sťažnosti odsúdeného preskúmal podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa, vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie a správne zistil, že odsúdený nespĺňa podmienky na podmiennečné prepustenie v zmysle § 66 odsek 1 Trestného zákona v tom, že nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe obsahu spisového materiálu aj odvolací súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. OT/106/2012 podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona v trvaní 2 rokov nepodmienečne a rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. OT/16/2013 podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne. Výkon týchto trestov odsúdený nastúpil dňa 28.02.2013. Ako vyplýva z hodnotenia odsúdeného riaditeľom ústavu na výkon trestu odňatia slobody, tento síce vo výkone trestu nebol disciplinárne potrestaný, bol len 1-krát disciplinárne odmenený, napriek tomu jeho správanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá vzhľadom na

riziko jeho sociálneho zlyhania s poukazom na opakované odsúdenia a experimentovanie s drogami v minulosti.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov odsúdený bol doposiaľ 9-krát súdne trestaný. Aj keď niektoré odsúdenia majú účinky zahladenia, je nevyhnutné na tieto prihliadať pri vyhodnotení osoby odsúdeného, keď je zrejmé, že sa jedná o špeciálneho recidivistu vo vzťahu k majetkovej trestnej činnosti.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody je potrebné, aby súčasne splnil jednu formálnu podmienku a dve materiálne podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle § 66 odsek 1 Trestného zákona.

Formálnou podmienkou je vykonanie polovice uloženého trestu, ktorú podmienku odsúdený splnil. Materiálnymi podmienkami je preukázanie polepšenia vo výkone trestu odňatia slobody a odôvodnený predpoklad, že v budúcnosti povedie riadny život. Práve túto druhú materiálnu podmienku odsúdený nespĺňa. Aj podľa názoru krajského súdu, vzhľadom na jeho osobu a to, že sa v minulosti opakovane dostal do rozporu so zákonom, nemožno u neho dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vyššie uvedeného je nepochybné, že súd I. stupňa správne vyhodnotil osobu odsúdeného a správne, v súlade so zákonom jeho žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol. V tomto smere odvolací súd poukazuje na správne odôvodnenie napadnutého uznesenia, ktoré si v celom rozsahu osvojuje a v podrobnostiach na jeho dôvody poukazuje.

Pretože odvolací súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.