

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 25C/43/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114230282
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114230282.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Drahomírom Mrvom v právnej veci navrhovateľa: mBank SPÓLKA AKCYJNA, so sídlom: Senatorska 18, Varšava, 00-950, Poľská republika, identifikačné číslo: 001254524, podnikajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky mBank S.A., pobočka zahraničnej banky, IČO: 36 819 638, so sídlom: Pribinova 10, 811 09 Bratislava, práv. zast.: advokátska kancelária Bartošík Šváby s.r.o., so sídlom: Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 929 049, proti odporcovi: C. C., R.. XX.XX.XXXX, D.: U. XXXX/X, XXX XX Ž., občan SR, o zaplatenie 1.414,81 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 339,94 |€, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 339,94 € od 18.06. 2013 do zaplatenia, všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Odporcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.09.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.414,81 eur spolu so zmluvným úrokom a úrokom z omeškania a nahradiť trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že uzavrel s odporcom ako dlžníkom zmluvu o poskytnutí hotovostného úveru mPôžička č. 520700-4200732618/8360, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi hotovostný úver, ktorý je úročený úrokovou sadzbou vo výške 16,50% ročne. Odporca sa dostal do omeškania so splácaním úveru podľa zmluvy. Podľa výpisu z účtu je odporca v omeškanií ku dňu 23.03.2012 so zaplatením sumy 2.664,81 eur a v období od 24.03.2012 do 01.06.2014 bolo na účet odporcu poukázaných 6 platieb v sume 1.250,- eur, ktoré boli pripísané na úhradu istiny. Ku dňu 01.06.2014 predstavuje istina úveru sumu 1.414,81 eur. Navrhovateľ vyzýval odporcu na úhradu sumy a z dôvodu omeškania podľa bodu 2.3.5 VOP navrhovateľ od zmluvy odstúpil. Podľa navrhovateľa je mPôžička úverový rámec/kontokorentný úver, ktorý banka poskytuje povoleným prečerpaním finančných prostriedkov na účte a dlžník platí úrok len z čerpaných prostriedkov. Suma 1.414,81 eur pozostáva z pohybov na účte z dôvodu čerpania úveru, pripočítaných úrokov, prípadne automatických splátok a z poplatkov v zmysle sadzobníka. Odporca sa dostal do omeškania s úhradou úveru a navrhovateľ od zmluvy odstúpil a čím sa záväzky zo zmluvy o úvere stali splatné. Navrhovateľ od zmluvy odstúpil dňa 04. 10. 2011, odporca si zásielku prevzal dňa 14. 10. 2011. Odporca v období od 03. 09. 2008 do 10. 09. 2008 čerpal prostriedky v sume 3.312,76 eur. Od 06. 10. 2008 do 23. 03. 2012 zaplatil 19 platieb v sume 1.722,82 eur a od 24. 03. 2012 do 01. 06. 2014 uhradil ešte sumu 1.250,- eur. Preto je žalovaná suma 1.414,81 eur.

Navrhovateľ v návrhu tiež poukázal, že zmluva o úvere je absolútnym obchodom, a preto by sa na ňu mal vzťahovať režim Obchodného zákonníka.

Podaním doručeným súdu dňa 22.01.2015 ešte navrhovateľ návrh doplnil a uviedol, že odporca čerpal sumu 3.312,76 eur (dňa 03.09.2008 sumu 1.327,76 eur dňa 05.09.2008 sumu 1.327,76 eur a dňa 10.09.2008 sumu 657,24 eur). Ďalšie debetné operácie predstavujú poplatky za výber z bankomatov 3,48 eur, úroky z úveru 913,69 eur a poplatky za listové a telefonické upomienky 157,70 eur. Súhrnne debetné operácie činia 4.387,63 eur. Odporca zaplatil sumu 1.722,82 eur a 1.250,- eur.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

Súd na základe podaného návrhu nariadil pojednávanie na deň 21.04.2015, na ktoré sa dostavil odporca. Právny zástupca navrhovateľa sa podaním doručeným súdu dňa 15.04.2015 z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil, aby súd rozhodol aj bez jeho účasti a bez účasti navrhovateľa. Súd preto v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu a oboznámením sa s listinami, ktoré sú súčasťou spisu.

Odporca na pojednávaní uviedol, že si požičal sumu 3.312,76 eur a uhradil celkovo 2.972,82 eur a rozdiel je potom 339,94 eur. Uviedol, že ide o spotrebiteľskú zmluvu a žiadal, aby sa súd zaoberal náležitosťami zmluvy. Pokiaľ by suma, ktorú ma odporca zaplatiť, prevyšovala sumu 500,- eur, tak žiadal súd, aby sa zaoberal možnosťou splácať túto sumu v splátkach, pretože sumu nad 500,- eur nie je odporca schopný naraz zaplatiť. Pokiaľ by priznaná suma bola nižšia než 500,- eur, splátky nežiada.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

Z výpisu obchodného registra súd zistil, že spol. mBank SPÓLKA AKCYJNA (predtým BRE BANK SPÓLKA AKCYJNA) je zahraničnou právnickou osobou. Organizačnou zložkou podniku tejto zahraničnej osoby na území Slovenskej republiky je mBank S.A., pobočka zahraničnej banky. IČO: 36 819 638.

Dňa 03.09.2008 podal odporca žiadosť o poskytnutie hotovostného úveru mPôžička.

Zo zmluvy poskytnutí hotovostného úveru „mPôžička“ zo dňa 03.09.2008 súd zistil, že predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru v maximálne výške 3.319,39 eur, pričom úver je poskytnutý jednorazovým prevodom peňažných prostriedkov a ich pripísaním na bežný účet odporcu stanovený v zmluve. Úver bol poskytnutý na obdobie 60 mesiacov, konečná splatnosť úveru bola stanovená na 03.09.2013. Zo zmluvy a jej príloh vyplýva, že výška pravidelnej mesačnej splátky bola 81,61 eur (podľa harmonogramu splátok, ktorý je prílohou k zmluve), s počtom splátok 60. Dohodnutá úroková sadzba bola 16,50 % ročne, priemerná hodnota RPMN činila 22,21%. Celkové náklady spojené s úverom boli vyčíslené na 1.579,57 eur. RPMN určená nebola.

Súčasťou zmluvy bol aj harmonogram splátok podpísaný navrhovateľom aj odporcom dňa 03.09.2008, podľa ktorého mal odporca splácať úver v 60 splátkach po 81,61 eur, pričom z harmonogramu ďalej vyplýva, aká časť konkrétnej splátky pripadá na istinu a aká na zmluvný úrok.

Ďalej bol predložený formulár obsahujúci informácie o poskytnutom úvere podpísaný dňa 03.09.2008 odporcom i navrhovateľom, kde sú uvedené, zosumarizované charakteristiky úveru tak, ako bol tento dohodnutý v zmluve (teda výška úveru 3.319,39 eur, spôsob čerpania, spôsob splácania - 60 splátok splatných k 31., 01., 02., 03.dňu v mesiaci, výška splátky 81,61 eur, počet splátok- 60, celkové náklady 1.579,57, ročná úroková sadzba 16,50%, priemerná hodnota RPMN 22,21% a iné, bez uvedenia RPMN).

Z predloženého výpisu z účtu odporcu vyplýva, že navrhovateľ vyčíslil dlh odporcu nasledovne:

Konečný zostatok na účte odporcu bol vyčíslený k 23.03.2012 na sumu - 2.664,81 eur, pričom, ako vyplýva z tvrdení navrhovateľa, po tomto dátume odporca uhradil ešte sumu 1.250,- eur, preto navrhovateľ žaluje rozdiel v sume 1.414,81 eur. Z účtu vyplýva to, že odporcovi bol poskytnutý úver v sume celkom 3.312,76 eur (dňa 03.09.2008 suma 1.327,76 eur dňa 05.09.2008 suma 1.327,76 eur

a dňa 10.09.2008 suma 657,24 eur). Odporca za obdobie zachytené vo výpise z účtu uhradil celkom 1.722,82 eur a v ďalšom období v súlade so zhodnými tvrdeniami navrhovateľa i odporcu, odporca uhradil ešte sumu 1.250,- eur, a teda odporca do dnešného dňa uhradil sumu vo výške 2.972,82 eur.

Listom zo dňa 04.10.2011 navrhovateľ v zmysle obchodných podmienok odstúpil od zmluvy o poskytnutí hotovostného úveru mPôžička, z dôvodu, že odporca bol v omeškaní so splácaním viac než dvoch splátok úveru, a to s účinnosťou ku dňu doručenia tohto odstúpenia. Listom z rovnakého dňa ponúkol navrhovateľ odporcovi možnosť úhrady dlhu formou splátkového kalendára za podmienok uvedených v danom liste. Z predložených listín nevyplýva, že by odporca túto možnosť využil. Odporca uvedené listiny prevzal dňa 14.10.2011

Podľa ust. § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

Podľa ust. § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy), na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy), veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy), spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ust. § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy),

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí⁶⁾ musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa ust § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy), pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného v rozhodnom čase, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Odporca zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Súd na základe takto zisteného skutkového stavu vyhodnotil zmluvný vzťah medzi účastníkmi ako tzv. typovú zmluvu, je teda spotrebiteľskou zmluvou. Zmluva bola uzavretá za účinnosti Občianskeho zákonníka v znení jeho zmien a doplnkov, ktorý v ustanovení § 52 ods. 1 definuje, že spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Z predloženej zmluvy o poskytnutí hotovostného úveru mPôžička zo dňa 03.09.2008 možno ustáliť, že niet pochyb o tom, že účastníci konania uzavreli individuálne špecifikovanú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške celkovo 3.312,76 eur, ktorý odporca vyčerpal. Úver mal odporca splácať v 60 splátkach vo výške 81,61 eur so splatnosťou prvej splátky dňa 03.10.2008 a so splatnosťou poslednej splátky dňa 03.09.2013 v zmysle harmonogramu splátok. Odporca z titulu splátok uhradil sumu 1.722,82 eur, čo vyplýva z predloženého výpisu z úverového účtu a následne ešte sumu 1.250,- eur, celkovo uhradil sumu 2.972,82 eur

Keďže sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z., súd najskôr zisťoval, či zmluva o spotrebiteľskom úvere má všetky povinné náležitosti v zmysle § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z..

Po jej preskúmaní súd zistil, že zmluva neobsahuje tieto náležitosti:

- podľa § 4 ods. 2 písm. j/ zákona: ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN).

V zmluve sa nikde nenachádza údaj o RPMN, nakoľko v časti zmluvy označujúcej tento údaj (bod 1.8 písm. a/) je uvedené, že RPMN na úver vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy je - %, teda RPMN nie je uvedená. Rovnako tak RPMN nebola uvedená ani v priloženom formulári o údajoch týkajúcich sa poskytnutého úveru. Súd je pritom toho názoru, že v danom prípade

bolo možné už v čase uzatvorenia zmluvy určiť hodnotu RPMN, pretože bola známa výška úveru, úroky, poplatky, obdobie úverového vzťahu a jednotlivé splátky tak, ako boli určené v harmonograme a teda boli zistiteľné všetky parametre, na základe ktorých sa RPMN určuje. Navyše v danom prípade nejde o revolvingový úver, teda obnovujúci sa úver, kde je uvedenie RPMN problematické. Odporcovi poskytnutý úver funguje na princípe mesačných splátok spotrebiteľa, ktorých presná výška a počet je známy už v čase uzatvorenia zmluvy, tiež bolo presne v zmluve vymedzené, na aké nároky má navrhovateľ nárok (poplatky, úroky), tiež bolo presne zadefinované obdobie trvania úverového vzťahu a konečná splatnosť, čiže vzhľadom na uvedené je jednoznačne možné RPMN v zmluve určiť. Z rozhodovacej činnosti súdu v obdobných prípadoch je pritom zrejmé, že pri danom type „mpôžičky“ v iných prípadoch navrhovateľ RPMN v úverovej zmluve uviedol, a teda aj z toho vyplýva, že navrhovateľ hodnotu RPMN v danom prípade dokáže vypočítať (napr. v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 13C/149/2013, kde navrhovateľ uplatňoval nárok z obsahovo totožnej zmluvy, na základe ktorej bol poskytnutý úver max. vo výške 3.319,39 eur, ktorý sa mal splatiť 60 splátkami po 81,61 eur, pri úroku 16,50% ročne, priemernej hodnote RPMN 22,21% a RPMN tu bola určená riadne na 17,81%, teda je zrejmé, že za rovnakých parametrov úveru v tomto prípade navrhovateľ RPMN vypočítať dokázal.)

Vzhľadom na chýbajúcu náležitosť sa spotrebiteľský úver považuje v zmysle § 4 ods. 3 cit. zákona za bezúročný a bez poplatkov.

Vzhľadom na uvedené, súd vyhodnotil nárok navrhovateľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere nasledovne:

Navrhovateľ poskytol odporcovi úver v celkovej sume istiny 3.312,76 eur.

Odporca uhradil sumu celkom vo výške 2.972,82 eur. Vzhľadom na to, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, je možné priznať navrhovateľovi iba sumu nesplatennej istiny bez akýchkoľvek poplatkov a úrokov po odčítaní odporcom realizovaných platieb. Z titulu nesplatennej istiny úveru tak súd priznal navrhovateľovi sumu 339,94 eur, keďže súd nemal preukázané, že by odporca uvedenú sumu istiny uhradil a vo zvyšku požadovanej istiny súd návrh zamietol. Úroky ako aj poplatky súd nemohol priznať, keďže úver je bezúročný a bez poplatkov.

Nakoľko sa jedná o spotrebiteľský vzťah a odporca sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania, navrhovateľ má nárok na úrok z omeškania vo výške určenej nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. Nárok na úroky z omeškania s plnením peňažného dlhu vzniká bez ohľadu na to, čo spôsobilo omeškanie. Úroky z omeškania možno priznať iba od toho času, keď sa dlžník dostal do omeškania. Základným predpokladom vzniku nároku na úroky z omeškania je teda existencia omeškania s plnením peňažného dlhu a základným predpokladom takéhoto omeškania je existencia pohľadávky, t.j. práva na peňažné plnenie a jej zročnosť. Výšku úrokov z omeškania v občianskom práve nemožno dojednať nad rámec ustanovený zákonom a z povahy ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 a prechodným ustanovením 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vyplýva, že kogentne je stanovená horná hranica úrokov z omeškania, ktorej prekročenie nie je prípustné. Keďže odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, zo sumy 339,94 eur má navrhovateľ právo požadovať popri plnení aj úroky z omeškania. Súd priznal úroky z omeškania z dlžnej sumy 339,94 eur odo dňa poslednej úhrady odporcu (vykonanej dňa 17.06.2013 podľa č.l. 67 spisu), teda od 18.06.2013, keďže v tento deň bola istina ponížená na výslednú sumu 339,94 eur a v tento deň bol odporca v omeškaní s úhradou celej sumy 339,94 eur. Navrhovateľ si uplatnil úroky z omeškania v sadzbe 9% ročne, ktorá neprevyšovala najvyššiu zákonnú hranicu úrokov z omeškania platnú k 18.06.2013, a preto zaviazal súd odporcu na úroky z omeškania v sadzbe 9% ročne tak, ako navrhovateľ navrhoval.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 2 OSP: Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ sa domáhal zaplatenia sumy 1.414,81 eur s príslušenstvom, pričom mu bola priznaná len suma 331,94 eur s príslušenstvom, a teda v prevažnej časti bol úspešnejší odporca, ktorý by mal právo na pomernú náhradu trov konania. Keďže si však odporca náhradu trov konania neuplatnil, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.